141 1127-25

INTERNATIONALE ZEITSCHRIFT FÜR

INDIVIDUALPSYCHOLOGIE

ARBEITEN AUS DEM GEBIETE DER PSYCHOTHERAPIE
PSYCHOLOGIE UND PÄDAGOGIK

18. JAHRGANG 1949



SWETS & ZEITLINGER N.V.
AMSTERDAM - 1968

INTERNATIONALE ZEITSCHRIFT FÜR

INDIVIDUALPSYCHOLOGIE

ARBEITEN AUS DEM GEBIETE DER PSYCHOTHERAPIE
PSYCHOLOGIE UND PÄDAGOGIK

GEGRÜNDET VON
PROF. DR. ALFRED ADLER

HERAUSGEGEBEN VON
ALEXANDRA ADLER
M. D., NEW YORK, U. S. A.

SCHRIFTLEITUNG
M. BIRNBAUM, K. NOWOTNY, O. SPIEL

18. JAHRGANG

SWETS & ZEITLINGER N.V.
AMSTERDAM - 1968

Inhalt des 18. Jahrganges.

Seite

I. Originalarbeiten.

BAUMGÄRTEL, KNUT: Die Jugend Stendhals 130
BIRNBAUM, FERDINAND: Grundsätzliches zur Umerziehung . . . 15, 75
— — Über Belehrung 134
— — Mahnung, Warnung, Drohung 173
DRESDEN, M.: Lebensplan und Persönlichkeit 121
ERNST, C. J.: Aus der Erziehungspraxis 176
FÖRCHLÄNDER, BERTA: Rudi 181
FRIEDMANN, FRIEDERIKE: „Arrangement“ als Flucht vor Verantwortung . 127
NEUMANN, JOHANNES: Kierkegaards „Pfahl im Fleisch“ 7
— — Macht und Liebe 97, 155
NOWOTNY, KARL: Individualpsychologie als Wirklichkeitswissenschaft . . 1
RINGEL, ERWIN: Religion und Individualpsychologie 145
SICHER, LYDIA: Freedom or Liberty 166
SPIEL, OSKAR: Verstehende Persönlichkeitserfassung 49
VOISI, HELENE: Welche Handhaben bietet die Individualpsychologie dem Berufsberater? 33
II. Buchbesprechungen 41, 137, 188
III. Rundschau und kurze Mitteilungen 46, 96, 143, 191
IV. Namenverzeichnis IV
V. Sachverzeichnis VI

Namenverzeichnis.

Adler, Alfred 3 ff., 9, 42, 44 f., 66, 106, 128, 139, 141 f., 145, 147 f., 151, 153 f., 158, 189, 190.
Adler, Max 27, 51 ff., 59 ff., 79.
Allers, Rudolf 21, 96.
Allport, Gordon 140 f.
Apfelbach 26, 96.
Aristoteles 27, 146.
Arthus, Henri 190.
Augustinus 150.

Bacon 100.
Benedikt 16, 92.
Bergholz, Ludwig 66.
Bierer, Joshua 44.
Bilz 80.
Binswanger 1.
Birnbaum, Ferdinand 15 ff., 67, 75 ff., 134 ff., 150, 152, 154, 173 ff., 184, 190.
Birnbaum, Otto 45 f.
Blüher 148, 153.
Bottome, Phyllis 190.
Brentano 1.
Breuer 27.
Brunner, Emil 10.
Buddha 85, 101.
Bühler, Charlotte und Karl 22, 191.
Bumke, O. 23, 96.
Burckhardt,Jakob 105, 111, 165.

Carel 100.
Caruso, Igor 45.
Casson, H. 30.
Conrad, K. 23, 96.

Danzel, Th. W. 22, 96.
Darwin 104.
Deisner, Kurt 119.
Dilthey, Wilhelm 52. 54. 147 f.
Dingler 51.
Dostojewskij 57.
Dreikurs, Rudolf 44.
Dresden. M. 121 ff.
Driesch, Hans 51, 191.

Ebner, Ferdinand 148, 151.
Emerson, R. W. 105, 165.
Engels 43.
Ernst, C. J. 44 f., 138 f., 176 ff.
Essen, Jacques van 155.
Ewald 147, 152, 154.

Feldkeller 22.
Fischl, Paul 137, 188 f., 191.
Förchländer, Berta 181 ff.
Foerster, Fr. W. 17, 30, 96, 134.
Frank-Breuer 28.
Frankl, V. 188.
Freyer, Hans 4, 5.
Freud, S. 2 f., 15, 24, 27, 32, 57, 79, 87, 112, 147, 149.
Friedmann, Friederike 127 ff.
Fritsch, Henry 139.
Fröschels 28.

Girgensohn, K. 10 f.
Goethe 16, 28, 56, 117 ff., 165 f.
Graber, G. H. 24, 96.
Groos 2.

Haecker, Th. 7, 11.
Hanselmann, H. 41.
Hänsel, L. 148, 149, 154.
Harris, Noel. G. 44.
Hartmann 191.
Hauser, R. 147, 154.
Hegel 102.
Heidegger, M. 108. 115.
Helmholtz 2.
Höffding 92.
Hofstätter, P. R. 137.
Holzapfel 81.

Ibrahim 25, 77.
Ignatius 15.

Jahn, E. 145, 154.
James 2.
Jaspers, K. 23, 54, 96, 101, 108.
Jodl 2.
Jung, C. G. 22, 96, 142 f., 148.

Kierkegaard 7 ff., 11 ff., 45, 108, 120, 158.
Kipling 171.
Klages, L. 11, 55, 99, 153, 190 f.
Kraft, V. 137.
Kretschmer 6.
Kronfeld, A. 22 ff., 79, 96.
Krüger, Felix 10.
Künkel, F. 79, 108, 150 f.

Lamettrie 50.
Lasker, E. 16.
Lazarsfeld, S. 190.
Leibniz 17.
Lersch, Ph. 11, 106.
Levy-Brühl 22.
Lewin, Kurt 82.
Lichtenberg, G. Chr. 9.
Linné 57.
Lipps, Th. 107.
Lotze, Rudolf, H. 2.
Löwy, Ida 140.
Luther 14.

Maeder, A. 141 ff.
Mainx, Felix 188 f.
Mannheim, K. 98 f.
Marx, Karl 43.
Maxwell, A. 42.
Meinertz, J. 145, 154.
Monakow 147.

Neuer, Alexander 49 f., 57 f., 60.
Neumann, Erich 142 f.
Neumann, Johannes 7 ff., 97 ff., 155 ff.
Nietzsche, Fr. 57, 102 ff., 112 ff., 116 f., 147, 165.
Nowotny, Karl 1 ff.

Orgler, Hertha 190.
Otto 145.

Pestalozzi, J. H. 25, 86.
Piaget 22.
Plato 146.
Plottke, Paul 42 ff., 189 f.
Polak, Paul 188.

Rathenau, Walter 57.
Ringel, Erwin 145 ff.

Salzmann, Ch. G. 77.
Scharmer, Franz 41 f.
Scheler, Max 10, 42, 118, 149, 153.
Schelling, Fr. W. 2.
Schelven 97.
Schiff, Herbert 138.
Schiller, Fr. 9, 29, 114 f.
Schiller, Paul 154.
Schleiermacher, Fr. 10.
Schneider, K. 23 ff., 86, 89. 96.
Schopenhauer, A. 103 f., 116 f., 191.
Schroeder, F. 96.
Schultz, J. H. 26, 89, 96.
Schwarz, O. 6.
Schweitzer, Albert 116 ff., 165 f.
Seif, Leonhard 107.
Sicher, Lydia 166 ff.
Simmel, Georg 55, 107.
Simon 23 ff.
Simons, M. M. 42 ff.
Sombart, W. 54.
Speer 23 f., 26, 96.
Spencer, Herbert 2, 103.
Sperber, Manes 190.

Spinoza, B. 104.
Spiel, O. 39 f., 49 ff., 148, 150 ff.
Spranger, E. 65.
Steffens, H. 10.
Stendhal, F. 130 ff.
Stern, W. 3, 10, 114, 162.
Storch, Otto 188 f.
Stransky, E. 24.

Thomas von Aquin 146.
Treitschke, H. 101.

Uexküll 27, 189.

Voisi, Helene 33 ff.

Weber-Fechner 49.
Webster 167 ff.
Weninger, Marg. 189.
Werner, Heinz 22 f., 96.
Wexberg, Erwin 121, 139.
Windelband, Wilh. 1.
Winkler, H. 20, 96.
Winterstein, Alfr. 191.
Wundt, Wilh. 3.

Zweig, Stefan 121 ff.

Sachverzeichnis.

Ablösung 91.
Affektdynamik 26.
Aha-Erlebnis 68.
Aktivität 76, 78, 81 f., 111; Freimachung der Aktivität 11 f., 29, 32, 82 f.
Analyse 15, 20 f.
Angst 111, 114 f., 119; Ängstlichkeit 6.
Anlage-Umwelt 42.
Apperzeption, tendenziöse 72, 132, 134, 150.
Arbeitstechnik 29, 83 f.; Selbststimulation 82 f.
Arbeitstherapie s. Therapie.
Arrangement 64, 127 ff., 142.
Autorität 84 f., 94, 109, 135 f.; Autoritätsdefekte 20, 29; Autoritätsregion 32, 87; (s. auch Umerziehung).

Belehrung 134 ff.
Berufsberatung 33 ff.
Bewußtsein 2, 10, 60.

Casuistisches Material 67 ff., 121 ff., 127 ff., 140, 176 ff., 181 ff., 185 ff.
Charakter 147; neurotischer Charakter 6; Charakterentwicklung 11, 133; Charakterkunde 190 f.

Depression 11.
Determination 49.
Dressate 150.

Egozentrizität 151 f., 168.
Ehrfurcht 116 ff.
Elaboration 28, 32; Elaborationsdefekte 29, 82 f.
Erfahrung 61, 137.
Erkenntnisprozeß 63; (s. auch Persönlichkeit).
Erlebnis 16 f., 61 f.; Erlebnisqualität 10; Erlebnisverarbeitung 19; Erlebnis und Verhaltenspsychologie 149.
Erziehung; Ablauf des Erziehungsprozesses 18; Erziehung zum Sozialismus 85; Fehlerziehung 139 f.; Erziehungsmittel 43 f., 90, 173 f.; Erziehungsschwierigkeiten 138 f., 176 ff.; (s. auch Casuistik); Selbsterziehung 64, 92; Sondererziehung 41.
Ethik 10, 42, 163; Selbsterhaltungstrieb und Ethik 142; (s. auch Werte).
Existenzanalyse 188.

Fehlhaltungen 68 ff.; (s. auch Umerziehung).
Finalität 121 ff., 146 ff.
Freiheit 166 ff., 168 ff.
Funktionslust 83

Ganzheitsbetrachtung 3, 10, 84, 88.
Gefühl 4; Wesen der Gefühle 10; Fühlen und Wollen 149.
Geist 65, 149.
Geltungsstreben 5 f., 34, 81, 151 f.
Gemeinschaft 148, 150 ff., 159, 161, 166, 188; Gemeinschaftsbeziehungen 83, 103, 164; Gemeinschaftsgefühl 6, 56, 126; Erziehung zur Gemeinschaft 42 f., 140, 180, 183 ff.; Gesellungstrieb 148; Individuum und Gemeinschaft 143, 157; Gott als höchste Form der Gemeinschaft 151 f.
Gewalt 105 f., 108 ff., 113 f., 115, 119.
Gottesbegriff 151 f.; Gnade 152 f.
Gruppentherapie 44; (s. auch Therapie).

Haltung 65 ff., 71 f., 80 f., 83 f., 88 ff., 91 ff.; Fehlhaltung 68 ff., 76 ff., 93; Hörigkeit 85.
Haß 119.
Humor 92 f.
Hypochondrie 13.

Ich 10 f., 60, 62 ff., 107 ff.; Ich-Du 119, 151; Ichhaftigkeit 124, 152, 159, 168; Ich-Modell 78; der Autoritäre 110 f.
Indiv.-Psychologie 1 ff., 142, 145; Indiv.-Psych. und Metaphysik 153.

Individuum 4 f.; (s. auch Gemeinschaft).
Inferiorität 11; (s. auch Minderwertigkeitsgefühl).
Innervation 135 f.
Instinkte 97.
Isolationismus 170.
Inspiration 26, 28; Inspirationsdefekte 21, 27; Inspirationsregion 31, 87.

Kausalität 58 ff., 146, 150.
Katharsis 15, 18, 27 f., 87, 90.
Kind; seine Persönlichkeit 140; sein Interesse 134; das einzige Kind 176 ff.; das unerwünschte Kind 181 ff.; Kindheitserinnerungen 131 f.: Kinderfehler 20 f., 32, 93, 140; Synopsis der Fehler 21. Geschwisterreihe 45; Geschwisterrivalität 121 ff.
Kohärenz 17, 22 f., 25 ff., 31, 78 ff., 86, 91, 93; Inkohärenz 77.
Kompensation 3 ff., 8, 11, 14, 64, 70 f.; Kompensationsstörungen 3.
Konflikte, Konfliktskunde 161.
Konstitution 4, 9, 23.
Kontakt 15, 18, 21 f., 86, 89, 92 f., 184 ff.
Kontrast, psychophysischer 3.
Kosmofizierung 30 f., 77, 79.
Kriminalität 85.
Kryptizismus 31 f., 79 f.

Leben 22, 107 f., 111, 114; Erleben 60 f.; Sinn des Lebens 116 f.; Lebensgestaltung 108, 115, 119 f.: Lebensprobleme 160 ff.: Lebenstechnik 85; Lebenswerte 170.
Leib-Seele 8, 10 f.
Liebe 114, 118 ff., 148, 153.
Libido 147.
Logik 3, 137.

Macht 118, 163 f.; Machtstreben 113 f., 122, 126, 139, 147, 151 f., 188; Wille zur Macht 102 ff., 111 f., 119 f.
Mensch, als Einheit 60 ff.; Menschenkenntnis 65 f., 190; Mitmenschlichkeit 92.
Minderwertigkeit von Organen 3 ff., 9.
Minderwertigkeitsgefühl 6, 10 f., 87, 93, 128, 139, 151, 171; und Kompensation 11, 141; Selbstbewertung 10, 158; Sicherheitsstreben 5.
Mut 18; Mutlosigkeit 5, 129; Ermutigung 37 f.

Neurosen 2 f., 6 f., 167; Neurosenforschung 5; „Über den nervösen Charakter“ 189; „Aussöhnung“ mit nervösen Symptomen 13.

Objektivierung 149.
Organminderwertigkeit 3, 8 f., 12, 38, 128; (s. auch Minderwertigkeitsgefühl).

Passivität 11, 26.
Pädagogik, Fundamentalpädagogik 64.
Person 157.
Persönlichkeit 4, 141 f., 157; Einheit der Persönlichkeit 10, 20, 139, 157; Persönlichkeitsbeschreibung 67; Persönlichkeitserfassung 34, 49.
Perspektivenänderung 73; (s. auch Umerziehung).
Psychologie 1 f., 145 ff., 150; (s. auch Indiv. Psychologie). Elementenpsychologie 50; Differentialpsychol. 3; Gestaltpsychol. 10; Parapsychol. 191; Psychoanalyse 2 f., 19, 142, 188; Tiefenpsychol. 137, 145.
Psychologische Einfühlung 59.
Psychopathologie 2.
Psychopolitik 155.
Psychotherapie 15, 141, 152, 161, 188.

Rationalismus 146 f.
Rebellion 85 f.
Religion u. Indiv. Psychol. 145; Religiosität als „Aussöhnung“ 13.

Schizoide 15.
Schizophrenie 22, 24, 77 ff., 89.
Schizothymie 87.
Schocktherapie 23, 25.
Schwermut 11 ff.
Seele 61 f., 146: Einheit des Seelischen 2, 10; Seelenführung 109.
Seduktionstheorie 77.
Sein 63; abgewertetes Eigensein 10 f.
Sexualität 2, 9, 190.
Sinnerfassung 53 ff.
Sozial-Apriori 62 f., 79; soz. Interesse 168 f.; (s. auch Gemeinschaft).
Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft 4 f.

Sprache und Neurose 167 f.
Strafe 175.
Subjekt-Objektspaltung 107.

Theatrismus 31 f., 80 f., 93.
Therapie 15, 23 ff., 68, 86, 89, 91.
Training 17 f., 64, 69, 87 ff., 173 ff.; autogenes Training 26.
Träume 2.
Triebe 2, 4, 147 f.; Triebhaftigkeit 152.
Trotz 89 ff., 93, 113, 115, 175.

Überwindungsstreben 147, 152; (s. auch Geltungsstreben).
Überkompensation 3, 152.
Umerziehung 15 ff., 75 ff.
Umwelt 9, 61 f., 65.
Unabhängigkeit 167 f., 170 f.
Unbewußtes 2, 10, 15, 22.

Verantwortlichkeit 65; Verantwortung 6, 112, 127 ff.
Vererbung 188 f.
Verhalten 5 f.; Verhalten als Ausdruck der Haltung 66.
Verkrampfung 6, 29, 83, 111.
Verstehen 53 f., 57; Grenzen des Verstehens 55.

Weltflüchtigkeit 78; Weltverbundenheit 168.
Werte 45, 101, 114, 149; Wertnehmung 10; Wertverwirklichung 65; Werterleben 149 f.; Wertstreben 152.
Wir 62 f.; Wirbezogenheit 63.

Ziel 4; Zielsetzung 58, 121; Zielstrebigkeit 59 f.; (s. auch Finalität).
Zwangsideen 13.
Zystation 30 f., 76 ff.

Individualpsychologie als Wirklichkeitswissenschaft.

Von KARL NOWOTNY, Wien.

Es ist allgemein bekannt, daß in psychologischer und psychopathologischer Forschung ein gewisses Mißverhältnis zwischen der Schärfe der Anschauungen und der Art des Fortschreitens der Forschung besteht. Die Betonung dieses Mißverhältnisses hat *Binswanger* seinen Erörterungen über die Probleme der allgemeinen Psychologie vorangestellt. Nach ihm haben wir den Standpunkt noch kaum verlassen, der sich *Brentano* darbot, als er 1874 die zahlreichen Arten der Psychologie durch eine einzige zu ersetzen verlangte. In gleicher Weise hat sich *Windelband* einige Jahre später beklagt, daß eigentlich jede der Psychologien ihren Ursprung in ihrem Vertreter findet. Dieser Zwiespalt ist nach *Binswanger* damit zu erklären, daß die Empiriker unter den Psychologen mit den Methodologen nicht in wünschenswerter Weise zusammenarbeiten.

Die Psychologie ist derzeit nicht mehr lediglich Wissenschaft vom Wesen der Seele wie dies seinerzeit die metaphysisch-philosophische Psychologie war, sondern sie ist eine Wissenschaft für sich selbst, die zwar vielfach letzten Endes in die Metaphysik mündet, die aber nicht ihren Ursprung von ihr nimmt. Sie ist die Wissenschaft vom seelischen Leben in dessen Gesamtheit, von den Erlebnissen, das sind unmittelbare Zustände, lebendige Reaktionen und Aktionen des Individuums. Die Art, wie die Psychologie ihren Gegenstand zu erfassen trachtet, ist verschieden von der Methode der Naturwissenschaften. Die Psychologie bedient sich der unmittelbaren Erfahrung, ohne von der Zugehörigkeit des Erfahrungsinhaltes zum Subjekt zu abstrahieren; sie betrachtet ihn also als konkreten Bewußtseinsinhalt und Vorgang.

Im Gegensatz dazu sind die Naturwissenschaften bestrebt, Gegenstände äußerer, durch die Sinne vermittelter Erfahrungen, zu verarbeiten, indem sie sie beschreiben, analysieren, in kausalen Zusammenhang bringen und auf Gesetze zurückführen. Stets streben sie dem Endziel zu, möglichst viel mathematisch festzulegen und so womöglich die Qualität quantitativ darzustellen.

Die Psychologie analysiert und beschreibt das seelische Leben, indem sie seine Elemente darstellt, das sind objektiv nicht als bloße Bewußtseinsinhalte gedachte, in der Empfindung gegebene Qualitäten, aus denen auch die Icheinheiten bestehen. Dann sucht sie die seelischen Einheiten wieder aufzubauen, indem sie den Zusammenhang und die Struktur des Seelischen im Hinblick auf seine Elemente wiederherstellt. Hier schleicht

sich sehr häufig ein Fehler ein, der in der Natur des begrifflichen Denkens liegt, indem nämlich die *primäre lebendige Einheit* des Seelischen vernachlässigt wird. Von dem Zerlegen und Wiederaufbauen seelischer Aktionen ist nur ein kleiner Schritt zur Verfolgung des Werdens und der Entwicklung psychischer Gebilde, wobei ebenfalls gesetzmäßige Zusammenhänge erklärt werden können. Hiebei wird es sich nicht umgehen lassen, Korrelationen nicht psychischer Art, also physische, physiologische, biologische ins Auge zu fassen. Von großem Wert sind bei solchen Betrachtungen auch derartige Korrelationen, von denen wir behaupten, daß sie nicht mehr in den Bereich des Normalen gehören, also krankhaft, pathologisch sind.

Die früher angedeuteten Gesichtspunkte bei der psychologischen Forschung scheinen schon in verhältnismäßig alter Zeit auf. So z. B. ist schon die *Schelling*'sche Schule teilweise von genetischen Gesichtspunkten ausgegangen; physiologische Gesichtspunkte finden wir schon bei *Lotze* 1852, bei *Helmholtz*, *Hering*, *Spencer* und anderen, in neuerer Zeit bei *Ribot* und bei *James*. Die biologische Seite des Psychischen finden wir ebenfalls bei *Spencer* und *Ribot*, in neuerer Zeit bei *Groos, Jodl, James* und anderen.

Wenn auch alle diese Gesichtspunkte um das Jahr 1907 in der psychologischen Wissenschaft bekannt waren, haben sie dennoch für den psychologischen Praktiker, für den Arzt und Pädagogen, kaum Früchte gezeitigt, und wenn solche erkennbar waren, so sind sie lediglich dem gefühlsmäßigen Denken — man möchte sagen — dem psychologischen Taktgefühl des Arztes oder Erziehers entsprungen. Niemals aber kam es zu einer systematischen Verarbeitung und Darstellung. Der erste, der Schritt für Schritt eine solche Lehre aufgebaut hat, war *Sigmund Freud*. Das Epochemachende seiner Schöpfung liegt eben in dem Versuch psychologischen Verstehens in der Psychopathologie, während man durch lange Zeit hindurch nur die rationalen Inhalte und das Objektive betrachtet hatte. *Freud's* Lehre war ursprünglich eine medizinische Theorie, die bald über diesen Rahmen hinauswuchs und sich zu einer Kulturpsychologie entwickelt hat, die manchmal wohl in Mythologie ausartet, für alle Wissensgebiete aber fruchtbar und anregend wirkte.

Nach *Freud* ist alles Seelische determiniert, psychisch kausal bedingt, doch ist diese Determiniertheit im bewußten Seelenleben nicht zu finden und *Freud* supponiert ein Unbewußtes, das der eigentliche Träger des Seelenlebens ist. In dem Unbewußten gibt es eine einzige Kraft, die der Motor alles Seelischen ist, die Sexualität; ihre Erscheinungsformen sind die einzelnen Triebe. Der Übertritt des Unbewußten ins Bewußtsein vollzieht sich metamorphotisch. Die Psychoanalyse will nun bis ins Unbewußte durchdringen, indem sie aus den verschiedensten Phänomenen des Unbewußten, besonders des Unwillkürlichen, zurückschließt. Das Rüstzeug für die Kenntnis des Unbewußten sind also Träume, Fehlleistungen des Alltags, die Inhalte von Neurosen und Psychosen.

So wie jede Theorie kann auch die Psychoanalyse nur eine begrenzte Brauchbarkeit für sich in Anspruch nehmen; sie ist einseitig fixiert, wenn auch noch so polymorph in Erscheinung tretend.

In den Gedankengängen der Psychoanalyse bewegt sich auch *Alfred Adler*, der Begründer der Individualpsychologie, bis zum Jahre 1907.

Bevor ich auf die Darstellung der Individualpsychologie eingehe, möchte ich noch eine kurze Bemerkung über das Wort selbst anführen. Bekanntlich ist die individualpsychologische Denkweise vielfach von vornherein verkannt worden, weil in der philosophischen Terminologie verschiedene Auffassungen über den Begriff der Individualpsychologie kursieren. Individualpsychologie bedeutet:

1. im weiteren Sinn die Psychologie der typischen Vorgänge des individuellen menschlichen Bewußtseins zum Unterschied von der Völkerpsychologie; hierüber hat sich *Wundt* in seiner Logik geäußert;
2. die Differentialpsychologie; die Psychologie der individuellen Differenzen, das heißt, die individuellen und generellen Variationen des Seelischen, wie sie von *L. W. Stern* 1900 dargestellt wurde;
3. die Lehre *Adlers*, die seit dem Jahre 1907 besteht.

Noch mehr als *Freud* hat *Adler* bei allen seinen Beobachtungen den ganzen Menschen, das heißt das physiopsychische Individuum ins Auge gefaßt. Dabei fand er Gesetzmäßigkeiten im Ablauf physischer Mechanismen, die er später als allgemeingültig erkannte und voranstellte und daher auch bei der Betrachtung psychischer Reaktionen in Anwendung brachte. Das bedeutendste dieser Prinzipien ist das Prinzip der Minderwertigkeitslehre, das er zunächst beim Zusammenspiel der Organe festgestellt hat. Hand in Hand mit der Aufdeckung des Prinzipes der Organminderwertigkeit ging die Erkennung des psychophysischen Kontrastes und der psychischen Kompensation, resp. Überkompensation. Im weiteren hat sich ergeben, daß diese Prinzipien nicht nur allgemeingültig sind, sondern daß sie Mechanismen darstellen, die jedem Individuum zukommen; daher sind sie für die Begründung einer bestimmten Verhaltungsweise nicht ausreichend; maßgebend ist vielmehr die Art und Weise, wie die vorgefundene Minderwertigkeit kompensiert wird. *Adler* schrieb in seiner Organminderwertigkeitslehre, daß das Ziel seiner Studie darin liegt: „alle Erscheinungen der Neurosen und Psychoneurosen zurückzuführen auf Organminderwertigkeit, den Grad und die Art der nicht völlig gelungenen zentralen Kompensation und auf eintretende Kompensationsstörungen."

Im Laufe der weiteren Forschung stellte sich aber immer mehr heraus, daß nicht nur die Organminderwertigkeit, sondern auch jede Art Minderwertigkeitsposition (in sozialer und individueller Hinsicht) zur Kompensation, beziehungsweise zur fälschlichen Überkompensation anregen können. Noch wesentlicher in der Entwicklung der Individualpsychologie war aber die Feststellung, daß Minderwertigkeitspositionen und der Kompensationsmechanismus allein nicht ausreichen, um die

Stellungnahme und die Verhaltungsweise eines Individuums zu erfassen. Was der Individualpsychologie immer wichtiger wurde, war die Konstatierung, daß das Individuum zu einer gegebenen Situation nicht reaktiv, sondern aktiv Stellung nimmt und die Art der Kompensation einerseits und das letzte persönliche Ziel andererseits selbst in gewissem Sinn schöpferisch wählt. *Adler* hat immer betont, daß das Individuum, ja, daß schon das sich entfaltende Kind seine gegebene Situation, die Milieueinflüsse, seine eigene Konstitution und Disposition als Bausteine benützt, um in Beziehung zu alledem schöpferisch seinen Lebensstil zu formen und sein Lebensziel im Sinn einer idealen Endform zu gestalten. Nach *Adler* selbst ist die Individualpsychologie keine Besitzpsychologie, sondern eine Gebrauchspsychologie, das heißt, das Entscheidende in der Entwicklung eines Individuums ist nicht, was es mitbringt, sondern was es daraus macht, wie es mit all seinen Möglichkeiten und Fähigkeiten operiert.

Betont die Individualpsychologie im Anfang viel die gegebene Position, besonders die Minderwertigkeitsposition, so sieht sie später in allen diesen Momenten nur Faktoren, die den Menschen zu einer negativen Stellungnahme verleiten können, aber ihn nicht dazu verurteilen. Die letzte Entscheidung liegt bei der Persönlichkeit selbst. Diese Entscheidung ist zwar immer mit Irrtümern behaftet — keiner von uns ist im Besitz der absoluten Wahrheit —, doch kommt es darauf an, ob in dem Weltbild und in der Lebensstellung die Irrtümer so groß sind, daß sie uns immer mit dem Leben in Konflikt bringen, oder kleiner, so daß eine Anpassung an die Forderungen der Realität ermöglicht ist; also, ob die Stellungnahme des Menschen nicht nur eine Angepaßtheit, sondern eine Anpassungsfähigkeit beinhaltet.

Damit vollzog sich meiner Meinung nach eine entscheidende Wendung in der Individualpsychologie, ja in der Psychologie überhaupt; der Mensch wurde nicht nur als Objekt der verschiedenen Faktoren, die auf ihn einwirken und ihn beeinflussen, betrachtet, sondern in erster Linie als Subjekt, das selbsttätig Stellung nimmt, seine Triebe, Gefühle, sein Denken und Handeln, überhaupt seine seelischen Kräfte aktiv in den Dienst seines gewollten Zieles stellt und nicht nur passiv Objekt ist.

Ich halte diesen Punkt für wichtig genug, um dabei noch einige Momente zu verweilen und klarer zu formulieren, was damit gemeint ist.

Der Leipziger Soziologe *Hans Freyer* führt in der Einleitung seines Buches: „Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft“ unter anderem folgendes aus: Neben den Natur- und Geisteswissenschaften ist eine dritte Form und Art von Wissenschaften notwendig, nämlich die Wirklichkeitswissenschaft. Der Gegenstand der Naturwissenschaft sind die Objekte der Natur und sie werden soweit eben als passive Objekte erforscht. Gegenstand der Geisteswissenschaften sind, sehr allgemein ausgedrückt, die Produkte des menschlichen Geistes, und zwar wieder als Objekte, so wie sie vorhanden sind und weniger ihrer Entstehungsweise nach. Der Mensch ist nun ein Naturwesen und soweit ist er auch Objekt der Naturwissen-

schaften. Nach *Freyer* ist der Mensch aber nicht nur Objekt, sondern auch Subjekt, das, wie schon erwähnt, Stellung nimmt, sich verhält und handelt. Die Aufgabe der Wirklichkeitswissenschaft wäre nun, sich mit dem Individuum nicht als passivem Objekt, sondern als aktivem Subjekt zu beschäftigen. Diese Wirklichkeitswissenschaft wäre seiner Meinung nach die Soziologie, die Psychologie und die Geschichtsphilosophie. Er selbst versucht eine solche Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft zu begründen und in seiner Soziologie ist der Mensch nicht nur das Objekt der sozialen Verhältnisse, sondern Subjekt.

Ich glaube, daß die früher erwähnte Wendung der Individualpsychologie nichts anderes war, als die Wendung zur Psychologie als Wirklichkeitswissenschaft, die eben auch den konkreten wirklichen Menschen als Subjekt zum Gegenstand ihrer Forschung gemacht hat. In der Individualpsychologie wurde das Individuum immer eindeutiger als aktives Subjekt betrachtet, das durch nichts endgültig determiniert ist, höchstens durch seine Kenntnisse und Einsichten, welche aber zu revidieren und korrigieren wieder in seiner Macht liegt, wie *Adler* sagt: „Wir verhalten uns gar nicht gemäß der Wirklichkeit, sondern gemäß der Meinung, die wir von ihr haben. Wie nun das Individuum sich und seine Umwelt und Mitwelt einschätzt, darnach richtet sich seine Verhaltungsweise, die Art seiner Kompensation, allgemein gesagt: der Weg, den er geht, um im Leben erfolgreich bestehen zu können.“

Diese aktive Rolle des Individuums, wie sie die Individualpsychologie sieht, möchte ich nun auf dem vielleicht wichtigsten Gebiet aller Psychotherapien, in der Neurosenforschung näher beleuchten.

Eine der frühesten Feststellungen *Adler's* lautet: Es gibt keine Neurose, es gibt nur Neurotiker. Was bedeutet dieser Satz? Nach der Meinung *Adler's* sind die Neurosen keine Krankheitseinheiten, keine Syndrome, die den Menschen befallen können wie etwa Infektionskrankheiten, sondern der Neurotiker ist ein Mensch, der mit bestimmten Verhaltungsweisen operiert, die wir zusammenfassend als neurotische Symptome bezeichnen können. Was ist nun das Typische an der neurotischen Verhaltungsweise? Eine der frühesten Definitionen der Individualpsychologie sieht im Neurotiker den entmutigten Ehrgeizigen, d. h. einen Menschen, der nach Geltung strebt, aber von seinem Wert nicht überzeugt ist.

Etwas schematisch und verallgemeinert kann man vielleicht zwei Formen einer ursprünglichen Einstellung zu sich und zum Leben annehmen; man kann sich dem Leben und seinen Forderungen gewachsen fühlen, oder es kann schon sehr frühzeitig, in der Kindheit, im Menschen der Eindruck erweckt werden, daß das Leben etwas Schweres, Gefährliches ist, dem nur die Tüchtigsten gewachsen sind. In solchen Fällen muß ein Gefühl der Unsicherheit entstehen, das den Menschen nach Sicherheit drängt. Aus dieser Tendenz nach Sicherungen sind alle Verhaltungsweisen eines Menschen zu verstehen, der sich dem Leben gegenüber nicht genügend gewachsen fühlt, nicht genug stark, nicht genug tüchtig, nicht genug

wertvoll. In dieser Situation muß man alle seine Kräfte zusammennehmen, alle seine Fähigkeiten, um überhaupt bestehen zu können. So ist der Ehrgeiz des Mutlosen zu verstehen, eines Menschen, der sich unsicher und dem Leben ausgeliefert fühlt, sein Streben nach Stärke, nach Geltung, nach Macht, nach Überlegenheit. Daß bei einer solchen Einstellung für den Neurotiker jede Aufgabe und jede Leistung zu einer Prüfung wird, bei der er ängstlich den Grad seiner Tauglichkeit feststellen will, ist verständlich. Eine solche Einstellung, wo bei jeder Kleinigkeit das Urteil über Wert und Unwert gefällt werden kann, führt über den Umweg von Ängstlichkeit und Verkrampfung zum zweiten Stadium der Neurose. Strebt der Neurotiker zunächst nach Geltung, Überlegenheit, allgemein gesagt nach dem Sieg, so wird sehr bald seine Haupttendenz sein, Niederlagen auszuweichen, „damit nicht das düstere Geheimnis seiner Wertlosigkeit manifest wird". Das ist das wesentliche der neurotischen Verhaltungsweise, daß sie dem Neurotiker Mittel in die Hand gibt, an die Aufgaben nicht heranzugehen und zwar immer mit einer Entschuldigung, das heißt, daß es nicht an ihm, sondern an den Umständen liege, wenn er ausweiche. Die Funktion der Neurose ist also in diesem Stadium, die Frage der Tauglichkeit unentschieden zu lassen. So sind die verschiedenen Momente zu verstehen, die der Neurotiker heranzieht, um sein Nichtmittun zu begründen. Die neurotischen Symptome sind nichts anderes als die Möglichkeit, mit denen der Neurotiker sich entschuldigen kann. Was alles zur Entschuldigung herangeführt werden kann, muß ich hier nicht näher ausführen.

Es verhält sich im allgemeinen so, daß der Neurotiker mit seinen Symptomen sein Nichtkönnen begründet und die Verantwortung von sich abschiebt. Die Neurose ist also die Verantwortung des Verantwortungslosen.

Zusammenfassend möchte ich nun das Gesagte folgendermaßen formulieren: *Kretschmer* spricht in seiner Psychopathologie von Reaktionsweisen, die Individualpsychologie dagegen von Verhaltungsweisen. Diese Verhaltungsweisen stehen uns allen zur Verfügung und neurotisch ist nur derjenige, der sich dieser Verhaltungsweisen gehäuft oder ständig bedient, und zwar auf Grund seiner irrtümlichen Lebensauffassung. Wenn also die Individualpsychologie anfänglich zu zeigen versuchte, daß es keine Neurosen, sondern nur Neurotiker gibt, so kann man ihre heutige Stellungnahme dahingehend formulieren, daß es auch keine Neurotiker im Sinne eines Kranken gibt, sondern nur neurotische Verhaltungsweisen. Im allgemeinen läßt sich aber doch sagen, daß es der Individualpsychologie gleich in ihren Anfängen gelungen ist, ein Schema aufzustellen, mit dessen Hilfe man die Form und Art einer neurotischen Stellungnahme nahezu exakt bestimmen kann. *Oswald Schwarz* hat schon vor Jahren betont, daß Minderwertigkeitsgefühl, Geltungsstreben und Mangel an Gemeinschaftsgefühl die drei Koordinaten des neurotischen Charakters sind.

Ich hoffe, daß es mir mit diesen kurzen Andeutungen gelungen ist aufzuzeigen, was die Individualpsychologie in der Neurosenforschung zu sagen hat, besonders aber die aktive Rolle des Neurotikers beim Heranziehen und Ausbau seiner Symptome zu zeigen.

Die Individualpsychologie bildet sich nicht ein, eine neue Wissenschaft zu sein; denn es lassen sich historisch eine große Anzahl von Erkenntnissen aufzeigen, die den Sinn der Individualpsychologie vorweggenommen haben. Was aber die Individualpsychologie für sich in Anspruch nimmt, ist, daß sie Tatsachen und Erkenntnisse nicht nur in einen Zusammenhang gebracht, sondern daß sie sie in ein festes System gefügt hat. Dieses System hat natürlich den Zweck, das Wesen und die Struktur psychischer Phänomene zu erkennen. Dies tut sie nicht aus Selbstgenügsamkeit; sie wird damit einem Grundsatz der praktischen Medizin gerecht, der eine Diagnose nur dann für wert- und sinnvoll hält, wenn sie unser Handeln in eine bestimmte Bahn lenken kann. Insoferne enthält die Individualpsychologie nicht nur Theorie, sondern auch — und das ist besonders hervorzuheben — Therapie. Man könnte sogar sagen, daß diese, das heißt das Helfen und Heilen in der individualpsychologischen Betrachtungs- und Forschungsweise implicite gegeben sind.

Kierkegaard's „Pfahl im Fleisch".

Von Dr. JOHANNES NEUMANN, Wetzlar-Garbenheim.

Entscheidend für *Kierkegaards* Selbstbeurteilung ist der „Pfahl im Fleisch". *Kierkegaard* übernimmt dieses Wort des Apostels *Paulus*, aber er sagt nie deutlich, was denn dieser „Dorn im Fleisch", wie er es auch nennt, sei.

Sicher ist es keine angeborene oder erworbene Anomalie. Denn 1852, also in der Zeit, wo er aus seiner Reserve heraustritt zum aktiven Kampf, schreibt er unter der Überschrift:

„Gottes Führung mit mir.
Nun macht sich wohl die Sache, wie ich es geahnt hatte. Jener Pfahl im Fleisch wird vielleicht von mir genommen werden; aber ich werde zu der Zeit nicht im Besitz der Bedingungen sein, um das Leben zu genießen"[1]) (S. 541).

Also ist der Dorn im Fleisch nicht sein ausgesprochen asthenischer Habitus, ist auch nicht sein in der Kindheit durch einen Unfall erworbener Buckel, ist auch nicht irgendeine angeborene sexuelle Anomalie. Denn all das ist ja unveränderbar. *K.* hält es für möglich, daß dieser Dorn „herausgezogen" würde (S. 258, anno 1847). Auch hat er in seiner Kindheit dahingehende Versuche gemacht. Jedoch würde, sofern nach der Notiz des Jahres 1852 er von diesem Pfahl befreit würde, der Mangel an Kräften

---

[1]) *Sören Kierkegaard*, Die Tagebücher, 1834—1855. Auswahl und Übertragung von *Theodor Haecker*. Leipzig 1941, 2. Aufl. Hegner.

denselben Erfolg zeitigen wie der Dorn im Fleisch, nämlich das Leben zu genießen, was für *K.* heißt, ein Leben der normalen Einbettung wie jeder andere Mensch auch zu führen.

Was ist nun das vielberätselte Geheimnis *Kierkegaards?* In welcher Beziehung steht es zu der ja nun faktisch vorhandenen doppelten Organminderwertigkeit, asthenischer Habitus und Buckel?

Vielleicht läßt sich der Weg zum Verständnis aus der Beschreibung oder besser Umschreibung *K.*'s und aus der Funktion, den dieser Pfahl im Fleisch in seinem Leben spielt, bahnen.

„So habe ich mich selbst verstanden in meiner ganzen schriftstellerischen Wirksamkeit: ich bin eine im tiefsten Sinn unglückliche Individualität, die von frühester Zeit an an das eine oder andere bis an den Wahnsinn grenzende Leiden festgenagelt gewesen war, das seinen tieferen Grund in einem Mißverhältnis zwischen meiner Seele und meinem Leib haben muß" (S. 214, anno 1846).

Dieses Mißverhältnis von Leib und Seele also ist *K.*'s Unglück. *K.* meint nun,

„es steht in keiner Beziehung zu meinem Geist, der im Gegenteil vielleicht durch das gespannte Verhältnis zwischen Seele und Leib eine Spannkraft bekommen hat, wie sie selten ist" (S. 214, anno 1846).

Hat ihn „der Dorn im Fleisch ... ein für allemal im endlichen Sinn ... gebrochen", so kompensiert er: „aber unendlich springe ich desto leichter. — Mit Hilfe des Dorns im Fuße springe ich höher als irgend einer mit gesunden Füßen". — „Mein Leben ist ganz darauf angelegt, mit einem Dorn im Fleisch zu erreichen, was ich mir niemals geträumt hätte (S. 254, A. 1847).

K. sieht also die beiden Pole Organminderwertigkeit und Kompensation und pendelt in der Bewertung zwischen beiden Polen. Sagt er einmal, das körperlich-seelische Mißverhältnis stehe „in keiner Beziehung zu meinem Geist" (S. 254, A. 1847), so sieht er doch auch scharf die Bedingtheit seiner ganzen Existenz durch die Organminderwertigkeit. „Man hat seine bestialische Freude daran, das von mir zu fordern, was mir versagt ist, und das zu verhöhnen, was mir gegeben ist ... Gib mir einen Leib, oder hättet ihr ihn mir gegeben, als ich 20 Jahre alt war; ich wäre nicht so geworden" (S. 445, A. 1850).

Dieser Pfahl im Fleisch hindert ihn, ein Leben zu führen, das dem der anderen Menschen entspricht. „Ich habe einen Pfahl im Fleisch von frühesten Zeiten an. Hätte ich ihn nicht gehabt, so wäre ich wohl lange in der Wirklichkeit."

Behindert im äußeren Leben, „im endlichen Sinn gebrochen", ist *K.* auf das „Unendliche" verwiesen (S. 254, A. 1847).

„Mein Geist ist stark genug, leider nur allzu stark für meinen Leib; in einer Hinsicht ist es mein Geist, der es mich aushalten läßt mit einer so schwachen Gesundheit, im anderen Sinn ist es mein Geist, der meinen Leib überwältigt" (S. 311, A. 1848).

Es finden sich auch Stellen einer teilweisen Aussöhnung:

„So sage ich mir selbst: glaubst du denn, daß, wenn du ganz gesund wärest, du leicht oder leichter die Vollkommenheit erreichen würdest? Oh, ganz im Gegenteil; du würdest dich so leicht deinen Leidenschaften hingeben, wenn nicht anderen, so dem Stolz, einem potenzierten Selbstgefühl u. ä. So sind die Leiden — wenn auch eine Bürde — eine nützliche Bürde, wie die Schienen, die die Orthopäden verwenden. Überhaupt körperlich und physisch ganz gesund ein wahres Geistesleben führen zu wollen — das kann kein Mensch. So wird sofort das unmittelbare Wohlbefinden mit ihm fertig. Das Geistesleben ist in einem Sinn ein sterbendes Unmittelbarum. Sieh, darum sind Leiden eine Hilfe. Wenn man jeden Tag leidet, wenn man so gebrechlich ist, daß der Gedanke an den Tod ganz simpel sofort bei der Hand ist: so glückt es ein bißchen, stetig sich selber bewußt zu bleiben, daß man Gottes bedarf. Leibliche Gesundheit, unmittelbares Wohlbefinden ist eine weit größere Gefahr als Reichtum, Macht und Ansehen. Das sieht freilich täuschend aus, als wäre das sogar eine Hilfe, leiblich unmittelbar stark zu sein. Aber ist man es, so ist es nahezu eine übermenschliche Aufgabe, wirklich qua Geist zu leben" (S. 384, A. 1849)[2]).

K. lebt also eine reine Geistexistenz und zwar eine antileibliche.

Es ist keine heitere, ausgesöhnte Geistexistenz, wie sie etwa *Lichtenberg*, der leiblich ähnlich Behinderte, hat; denn in der Erziehung, die *K.* genoß, herrschte tonangebend sichtlich nicht eine lebensbejahende Heiterkeit, wie sie von der pyknischen, zyklothymen Mutter[3]) hätte ausgehen können. Die Mutter spielt in dem Tagebuch gar keine Rolle, vielmehr hatte der Vater *Kierkegaards* das Gewicht.

Deutlich liegt bei *Kierkegaard* die von *Alfred Adler* in seiner „Studie über Minderwertigkeit von Organen" 1907 zuerst beschriebene, aber schon von *Schiller* in seinem „Verbrecher aus verlorener Ehre"[4]) gesehene Kompensation einer Organminderwertigkeit vor: die bereits erwähnte doppelte Organminderwertigkeit erzeugte ein starkes Minderwertigkeitsgefühl im Bereich des Körperlichen, das dann auf einem Feld, wo er nicht verkürzt ist, entsprechend der Schärfe des Druckes im Geist ausgeglichen wird. Es wäre nun verfehlt, *K.*s geniale Leistungen rein aus der kompensatorischen Tendenz ableiten zu wollen.

Diese rein formal dynamische Tendenz würde das Formalprinzip vereinseitigen, wie es im Verständnis des Kompensationsgesetzes gelegentlich geschehen ist. Es muß stets auch das Material gesehen werden, mit

---

[2]) Wir geben aus dem Protokoll einer Krankengeschichte die Äußerung eines Patienten, der sich mit angeborenem Star und einer durch eine Erkrankung verursachten erheblichen Verkürzung eines Beines in gleicher Weise abfand:

Seine Organminderwertigkeit habe auch ihr Gutes, so meinte er. Er sei dadurch „bewahrt" worden.

(„Bewahrt?") „Es ist ja nur so mal ein Gedanke. Ich hätte vielleicht meine Behörde verlassen, wo ich später angestellt wurde. Ich hätte vielleicht bei meinen Beziehungen zu den Mädchen kein Maß und Ziel gewußt, weil ich ein bißchen gute Phantasie habe."

(?) „Weil ich nicht so gut sehen kann, bin ich Empfänger für das, was ich nicht sehe ... bin immer bißchen Einsiedler. Ich habe die Phantasie ausgeprägter als sie (die anderen), sonst ... (windet sich). Ich will da ein bestimmtes Gebiet nicht berühren."

(„Aber ich!") „Das Sexuelle, das ist vielleicht auch ... von Jugend an die Phantasie mehr spielen lassen als gut ist."

[3]) Wir bezeichnen in diesem Vorabdruck aus einem *Kierkegaard*-Buch die dort ausführlicher dargelegten Themen fortlaufend mit *.

[4]) Siehe dazu unsere Analyse in unserer Religionspsychologischen Reihe, Band 1, 1930, Verlag Bertelsmann in Gütersloh, S. 292; Bd. 2, 1931, S. 342 ff.

dem diese formale Dynamik arbeiten kann. Es liegt ein sehr komplexer seelischer Prozeß vor. Damit aus einer faktischen Organminderwertigkeit ein Minderwertigkeits*gefühl* entstehen kann, muß ein zentraler seelischer gefühlshafter, axiologischer Prozeß stattfinden: eine Selbst*bewertung*, wie sie *William Stern* zum Zentrum seiner Philosophie macht (Person und Sache, Bd. 3, Wertphilosophie, Leipzig 1924). Ein „Ich werte, also bin ich wert" als Urvorgang muß der Möglichkeit einer ± Bewertung der eigenen Person zugrunde liegen. Weiter setzt der Terminus Minderwertigkeits*gefühl* eine Gefühlstheorie voraus. Und zwar vereinen sich hier mehrere Gefühlstheorien, deren Aspekte synoptisch erst eine vollständige Erfassung des Phänomens des Gefühls ergeben. Das Gefühl ist sichtlich „Erlebnisqualität des seelischen Gesamtganzen" *(Felix Krüger*, Das Wesen der Gefühle). In der Gestaltpsychologie wird aber dieses Ganze rein als seelisches Ganzes genommen, und zwar nur als Bewußtseinsganzes. Die systematische Hereinbeziehung des Unbewußten und der Einbeziehung des Leibes führt zu einem wirklichen Leib-Seele-Ganzen. Jedoch gab es schon eine Gefühlstheorie, die vollständiger ist; sie steht bei *Steffens*. „Was wir hier Gefühl nennen, ist die unmittelbare Gegenwart des Ganzen, Ungeteilten, sowohl sinnlichen als auch geistigen Daseins, die Einheit der Person und ihrer sinnlichen und geistigen Welt[5]). *Steffens*' Ganzheitsbetrachtung des Gefühls wurde von seinem Freunde *Schleiermacher* geteilt: „Sehr verwandt und leicht auf die meinige zu übertragen, ist *Steffens* Beschreibung des Gefühls (Falsche Theologie, S. 99/100): Die ungeteilte Gegenwart des ganzen ungeteilten Daseins"[6]). Diese Einsichten über das Wesen des Gefühls von *Steffens* und *Schleiermacher* sind aber weder in der Theologie noch in der Psychologie zur Auswirkung gekommen; man denke etwa an das spekulative Mißverständnis *Schleiermachers* durch *Brunner*[7]). Erst *Karl Girgensohn*[8]) erarbeitete auf experimentellem Weg die Position *Schleiermachers*. Für uns hier kommt in Betracht, daß *Girgensohn* das Gefühl als Ichfunktion beschreibt.

Nehmen wir noch hinzu, daß *Scheler* phänomenologisch fand, daß das Gefühl das Organ der Wertnehmung ist[9]), so haben wir damit die Voraussetzungen zur Erfassung des Minderwertigkeitsgefühles: das Gefühl erfaßt in Selbstwahrnehmung das seelisch-leibliche Totalganze, als Gesamtgestimmtheit; und zwar nicht rein ontologisch, sondern axiologisch: das Gefühl bewertet dieses Leib-Seele-Ganze. Das Ich bewertet die eigene Person. Es vergleicht das eigene Leib-Seele-Sein mit dem der anderen; und findet es sein eigenes Sein nicht voll, so wertet es sein Sosein ab. Es ent-

---

[5]) *Heinrich Steffens*, Von der wahren Theologie und vom wahren Glauben. Breslau 1823, S. 99 ff.

[6]) *Schleiermacher*, Der christliche Glaube, Bd. 1, § 3, 2 Anm.

[7]) *Emil Brunner*, Die Mystik und das Wort. Tübingen 1924.

[8]) *Karl Girgensohn*, Der seelische Aufbau des religiösen Erlebens. Leipzig 1921.

[9]) *Max Scheler*, Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik. Im Jahrbuch der Philosophie und phänomenologischen Forschung, Bd. I und II.

steht also eine Gestimmtheit negativer Prägung, eine Depressivität. So entsteht also das Minderwertigkeitsgefühl.

Verharrt nun die Seele in diesem negativen Gefühl des abgewerteten Eigenseins, so drückt sich dieser Zustand in dem durch Passivität (*eine* Erscheinungsform des Gefühls nach *Girgensohn*) ausgezeichneten Gefühl der dauernden Herabgedrücktheit der Lebensstimmung, der Schwermut im „endothymen Grund" (*Lersch*)[10]) aus.

Die aktive Linie hingegen (eine andere Erscheinungsform des Gefühls nach *Girgensohn*) führt zur Überwindung des Minderwertigkeitsgefühls. Es wird etwa — eine unter anderen Möglichkeiten — ein Gebiet gewählt, auf dem der Ausgleich möglich ist; bei *K.* im Bereich des Geistes. Es sind also mehrere Faktoren zu beachten:

der objektive Sachverhalt der Inferiorität und
die subjektive gefühlsmäßige Stellungnahme dazu, diese auseinandergefaltet nach ihrer Gestimmtheit und nach dem wertpsychologischen Prozeß hinsichtlich des Minderwertigkeitsgefühls.

Dies ist der Vorgang der Kompensation. Es ist nun außerdem noch, wie wir in unseren testpsychologischen Untersuchungen zu zeigen haben, der Stoff des Charakters (*Klages*) zu sehen, mit und innerhalb dessen die Kompensation arbeitet.

Bei *Kierkegaard* ist der objektive Sachverhalt sein asthenischer Habitus und der Buckel[11]). Die Gestimmtheit ist ausgesprochen depressiv. Es wäre eine Haltung sachlich nüchternen Konstatierens hingegen ebenso gut möglich wie die eines heiteren Hinnehmens des nun einmal Gegebenen.

K.s Pfahl im Fleisch ist also die depressive Gestimmtheit als Verarbeitung seiner doppelten Organminderwertigkeit. Nur so hat seine Aufzeichnung, daß der Pfahl im Fleisch von ihm genommen werden könnte (S. 541, anno 1852), einen Sinn. Die Bestätigung finden wir 1848, wo er als seines „Wesens Grundschaden" seine „fast wahnsinnige Schwermut" bezeichnet. Zu jeder Depression gehört die Inaktivität, und die Freimachung der gebundenen Aktivität kann geradezu als die Therapie der Depression bezeichnet werden. Wir sahen das in der Zeit des aggressiven Kampfes

---

[10]) *Philipp Lersch*, Der Aufbau des Charakters. Leipzig 1938.

[11]) Mit dem Buckel *Kierkegaards* befaßt sich im Anschluß an dänische Untersuchungen *Theodor Haecker:* Der Buckel *Kierkegaards*, Zürich 1947. Zuerst eine prinzipielle Frage: Welche Bedeutung kann eine Untersuchung des Äußeren, des Leiblichen eines Menschen haben, dessen Wirkung und Werke in der Erinnerung und geschichtlichen Überlieferung und Erfahrung doch rein geistig und spiritual sind, wie eben in dem Falle *Kierkegaards?* Was hat das Äußere, das rein Leibliche zu tun mit „Entweder-Oder", den „Stadien", den „Werken der Liebe", dem „Augenblick"? Hat es überhaupt einen Sinn, mit der äußeren Leibesgestalt *Kierkegaards* seine „Innerlichkeit" zu erklären?" (S. 21). — Sichtlich geht *Theodor Haecker* schon die psychologische Fragestellung in so eminentem Maß ab, daß er nicht allein schiefe Fragen aufwirft, sondern erst recht nun an dem, was er untersuchen will, als „Ergebnis" total vorbeitrifft. Er schwingt sich in die „dritte Person", in die „reine Geistexistenz" hinauf, wie sein Lehrmeister *Kierkegaard* sagen würde, daß er die eigentlich existentielle Frage, um die es geht, nicht sieht und nun im „reinen" Geist den psychologischen Boden unter den Füßen verliert.

Kierkegaards; er meint, daß dieser Grundschaden behoben werden könnte. Damit ergibt sich also Depressivität und Inaktivität einerseits, Befreiung aus der Inaktivität zu extravertierter Aktivität andererseits, also auch aus psychologischen Gründen die Bestätigung, daß der herausziehbare Dorn im Fleisch *K.s* Depressivität ist, die wir großenteils auf die Organminderwertigkeit und deren Verarbeitung zurückführen.

Wie sieht Kierkegaard in den Tagebüchern seine Schwermut an?

Er trägt diese Schwermut von Kind an in sich als einen Druck (S. 145). Einmal stellte sich der Vater* vor ihn hin und sagte: „Armes Kind, du gehst einher in stiller Verzweiflung" (169). Vater und Sohn, beide meinten, daß diese Schwermut ein Erbe des Vaters sei.

Diese Schwermut *isoliert* von den Menschen; sie ist sein Castle (S. 110), eine Kajüte, in der er abgetrennt wohnt (S. 559), mittels derer er auch in der Masse einsam ist (S. 255). Ja, er ist nicht einmal ein „Mensch, weil er schwermütig ist bis zur Grenze des Schwachsinns" (S. 292, S. 383), von einer Tiefe, wie es überhaupt möglich ist (327), bis zur Grenze des Wahnsinns. Sie kann sich steigern bis zur Selbstvernichtungstendenz, „seinen Untergang zu wollen ... in jedem Menschen, der so etwas wollte, wird ein Zusatz von Schwermut sein" (S. 485). Diese Schwermut macht passiv, macht matt und freudlos (S. 125). Er fühlt sich „verkrüppelt wie ein Schewa [12]), schwach und überhört wie ein Dagesch lene [13])"; ihm ist „zumut wie einem Buchstaben, der verkehrt in der Zeile steht" (S. 119).

Er hat „das Allgemeine", d. h. die allen Menschen mögliche und aufgetragene Aufgabe von Beruf, Ehe, Freundschaft nicht verwirklichen können. Seine Schwermut ist der actor dabei gewesen; das hat auch seine Braut Regine* hinreichend gewußt (S. 310).

Diese Schwermut ist „der schwarze Punkt", der sein ganzes Leben von Kindheit an verdorben hat.

Ein Leben, das mir selber zur Last war, wie sehr ich auch zuweilen alle die glücklichen Anlagen verstand, aber wie alles mir verbittert wurde durch den schwarzen Punkt, der das Ganze verdarb; ein Leben, von dem ich selber verstand, daß, wenn andere Menschen mein Geheimnis kennten, ich von frühester Zeit an darauf angewiesen gewesen wäre, ein Gegenstand ihres Bedauerns und Mitleids zu werden. Eine Last für mich selber: eines solchen Lebens nimmt Gott sich an. Er läßt mich in stiller Einsamkeit vor ihm weilen, meinen Schmerz ausweinen und wieder ausweinen, selig getröstet durch das Wissen, daß er um mich sich kümmert; — und indessen gibt er diesem Schmerzensleben eine Bedeutung, die mich nahezu überwältigt, gibt mir Glück und Kraft und Weisheit zu allen meinen Prästationen, dazu, meine ganze Existenz zu einem reinen Ausdruck für Ideen zu machen, oder dazu macht Er sie. Denn alles verstehe ich jetzt so deutlich ..., daß mein Leben angelegt ist. Mein Leben hat begonnen ohne Unmittelbarkeit, mit einer entsetzlichen Schwermut, in der frühesten Kindheit schon verstört in seinem tiefsten Grund, einer Schwermut, die mich eine Zeit lang in Sünde und Ausschweifung stürzte, und doch menschlich gesprochen nahezu mehr wahnsinnig als schuldig. So hielt meines Vaters Tod wesent-

---

[12]) Schewa ist der kleinste Buchstabe des hebräischen Alphabets.

[13]) Dagesch lene ist ein Hauchlaut.

lich mich an. Daß jenes Grundelend meines Wesens behoben werden könnte, durfte ich nicht glauben; so ergriff ich das Ewige, selig vergewissert, daß Gott doch die Liebe ist, wenn ich auch mein ganzes Leben so leiden sollte; ja, selig vergewissert. So sah ich mein Leben an. Da werde ich noch einmal und sympathetisch in den Abgrund meiner Schwermut hinabgestoßen, dadurch, daß ich meine Verlobung lösen mußte, und warum, bloß weil ich nicht glauben durfte, daß Gott meines Wesens Grundschaden heben wollte, meine fast wahnsinnige Schwermut wegnehmen, was ich nun wünschte mit der ganzen Leidenschaft meiner Seele, um ihret- und so wiederum um meinetwillen. Es war so schwer wie möglich, mein eigenes Elend reproduzieren zu müssen. Ich resignierte zum zweiten Mal (S. 285 f., Anno 1848.)

Von frühester Kindheit also ist *Kierkegaard* in dieser Schwermut befangen; wir dürfen hier Erbe und Erziehung für diese Grundstimmung innerhalb und mit der er die Organminderwertigkeit bearbeitete, verantwortlich machen.

In dieser Schwermut ist er ein Hypochonder, der pessimistisch alles Negative in der Angst vorwegnimmt: „ein Hypochonder von meinem Umfang ... ; denn ich nehme alle Sorge vorweg; doch bleiben sie alle zurück (S. 119). Solche Hypochondrie manifestiert sich in Zwangsideen, ob das Licht richtig ausgelöscht ist, das Feuer im Ofen nicht mehr brennt, die Knöpfe richtig zugeknöpft sind (S. 598, anno 1854), was auch durch Augenzeugen bestätigt wird.

Wie hilft sich nun Kierkegaard in dieser Schwermut?

Er sieht das Zentrale der Grundstimmung; auch die persönliche Logik ist von ihr abhängig. So war der Gedanke, Pfarrer zu werden, eine „schwermütige Idee" (S. 240), eine Form der Selbstquälerei. Schwermut macht autistisch, er hat seine „Schwermut geliebt" (S. 283). Er schwankt: bald meint er, sie ist unabänderlich, bald hofft er, Gott werde sie von ihm nehmen (des öfteren). Sofern sie unabänderlich ist, ist sie sein Geheimnis. Nur weil er Vermögen hatte und so nicht gezwungen war, „das Allgemeine zu verwirklichen", ein Amt, einen Beruf zu haben, ein Mensch wie die anderen Menschen zu sein, war es ihm möglich, „das entsetzliche Geheimnis meiner Schwermut zu retten" (S. 256) und als Einzelgänger in der Masse einsam zu sein (S. 255). Sofern aber die Schwermut von ihm genommen werden könne, wäre es Gottes Sache. Im Glauben ist die „Hoffnung erwacht, daß Gott meines Wesens Grundschaden werde heben können und wollen" (S. 286, A. 1848). Aber diese Hoffnung hat sich offenbar nicht verwirklicht; darum muß er sich forciert ermahnen: „ich soll wagen zu glauben, daß ich durch *Christus* gerettet werden kann aus der Gewalt der Schwermut", indem er den „schwermütigen Haß gegen (s)ich selber entsage" (S. 346, A. 1849). Aber es ist ihm nicht geglückt, auf religiösem Weg von seiner Schwermut befreit zu werden. So bleibt ihm nur übrig, sich damit als einem negativen Teil in sich selbst abzufinden [14]).

---

[14]) Bei Nervösen, die sich mit ihrem nervösen Symptom abgefunden haben, findet man vielfach diese Form der „Aussöhnung". Stotterer z. B., die bestimmte Laute nicht aussprechen können, erfinden ganze Systeme, wie sie die mit den betreffenden Lauten beginnenden Worte weitschweifig umgehen können, um so ihr Stottern zu verbergen.

Wenn *K.* bei *Luther* von einem Kompensationsgesetz redet, so hat er es offenbar bei sich abgelesen: „daß ein Seelenzustand oft seine Deckung sucht bei seinem Gegensatz“ (S. 180). Es kann also, tiefenpsychologisch ausgedrückt, ein Seelenzustand echter adäquater Ausdruck oder Kompensation seines Gegenteils sein. „Nun glückte es mir, einen Salto mortale in die Geistexistenz hinauf zu machen“ (S. 256). Im Bereich des Körperlichen objektiv schwer benachteiligt, im Bereich des Seelischen aus diesem Organminderwertigkeitsgefühl und durch die depressive religiöse Atmosphäre einer pietistisch gedrückten Christlichkeit aufs Tiefste niedergedrückt, schwingt sich *K.* hinauf in die freie Welt des Geistes. Hier in der reinen Geistexistenz ist er kompensatorisch ebenso sehr frei, wie er im Körperlichen und Seelischen gefesselt und passiv ist.

Hat auch der Geist den Leib überwältigt (S. 311), so wird *K.* seiner Geistexistenz doch nicht recht froh. „Was hilft es doch eigentlich, viel Geist zu haben, wenn man nur einen schwachen Leib hat?“ „Was kümmern sich die Menschen denn um Geist?“ (S. 222). Die meisten Menschen bleiben tierische Wesen (S. 222), denen es in der Hauptsache um die „vegetative Gesundheit“, nicht um die geistige geht (S. 315). Für die ist er „zu sehr als Geist bestimmt, und vielfach zu wenig Leib“ (S. 315). Die reine Geistexistenz bedeutet „zu leben wie gestorben“ (S. 622).

Als *Gesamtbild* der seelischen Grundstruktur ergibt sich also bei *Kierkegaard:* Es klaffen zwei Schichten auseinander: körperliche Inferiorität und geistige Überlegenheit; im Bereich des Körperlichen Negativismus bis zu Selbsthaß und Selbstvernichtungstendenz auf der einen Seite —, Bejahung des reinen Geistes auf der anderen Seite; beide gebunden in der Gestimmtheit schwerer Depression. Der Geist hat in seiner Akzentuierung gegensätzlichen kompensatorischen Charakter. Die Dynamik geht also von einem Minuspunkt zu einem Pluspunkt, von einem als niederer bewerteten Ausgangspunkt zu einem als höher bewerteten Zielpunkt. *K.* sieht selbst die Spannung dieser Dynamik. Diese drückt sich ihm aus in der Gegensätzlichkeit von Ästhetischem und Religiösem *. „Da ist etwas niederer (das Ästhetische), das pseudonym ist, und etwas, das höher ist, das auch pseudonym ist, weil meine Person ihm nicht entspricht“ (S. 375). Der Ausgangspunkt auch dieser Spannung liegt im Gegensatz Körper—Geist.

Der schlechte Start, die körperliche Minderwertigkeit, hindert, sich voll als Mensch zu fühlen. „Gesund und stark und ein kompletter Mensch, vor dem wahrscheinlich ein langes Leben liegt. — Nun mir wurde dies niemals vergönnt“ (S. 559). Der Gegenpol heißt dann: „Unmenschlich nur als Geist... wirken wollen, das ist in dritter Person“ (S. 377).

Von diesem Punkt aus dürfte das „Geheimnis“ *Kierkegaards* zu lüften sein.

Grundsätzliches zur Umerziehung.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

Alle Umerziehung, sofern sie methodisch durchgeführt werden soll, muß damit beginnen, mit dem Objekt der Umerziehung, also mit dem Kind oder dem Patienten, in Kontakt zu kommen. So kann die *Anbahnung des Kontaktes* wohl widerspruchslos *als erste Phase*, als erster Akt jedes Umerziehungsprozesses betrachtet werden. Ob man diesen Vorgang als *Anbahnung einer positiven Übertragung* oder nüchtern als *Kontaktsuche* bezeichnen will, ist zunächst gleichgültig. Nehmen wir den Erfolg dieses ersten Schrittes als gegeben an — wir wissen, wie schwer er bei Schizoiden und Zwangskranken gelingt — dann ist für manche Art von seelischer Umstellung schon das Allerwesentlichste getan. *Freud* spricht gelegentlich davon, daß die positive Übertragung von überragender Bedeutung sei und die Schulen der zudeckenden Psychotherapie (die Suggestionspraktiker und die mit Hypnose Arbeitenden) sehen darin den zentralen Punkt ihrer Tätigkeit überhaupt. Die Mehrzahl der therapeutischen Schulen gibt sich indes mit der Herstellung des Kontaktes nicht zufrieden; der Kontakt ist für die meisten Therapeuten und auch für die meisten Patienten nur Vorbereitung für einen *nächsten Schritt*, den man als *Katharsis*, als „Herzausschütten" oder sonstwie bezeichnen kann (2. Phase). Wieder zeigt es sich, daß diese Phase zum Ansatzpunkt einer ganzen Reihe von Methoden geworden ist, die sich um die *Frank-Breuer*'sche Methode der Katharsis gruppiert. Es war *Freud*, der über die kathartische Methode hinaussehend, den Weg zu seiner eigenen, der *analytischen Methode* fand, die sich nicht mit dem begnügt, was der Patient aus sich selbst heraussprudelt, sondern dazu übergeht, in bewußtem Kampf mit dessen eigenem Widerstand in das Unbewußte des Patienten vorzustoßen. Viele Therapeuten haben sich mit der *Analyse* (3. Phase) begnügt, zumindestens in früheren Jahren. Später ist immer mehr die Forderung erhoben worden, die analytische Behandlung durch eine *synthetische*, durch eine im älteren Sinn erzieherische, anagogische zu ergänzen (4. Phase). Auch diesmal gewahren wir wieder, daß es nicht wenige Therapien sind, die just in diesem rein Anagogischen ihren spezifischen Ansatzpunkt haben: so etwa das autogene Training von *I. H. Schultz*, die *Ignati*anischen Exerzitien und andere. Schließlich aber kann man noch über diese Stufe hinausgehen, wie es etwa die Methode der Heilsarmee tut, die den „Bekehrten" erst dann ganz ernst nimmt, wenn er seinerseits zur Keimzelle einer neuen Bekehrung, wenn er selbst zum Missionär geworden ist. Diese Phase könnte man mit den Ausdrücken

„*Verselbständigung*“, „*Exposition*“, „*Mission*“ benennen (5. Phase). Meines Erachtens ist ein Umerziehungsprozeß als unabgeschlossen zu bezeichnen, wenn er nicht bis zur fünften Phase der hier skizzierten Dramaturgie fortgeschritten ist und die meisten Versager bei Umerziehung und Psychotherapie sind darauf zurückzuführen, daß der Prozeß nicht weit genug geführt worden ist, was gar nicht ohneweiters eine übermäßig lange Dauer der Behandlung beinhalten muß.

Auf die Darstellung des Umerziehungsprozesses selbst soll hier nicht näher eingegangen werden. Was hier gegeben wird, ist nichts weiter als eine Skizze, deren Ausarbeitung in den Rahmen einer eigentlich therapeutischen Darstellung fällt. Der hier dargestellte Prozeß ist ein lang dauernder Heilungsprozeß. Als solcher kann er aber auch als eine Art von Abbild eines anderen Prozesses betrachtet werden, eines Prozesses, der die Auseinandersetzung des Menschen mit besonderen Erlebnissen andeutungsweise darstellt, — *wenn die Auseinandersetzung eine produktive ist!* So wie in gewissen Theoremen der Mikrokosmos den Makrokosmos abbildet, ist der produktive Auseinandersetzungsprozeß als ein Abbild des Umformungsprozesses zu betrachten und selbstverständlich auch vice versa!

Zur Dramaturgie des produktiven Auseinandersetzungsprozesses des Menschen mit seinem Erlebnis muß der Verfasser zur Klärung dessen, was er sagen will, etwas ausholen.

Als ihm im Jahre 1943 der Auftrag zufiel, mit seiner Klasse (einer ersten Klasse der Hauptschule), die Stadt zu verlassen, beschloß er, diese Zeit zu mannigfachsten pädagogischen Versuchen zu benützen. Ihm war es vor allem darum zu tun, die Art der Auseinandersetzung der Kinder mit ihren Erlebnissen zu beobachten und planvoll zu einer besseren Form solcher Auseinandersetzung zu führen. Bei diesem Versuch ging er von seiner Grundkonzeption über richtige Lebensführung aus, die er in der Festschrift für *Alfred Adler* veröffentlicht hat, von einer Konzeption, die selbst wieder in dem bereits vorhin angeführten dramaturgischen Schema wurzelt. Um das Ganze anzudeuten, sei folgendes skizziert:

Es gibt vielleicht kein absolut richtiges Handeln. Der *Lasker*'sche „Macheïde“, der beispielsweise auf dem Schachbrett immer den einzig richtigen Zug tut, ist eine Fiktion [1]) (und die katholische Lehre von der Unausweichlichkeit läßlicher Sünden sei als interessante Erhellung vermerkt). Es gibt also keine macheïdenhafte Sicherheit; aber es gibt zwei wertvolle Momente: die richtige Vorbereitung und die richtige Verarbeitung von Erlebnissen. Man mag dabei an die von *Goethe* bemerkte Polarität von Ein- und Ausatmen, von Systole und Dyastolé, an die Devise *St. Benedikts:* „Ora et labora!“ denken; jedenfalls besteht die richtige Vorbereitung für

---

[1]) *Emanuel Lasker*, geb. 1868, Weltschachmeister 1894—1920, hat in seinem Werk „Das Begreifen der Welt“ als Verkörperung des Höchstmaßes der Verstandesleistung ein Wesen definiert, das er nach dem griech. Wort Machë, der Kampf, Macheïde nennt.

die produktive Auseinandersetzung mit Erlebnissen darin, das „Orare“ und das „Laborare“ zu erlernen und in richtiges Gleichmaß zu setzen. Dabei ist mit dem *Orare die Gesamtheit jener Dauereinstellungen gemeint, die ein richtiges Empfangen von Erlebnissen* — und mit dem *Laborare die Gesamtheit jener Techniken umfaßt, welche die produktive Auswertung von Erlebnissen ermöglichen.* In diesem Sinne wurden mit den Zöglingen Freuden und Leiden und vor allem aktuelle Erlebnisse, aber auch vergangene überdacht, so vor allem jene Erlebnisse, die Gegenstand erziehlicher Beachtung im allgemeinen zu sein pflegen. Es sei noch vermerkt, daß sich die Buben vor dem Fortgehen aus Wien verpflichtet hatten, sich selbst zu erziehen, sich gegebenenfalls selbst eine Buße aufzuerlegen und so aufrichtig zu sein, wie wir es immer gewohnt waren. Da wir zu Anfang mit Ausnahme der wirtschaftführenden Frau ganz auf uns angewiesen waren, abseits vom Dorf in einer einsam gelegenen Mühle, so waren natürlich übermäßig günstige Voraussetzungen gegeben, welche das Unternehmen ohneweiters ermöglichten.

Die Teileinstellungen der Gesamteinstellung des Ora lassen sich als Einstellung auf Zusammenhangsuchen und auf Sichaufschließen, die Techniken des Laborare auf die Techniken des rationellen Trainings und die der womöglich missionsmäßigen Verselbständigung bezeichnen. Diese Einstellungen und Techniken wurden nun sowohl im Anschluß an Vorkommnisse, als auch im Anschluß an Erinnerungen und an Beispielen aus der Lektüre eingeübt.

Die Einstellung auf Zusammenhangsuchen wurde geübt, indem der Alleingänger durch viele und immer wieder neue Hinweise auf den Wert der *richtigen Einsamkeit* gegenüber der größeren *Distanzierung* von den andern Buben behütet wurde, indem man ihm gleichzeitig immer wieder Gelegenheit gab, sich im Mitspiel und in der Mitarbeit mit den andern langsam einzufinden. Wie immer war auch hier dieses Zusammenhangsuchen das Allerschwierigste, obwohl es in der Massenerziehung der Schule meist für den Lehrer gar kein Problem bildet, weil er sich ganz von Unterrichts-, Aufbildungs- und höchstens noch Disziplinarfragen umdrängt fühlt. In diesem Fall war alles darauf gerichtet, das Kind behutsamst in Kohärenz mit der menschlichen und sachlichen Welt zu setzen, ein Unternehmen, das, wenn es in seiner ganzen Tiefe erfaßt wird, die Einordnung einer fensterlosen Monade in einen Weltzusammenhang bedeutet, der nur auf dem Wege über die Monade, der Monade im Sinne *Leibnitzens* zu bewerkstelligen ist, was der Psychotherapeut freilich viel deutlicher sieht als der Erzieher.

Die Einstellung auf das Sichaufschließen, auf das Inspirieren im Sinne *Foersters* wurde vor allem gelegentlich des Schwimmenlernens und an Hand der künstlerischen Propädeutik: im Zeichnen, Erzählungenschreiben und Theaterspielen, aber auch beim gemeinsamen Lesen eingeübt. Beim Schwimmen dadurch, indem den Schülern immer klarer zu Bewußtsein gebracht wurde, daß die Kunst des Schwimmens eigentlich mehr eine

Kunst des Glaubens (an die Tragkraft des Wassers) ist als eine Körpertechnik; in den „künstlerischen“ Tätigkeiten dadurch, daß jeder bessere Einfall als solcher aufgewiesen wurde, als Beispiel für die Alltäglichkeit der Inspiration und dafür, welche ungeheure Rolle der Mut, aber ebenso auch die Demut vor der Tatsächlichkeit spielt; die Lektüre ergab Hinweise auf die Nachwirkungen von Biographien.

Die Technik des Trainings wurde bei uns in allen Gegenständen beachtet; der Nachmittag mit seiner internatsmäßigen Arbeit an den Hausaufgaben und mit seiner Lernnachhilfe, und ganz besonders der Fußballunterricht, geleitet von einem Jungen unserer Klasse, der der Jungmannschaft eines Wiener Klubs angehörte: alle diese Veranstaltungen standen im Dienste der Absicht, den Kindern die Kunst des richtigen Trainings beizubringen.

Die Technik der Verselbständigung wurde gelegentlich der Klassenführer-Schulung in den Mittelpunkt gestellt. Da der Dienst alle Schüler zeitweise traf, kam jeder in die Lage, sich in der Selbständigkeit an einem Punkte zu üben. Es wurde aber Sorge getragen, daß die Resultate in einem Bereich auf andere Bereiche übertragen wurden.

Diese Skizzen sollen nur illustrieren, daß — und wie es möglich ist, Einstellungen und Techniken zu üben — und damit die produktive Auseinandersetzung mit den Erlebnissen des Lebensganzen vorzubereiten. Die Anordnung dieser vier Ausgangspunkte, der beiden Einstellungen des Ora- und der beiden Techniken des Labora-Bereiches ist keine willkürliche, sondern sie entsprechen dem Ablauf des Prozesses in der Umstellungsdramaturgie: die Einstellung der Zusammenhangsuche entspricht dort dem Kontakt, die Einstellung der Selbstaufschließung der Katharsis, der Entlastung; die Technik des Trainings der Belastung, dem Training; die Technik der Verselbständigung der Ablösung. Man wird nach dem Äquivalent des analytischen Teiles fragen. Dieses Äquivalent, die Selbsterziehung zur Kontrolle der eigenen Motive, haben wir auch geübt, ja, sie stand im Mittelpunkt unseres ganzen Unternehmens; doch ist die Selbsterziehung zur Kontrolle der eigenen Motive ein seltenes und spätes Stück im Auseinandersetzungsprozeß und manche Pädagogen lehnen es eo ipso als störendes Element der Entwicklung ab. Jedenfalls hat es bestimmt bei den Kindern, die als umzuerziehend vor uns standen, keine, oder doch keine bestimmende Rolle gespielt.

Damit sind wir so weit, daß wir vier große Gruppen von Kinderfehlern unterscheiden:

A. Die Region der Kohärenzdefekte.
B. Die Region der Inspirationsdefekte.
C. Die Region der Elaborationsdefekte.
D. Die Region der Autoritätsdefekte.

Zunächst soll ein Gleichnis aus der künstlerischen Entwicklung das hier Gesagte in freilich eben nur gleichnisweiser Art veranschaulichen helfen. Wir setzen die Führung des Lebens einem Kunstwerk, dem Auf-

bau eines Kunstwerkes gleich und finden da folgendes: Der Künstler muß Kohärenz mit der Welt haben im weitesten Ausmaß: mit seinen eigenen darstellenden Organen (weswegen die Psychoanalyse nicht ohne Grund von einer Libidinisierung der Hand beim Maler spricht!), mit den Objekten, mit dem Sinn, mit dem Publikum.

Der Künstler muß freilich aber ebenso Abstand zu wahren wissen; die *Pygmalion*sage liefert uns einen Fingerzeig. Wir können sagen: Er darf *sich* weder vor der Welt *verkapseln, noch* darf er *die Welt in sich einkapseln,* wie es der allzu radikale Expressionist zu tun verleitet wird.

Zweitens muß der Künstler die Fähigkeit der Hingabe, der Aufgeschlossenheit besitzen: er muß sich von der Welt inspirieren lassen; er darf nicht immer bloß um sich kreisen und grübeln, sondern muß aus dem Grübelkreis die erlösende Tangente finden. Er darf freilich auch wieder nicht durchaus tangentenhaft leben gleich dem Kometen, der sich aus einer Unendlichkeit nähert und in die andere flieht.

Drittens muß er fähig sein, die gewonnene Inspiration in ein durchdachtes und durchfeiltes Werk umzusetzen. Weder bohemenhafte Trägheit noch verkrampftes Verbissensein werden ihn auf die Dauer fördern.

Viertens endlich wird der Künstler, der ganz hohen Zielen zusteuert, zum Aufbruch der eigenen Originalität vordringen und sich von hinaufleitender Nachahmung loslösen müssen. Doch darf er nicht ein „Narr auf eigene Faust“ sein, wenn er das Beste zu schaffen bemüht ist.

Wir finden bei unserm Vergleich vier große Regionen und in jeder dieser Regionen eine Polarität. Das Ideal eines Künstlers muß in sämtlichen vier Regionen zu Hause sein und zwar stets in der richtigen Spannung zwischen den Polen. Wohl handelt sichs hier zunächst um eine Parabel. Es wird sich aber zeigen, daß sie uns in jenes Verständnis, das wir als praktische Erzieher zur Umstellungsarbeit brauchen, doch manche Hilfe bieten wird. Daß wir uns für den Gesichtspunkt der Erlebnisverarbeitung entscheiden, verlangt natürlich eine Begründung. Naheliegend wäre es, phänomenologisch oder auch genetisch an die Ordnungsaufgabe heranzutreten. Aber die Erfahrungen des Verfassers haben ihn davon abgeschreckt. Er kann sich noch der Enttäuschung erinnern, die ihn jedesmal befiel, wenn er die Begutachtungen las, die den Schulen von den verschiedensten Stellen zugesandt werden, wenn die Schule einen Rat zur erzieherischen Behandlung eines schwererziehbaren Kindes erbeten hatte. Da standen ein paar Ausdrücke aus dem Begriffsfeld der Psychopathenforschung und noch ein paar Bemerkungen über das Milieu, vielleicht noch Zusätze über hereditäre Möglichkeiten. — Der Lehrer konnte mit all dem nicht das geringste anfangen, es sei denn seine Absicht gewesen, sein Problemkind an eine andere Erziehungsstelle abzuschieben oder sich irgendwie zu decken. Wer sein Planen in den Dienst der Umerziehung stellt, kann nicht im Phänomenologischen verbleiben, so gut es sonst ist, zunächst saubere phänomenologische Arbeit zu leisten. Natürlich muß das phänomenologisch Erarbeitete irgendwie in eine brauchbare

Klassifikation mit eingehen; die z. B. durch *Winkler* geförderte Untersuchung dessen, was landläufig als Trotz angesprochen wird — etwa die Trennung des die eigene Art wahrenden Eigensinns von dem die Abwehr der Fremdmacht bezweckenden Trotzes — ist auch zur Behandlung wertvoll. Noch weit wertvoller sind die genetischen Einteilungen, und da besonders jene, die sich tiefenpsychologischer Methoden bedienen, da sie den Weg des pädagogischen Kapitulierens versperren, neue Wege weisen und so der Pädagogik das geben, was der Medizin schon längst ist: den experimentierenden Enthusiasmus.

Bei der Behandlung der Fehler in Bezug auf die Region der Kohärenzdefekte sollen die Kontaktmethoden der Psychotherapie — in einer der Lebensphase angepaßten *pädagogischen* Form dominieren — und so bei jeder der Regionen:

Die Fehler bezüglich der Region der Inspirationsdefekte verlangen vor allem das Übergewicht der kathartischen Methoden;

für die Fehler der Elaborationsregion ist die Erlernung richtiger Lern- und Arbeitstechnik entscheidend;

dort, wo Fehler der Autoritätsregion in Frage stehen, ist es nötig, die Mittel der Verselbständigung, des Aussetzens, anzuwenden.

Die Angabe dominanter Methoden soll in keiner Weise besagen, daß diese alleinherrschend sein dürften. Eine solche Meinung wäre aus zwei Gründen falsch; denn jede der hier angedeuteten Methoden ist selbst nur ein Teilgebiet im Umerziehungsprozeß; außerdem entspricht es dem Grundsatz, daß jede Umerziehung die *Einheit der Persönlichkeit* bei allen Unternehmungen im Auge zu behalten hat, ein Grundsatz, der jedem Individualpsychologen eine Selbstverständlichkeit ist. Mit dem unbeirrbaren Blick auf die unteilbare Einheit des Individuums ist aber zugleich mitgegeben das Primat der analytischen Methoden in dem Ensemble der andern, *in allen Fällen.* Was mit der angedeuteten Vorherrschaft einer Methodengruppe gesagt werden soll, kann daher nicht als Primat, sondern *nur als Sekundariat* gefaßt werden. Damit ist jeder Form einer Rezept-Pädagogik Tür und Tor versperrt; aber das Goldkörnlein, das auch in der Idee einer Rezeptpädagogik steckt, soll als Goldkörnlein auch gewertet werden. Man kann in der Tat Faulheit etwa und Disziplinlosigkeit nicht ganz mit denselben Mitteln behandeln, auch nicht, wenn man den Blick unbeirrbar auf das Ganze gerichtet hält.

Man wird natürlich auch sagen: Wenn man schon solche Regionen annimmt, so sind sie doch ganz unzulänglich zur Anweisung einer Behandlung. Wie steht es z. B. mit der Behandlung eines diebischen Kindes, das aus einem echten Zwang heraus stiehlt? Die Stehlgewohnheit gehört, wie später gezeigt werden wird, in die Region der Autoritätsdefekte: der Dieb verletzt die Autorität der Gemeinschaft (in ihrer konkreten Form); er verletzt die Autorität des Opfers, das er im Augenblick des Diebstahles zu einem Überlisteten erniedrigt und er zerstört mit seine eigene Selbstachtung, auch dann, wenn er sich auf seinen Erfolg viel einbildet. Aber

das Motiv des Diebstahles ist in dem angenommenen Fall ein Zwang und gehört als „Zwangserscheinung" in die Region der Inspirationsdefekte; denn dieses Kind hat noch nicht gelernt, richtig „sich zu inspirieren", richtig „sich aufzuschließen". Auf Grund dieser Motivfindung müßte der Fehler als Inspirationsdefekt behandelt werden. Welche der beiden Regionen ist dann zuständig? — Diese Frage stellen, heißt sie beantworten: *natürlich beide!* Es wird zwar — und da vor allem von tiefenpsychologischer Seite behauptet werden, daß mit der Heilung der Zwangsneurose automatisch das Stehlen als bloßer Modus mitverschwinden werde; der Verfasser bestreitet dieses Mitverschwinden, sofern man strengere Maßstäbe anlegt. Gewiß wird das Kind mindestens für einige Zeit bei erfolgter Heilung der Neurose nicht mehr stehlen. Aber man vergißt auf die Rückwirkungen des oft und oft geübten Symptoms dabei — und wenn auch in der Tat kein Diebstahl mehr auftauchen sollte, so ist es doch seiner Meinung und Erfahrung nach wahrscheinlich, daß die seelische Haltung der äußeren Diebshandlung: das schleichende Überlisten etwa damit nicht auf die Dauer verschwinden werde.

Es wird sich oft genug zeigen, daß sich in einem Kind mehrere Fehler finden — oft sogar zu Komplexen verflochten —, so daß man, wie in dem vorher skizzierten Falle, gar nicht weiß, wo man eigentlich anfangen solle. Daß man wirklich alle Fehler erhasche, dafür sorgt die Gesamtbetrachtung — als unerläßliche Basis jeder Umerziehungsoperation. Dafür sorgt aber auch die Rolle der analytischen Methode im Ensemble der anderen. Bei einer solchen Aufdeckung kommen eben — wenn die Methode richtig gehandhabt wird — viel mehr Fehler zum Vorschein als sonst. Also ist eine Synopsis der Fehler in einem Kinde unerläßlich. Aber die Synopsis soll eine geordnete sein, Haupt- und Nebenfehler sollen ihren richtigen Platz bekommen. — Die wichtigere, und vor allem zu beachtende Region, ist die in der Ordnung der Regionen selbst vorgezeichnete. Autoritätsdefekte sind immer leichter zu heilen als Elaborationsdefekte, und diese leichter als Inspirationsfehler und am allerschwierigsten ist die Wiederherstellung der verlorenen Kohärenz. Wenn wir daher bei einem Kind Fehler aus verschiedenen Regionen vorfinden, so wird die Behandlung dann am besten sein, wenn wir die tiefere Region als die wichtigste betrachten und sie in den Mittelpunkt — in den „sekundären" Mittelpunkt — stellen; der primäre Mittelpunkt bleibt ja doch immer der Analyse vorbehalten.

Die geordnete Synopsis bietet der Umerziehung aber noch einen weiteren Vorteil: sie ermöglicht die Aufstellung eines „Kraftinventars". Und auf dieses Kraftinventar kommt es bei aller Umerziehung an; denn nur mit den vorhandenen Kräften können die zur Zeit noch unentwickelten einigermaßen ergänzt oder ersetzt werden. So sagt *Allers* von den Charakterschilderungen (und wir dürfen das doch wohl auch cum grano salis auf die Systematisierungen übertragen): „Die Charakterschilderungen, welche für eine Heilerziehung brauchbar wären, müßten von *der* Form

sein: Obwohl — so doch; obwohl dieser Junge sich dieser oder jener Delikte schuldig gemacht hat, so hat er doch — sichtbar oder noch unentwickelt — diese und jene vortrefflichen Eigenschaften. — Die Betonung muß auf den positiven Seiten liegen, nicht auf den negativen." Wenn wir mit den vier großen Regionen einen Suchapparat in der Hand haben, um noch brauchbare Kräfte zu finden, so ist uns damit ein wenig weiter geholfen.

Die Zuordnung der Regionen zu Großgruppen von Lebensfertigkeit. Der Verfasser ist sich dessen ganz klar, daß diese Systematik durchaus keine Endlösung darstellt. Ob die Auswahl von vier Gruppen — und gerade die von ihm aufgestellten — dem Wirklichen schon so nahe kommt, wie wünschenswert, weiß er nicht; er meint nur, daß man, auf dem gewiesenen Wege weiter fortschreitend, zu soliden Grundlagen der Umerziehungstechnik kommen werde. Diese Zuordnung von vier Regionen von Fehlern zu vier Regionen von Lebensfertigkeiten soll nun im einzelnen durchbesprochen werden.

A. Kohärenz. Die Lebensfertigkeit der Kohärenz besteht darin, daß der Mensch jeweils zu der ihn umgebenden Welt und zu der in ihm auftauchenden Welt in eine Beziehung treten könne, die dem common sense entspricht. Wir scheinen uns damit in ein Gebiet hineinzubewegen, das unserer fachlicher Kompetenz nicht untersteht — und dies ist in der Tat zum Teil der Fall. Es sind Probleme der Psychologie des phylogenetisch und ontogenetisch Primitiven und Probleme der Psychiatrie, die uns da entgegentreten. Der Verfasser wird versuchen, durch ein als Exkurs gehaltenes Referat in größter Kürze das Gebiet so weit zu umreißen, als es für das Kohärenzproblem als Problem der pädagogischen Umerziehung nötig erscheint.

Das phylogenetisch Primitive. Levy-Brühl war wohl der erste, der die Welt auf das prälogische Denken (und damit auf ein entsprechendes „Apperzipieren" aufmerksam gemacht hat. Wenn auch die Völkerkunde die Ausdehnung seiner Auffassung zurückweist, so ist doch damit die Möglichkeit andersartiger Formungen der Kohärenz aufgezeigt worden. Der Verfasser hat in zwei Aufsätzen versucht, von der Individualpsychologie her einen Weg zum Verständnis dieser für uns abnormen Kohärenzen zu finden. Seitdem ist das Gebiet mächtig durchforscht worden: *Danzels* Konzeption des magischen Menschen, *Jungs* Arbeiten über das Kollektiv-Unbewußte, *Feldkellers* Denkdialekte seien hier erwähnt.

Das ontogenetisch Primitive. Hier sei *Piaget, Werner* und die Schule *Karl und Charlotte Bühler* erwähnt. Bei *Heinz Werner* finden wir den Weg gebahnt zu einer Zusammenhangsbetrachtung zwischen der kindlichen, der primitiven und der schizophrenen Kohärenzform; übrigens auch in der Literatur der beiden psychoanalytischen Schulen.

Zur Schizophrenie. Die weitreichendste Darstellung findet sich in den „Perspektiven der Seelenheilkunde" von *Kronfeld* — für unsere

Zwecke deshalb, weil bei ihm auch die Wahnbildungen der nicht schizophrenen Geisteskrankheiten bis in die Tiefe verfolgt werden und weil die Darstellung der Kohärenz selbst im Mittelpunkt seiner weitgreifenden Ausführungen steht. Für *Kronfeld* bedeutet die Schizophrenie ein Regredieren der Persönlichkeit zur bloßen Individualität, den Verlust der menschlichen Koine: eine Ineinssetzung von Schlafen- und Sterbenmüssen. Sehr klare Bilder der schizophrenen Ablösung finden sich bei *Jaspers* und als vielleicht bedeutendsten Beitrag aus neuester Zeit die Zerlegung der Einheit „Schizophrenie“ in drei Symptomenkomplexe: Verlust der Eigenaktivität, Gedankenentzug und Gefühl der hypnotischen Beeinflussung; — Verlust der Eigenaktivität bis zum Erstorbensein, Sprunghaftigkeit bis zum hebephrenen Dadaismus; — faseliges Denken und Pseudosymbolismus. Ein für unsere Zwecke sehr bedeutsamer Beitrag stammt aus der Feder von *Speer*, weil er die Psychologie der Schrulligkeit in den Mittelpunkt stellt und Beziehungen zu andern Formen der Normfremdheit — besonders zur Hysterie hin — festzustellen vermeint, während die Arbeit von *C. Schneider* über die Psychopathie wieder den Anschluß der Schizophrenie an die Zwangsneurose zu finden sich bemüht.

Es übersteigt die Zuständigkeit des Verfassers, über die der Psychiatrie zufallenden Gebiete mehr zu sagen als diese knappsten Andeutungen, die auch nur das Psychologische des Problems und in keiner Weise das Erbbiologische und (Stoffwechsel)-Physiologische dieser auch heute noch sehr dunklen Krankheit berühren. Auf eine Arbeit möchte er aber doch noch hinweisen: auf das Buch von *Klaus Conrad* über den „Konstitutionstypus als biologisches Problem“. *Conrad* versucht den Nachweis zu erbringen, daß der schizoide Habitus mitsamt der leptosomen Konstitution durch eine propulsive Veränderung, der zykloide samt der pyknischen Konstitution aber durch ein konservatives Moment im Erbgeschehen bewirkt werde, was er unter anderm auch durch die mannigfachsten Analogien zwischen kindlicher und zyklothymer Seelenhaltung gegenüber der Seelenhaltung des Erwachsenen (vor allem mit ihrer größeren Abstraktheit) und der des Schizothymen zu erhärten sucht. (Wenn man zum Vergleich der Ansichten gegen die *Conrad*'sche Analogie die ganz andere stellt, die zwischen dem magischen Denken des Kindes und jener des Schizophrenen(!) nach *Werner* bestehen soll, so ersieht man, daß hier auch schon unter den Fachgelehrten die tiefsten Diskrepanzen herrschen).

Sehr wichtig erscheint dem Verfasser aber das, was über die Therapie in Bezug auf Kohärenzkranke gesagt wurde, obgleich auch hier Meinung gegen Meinung steht, insofern, als Pessimisten noch immer nur an Remissionen glauben. Da finden wir allgemein angewendet die Shockbehandlung, deren Wirksamkeit man — wie *Bumke* — auf retrograde Amnesie zurückführt. Gewiß ist, daß die Shockbehandlung den Patienten lebhafter und einer psychischen Beeinflussung zugänglicher macht. *Simon*, der Begründer der modernen Arbeitstherapie — Behandlung, hält viel vom

reinen Kontakt; es komme darauf an, daß man etwa mit einem schizophrenen Schuster über Schuhe, nicht aber über seine seelische Abnormität spreche. *C. Schneider*, der gleich *Simon* die Arbeitstherapie ausgebaut hat, führt die Heilerfolge auf die Entlastung, bzw. Ausschaltung kranker Seelenfunktionen, durch Verhütung pathologischer Übungs- und Rückwirkungsvorgänge auf die psychologischen Mittel des Umganges zurück. Im gleichen Sinne behandelt *Speer* seine Kranken vor allem durch die Bindung an Sympathisches; durch Bindung einer (erwachsenen) Kranken etwa an eine Puppe. Wenn *Schroeder* von den gemütlosen Psychopathen spricht als von Menschen, denen jede Anhänglichkeit an Ort oder Person fehlt — und man sieht dies eben unter dem gleichen Gesichtspunkt wie vorhin, so schält sich immer deutlicher der Umgang selbst, die Sympathie, als *das* Heilmittel heraus. Wenn *Freud* in der Behandlung dieser Probleme immer wieder auf die Rückziehung der Libido hinweist, *Graber* die Weltuntergangsphantasien in den Mittelpunkt stellt, so finden wir unser Tasten bestätigt. Einen interessanten Beitrag finden wir bei *Kronfeld* über einen tatarischen Soldaten, der zur Zeit des ersten Krieges kriegsgefangen in ein Lazarett eingeliefert wurde, wo sich niemand fand, mit dem er sprechen konnte und dort in wahnhafte Zustände geriet, — sich verfolgt fühlte, — aber überraschend schnell geheilt wurde, als man ihm einen tatarisch sprechenden Kameraden zugesellte.

Es scheint so — alles in allem genommen — der Umgang, der Kontakt, die Schaffung von sympathischen Objekten in der Umgebung solcher Kohärenzdefekte das Wichtigste bei der Behandlung zu sein. Wenn nun *Stransky* im Rahmen der psychischen Hygiene aber empfiehlt, bei Schizophrenen mit Hypnosen vorsichtig zu sein, so wissen wir den Grund: der Glaube an den Gedankenentzug gehört ja zu einem der drei von *Schneider* aufgestellten Symptomenverbände im Rahmen dieser Erkrankung. Daher ist es auch nicht verwunderlich, daß der Kranke zwar einerseits nach Anschluß begierig ist, andererseits ihn aber wieder ablehnt, ja, daß diese Ablehnung, und zwar die denkbar stärkste Ablehnung, eben zu den häufigen Formen gehört.

Es erschien dem Verfasser notwendig, von all dem zu sprechen, denn nur so ist es ihm möglich zu sagen: die Region der Kohärenzdefekte umfaßt alle Kinderfehler, bei deren Behandlung die Schaffung eines sympathischen Kontaktes das Entscheidende ist — und zwar nicht etwa bloß zur Einleitung der Behandlung, wie schließlich bei allen pädagogischen Beeinflussungen, sondern in einem weit tieferen Sinn sogar als etwa bei der Behandlung im Bereiche der neurotischen Kinderfehler der Hysterie, wie sie die Psychoanalytiker als „Übertragungsneurose“ so sehr heranziehen. Für uns stehen die beiden Begriffsgruppen einander in Affinität gegenüber: hier die Kohärenzdefekte, dort die Kontaktmethoden der Psychotherapie. Das könnte wie eine Banalität anmuten; denn eigentlich ist es klar, daß der, der keine Kohärenz hat, Umgang braucht. Aber wir wissen auch, daß die Kohärenzlosigkeit die Bildung eines mehr

als oberflächlichen und allenfalls auf einen einzelnen Menschen beschränkten Kontaktes ablehnt, wie eine bis auf die Zähne bewaffnete Festung abwehrt.

Wir finden nun aber auch einen viel besseren Weg zurück zu dem uns eigentlich beschäftigenden Problem: Worin besteht denn das Kohärenzerlernen? Im Erlernen dessen, was eben der Mensch mit Kohärenzdefekten entweder nicht erlernt hat, oder was ihm irgend eine körperliche Veränderung wieder entrissen hat.

Die Heilung ist dann nichts weiter, als ein Nachholen oder Wiederholen des ersten, entweder nicht zu Ende gebrachten, oder entrissenen Lernvorganges.

Wir möchten gerne zu einer Art Kunst der Kohärenzfindung vordringen, das Kohärenzfinden in der Tat als einen Vorgang erfassen, als eine Aktion. Indes zeigt sich hier gerade die unvergleichbare Schwierigkeit der Umstellung innerhalb der ersten Region: das Erlernen der Kohärenz ist keine Aktion, besser, keine aktive Aktion, sondern von der Art, wie sie der passiven Heilungsgymnastik genesender Gelähmter entspricht. Der Helfer setzt die Muskeln in Bewegung, und diese lernen am passiven das aktive Bewegtsein. Wir dürfen in allen drei anderen Kreisen, von der Möglichkeit einer fast autonomen Selbsterziehung sprechen, — hier nicht! Das eigene Kohärentwerden lernt man nur an der entgegenkommenden Kohärenz des anderen. Auch da lernt es freilich jeder anders, — denn gewiß sind die „Anlagen zum Kohärenzlernen“ nicht gleich.

Kohärenzfinden, diese Lebensfertigkeit, wird erlernt, durch das Sichhingeben an die entgegenkommende Kohärenz des „Anderen“, in den meisten Fällen an die der Mutter. Die Hilfe bei der Kohärenzfindung ist die große Leistung der Mutter, und *Pestalozzi* war es, der die grundlegende Bedeutung dieser Mutterfunktion für den ganzen Bereich der Kultur erkannt und die anderen sehen gelehrt hat. Die absolute Verläßlichkeit der Mutter, die einen niemals fallen läßt, ist der Boden, auf dem das Zutrauen zur Welt im Außen und Innen entwickelt werden kann. Die von *Ibrahim* aufgezeigte überraschend große Sterblichkeit von zwar durchaus rational, aber geschäftsmäßig gepflegten Säuglingen spricht eine beredte Sprache. Was der Zögling beim Kohärenzfinden zu erlernen hat, ist im Grunde dieses Zutrauen, dieses Echosein; und er kann dies nur durch ein ganz initiales Zutrauen an die Zuverläßlichkeit des Erziehers. Psychologisch betrachtet kann man auch die Schocktherapie und die Arbeitstherapie bei der Behandlung Schizophrener hier aus ihrer Wirksamkeit begreifen: die retrograde Amnesie wirft den aus dem Schock erwachenden Kranken ganz und gar in die Führung der Umgebung, etwa der Krankenschwester, des Arztes, der kohärenteren Mitpatienten, an deren Hand nun das wenigstens zeitweilige Erlernen einer Kohärenz gelingt. Die Arbeitstherapie, wie sie von *Simon* und *Schneider* durchgeführt wird, bedeutet eine neue Verknüpfung von Patient, Helfer und Arbeitsvorgang, zumeist auch noch Verknüpfung von Patienten untereinander durch das Medium der Arbeit.

Die Schwierigkeit liegt darin, daß oft mit ganz spärlichen Resten von Kohärenz begonnen werden muß, daß man also auf einen Selbstinduktionsprozeß angewiesen ist, der sich normalerweise in der ersten Kindheit ohneweiters ankurbeln läßt, dessen spätere Ankurbelung aber auf die mächtigsten Schwierigkeiten stößt. Da es aber im Rahmen dieser Arbeit nicht um die Darstellung der Behandlung geht, können wir die Darstellung des Zusammenhanges der Kohärenzregion beschließen.

B. Inspiration. Das Nachholen der Kohärenz-Erziehung fällt im Grunde gar nicht mehr in die Hand des Pädagogen, sondern in die des psychotherapeutisch arbeitenden Arztes und ist selbst in dessen Hand noch ein äußerst aussichtsarmes Unternehmen, da ja das rein Somatische — die Umstellung des Stoffwechsels im Sinne eines Degenerationsprozesses im Bereich der Schizophrenie — eine furchtbare Rolle spielt. Die Abgrenzung der nichtschizophrenen Kohärenzdefekte aber von den schizophrenen ist selbst noch ein unter Psychiatern diskutiertes Problem, worauf vor allem *Speer* hinweist, der im Begriff der „Schrulligkeit" einen umfassenderen Rahmen hingestellt hat.

Etwas leichter ist das Nachholen des Erlernens der richtigen Inspiration, des „Sich-richtig-inspirieren-lassens". Wir dürfen nicht aus dem Auge verlieren, daß sowohl die Erlernung der Kohärenz als auch die der richtigen Inspiration nur dadurch geschehen kann, daß man sich passiviert. Das Passivsein aber ist eine überaus schwere Kunst, worauf zum ersten Mal *I. H. Schultz* in seinem Buche über „Das autogene Training" in aller Klarheit hingewiesen hat. In der landläufigen Erziehung kommt die Erlernung passiver Einstellungen eigentlich nur an drei Stellen vor: in der Erziehung zum Gehorsam, in der religiösen Erziehung (Gebet) und im Erlebnisunterricht. Jedes nichtidiotische Kind lernt irgendwie etwas von der Kunst der Inspiration: es identifiziert sich, es ahmt nach, es gibt sich Einflüssen hin, es ermuntert sich gelegentlich einer Niederlage, es feuert sich an, wenn not, es läßt sich von Tagträumen umgaukeln, es läßt sich lieben und auch selbst von Liebe zu anderen ergreifen; ebenso freilich auch von feindlich gerichteten Einflüssen. Und dies dann, wenn es gehemmt wird. Meist ist die Inspiration zunächst eine wahllose: es wird in irgend eine Sphäre geworfen und atmet die Luft dieser Sphäre ein. — Es läßt sich von Gefühlen treiben und baut diese in ihm entstehende Welt zu einem Komplex aus, zu einem Kristallisationszentrum, um das sich alles Neue anlagert; zu einer Konstanz der dominierenden Gefühlsmannigfaltigkeit, die ihrerseits selbst wieder Polaritäten aufweisen kann. Die wichtigsten Aufklärungen hierüber haben wir den tiefenpsychologischen Schulen, ferner den Gefühlstheoretikern, den Reflexologen und dem Begründer der „Affektdynamik", *Apfelbach*, zu verdanken.

Zum Unterschied von der ersten Region besteht hier zweifellos schon Kohärenz. Aber diese Kohärenz hat eine eigentümliche Färbung. Vielleicht ist es nützlich, eine Stufenfolge von Beziehungen aufzubauen, um

das Eigentümliche der Beziehungen daran auszusagen. Auch der fast vollkommen inkohärente Mensch ist auf die Welt bezogen; *Max Adler* hat von einer „transzendentalen Bezogenheit des Individuums auf eine unbestimmte Anzahl anderer Menschen“ gesprochen. Dies wäre als erste Stufe von Bezogenheit anzusprechen. Er selbst sprach vom „transzendental Sozialen“. (Auch dieses steht schon turmhoch über der bloß biologischen Bezogenheit, die seit den Tagen des *Aristoteles* bis zu *Uexküll* die Aufmerksamkeit der philosophischen Anthropologie auf sich gezogen hat). Der Inkohärente etwa ist nun — eben als Mensch — als „Superanimal“ transzendental bezogen, aber er ist nicht in Kohärenz, so wie der Mensch im Zustand des Einschlafens es nicht mehr ist. Der Kohärente korrespondiert mit der Welt. Aber, ob er aus der Welt lieber fliehen möchte als darinnen zu sein, ob ihn mehr Sympathie oder mehr Feindseligkeit bewegt, ob er sich in der Welt wertvoll oder minderwertig fühlt, das alles ist mit der bloßen Kohärenz noch nicht gegeben. Er kann mit guten, fördernden Inspirationen erfüllt sein, aber auch das Gegenteil ist möglich. Inspirationsdefekte sind unserer Darstellung nach die Mehrzahl jener, die in ihrer Gesamtheit das Reich der Neurose bilden: Kompromisse zwischen einer gewissen Lebensfähigkeit und viel Lebenshinderndem. Ob man mit *Freud* das Obwalten des Lustprinzips über dem Realitätsprinzip, oder dem Minderwertigkeitsgefühl, oder lebensfeindlichen Assoziationen das entscheidende Gewicht beimißt: das alles steht hier nicht in Frage, sondern dies, daß es sich bei den Inspirationsdefekten um Fehler handelt, die als unzulängliches Erlernen richtiger Inspirationskunst angesehen werden können. Ob der Hysteriker Hemmungen beiseite schiebt, oder ob der Zwangsneurotiker sich sein Leben so weit als möglich einengt: die sozialen Beziehungen sind durch ein offenes oder verstecktes, oft raffiniert getarntes Vorwiegen eigensüchtiger Tendenzen gestört, wenn auch oft um den Preis größter Leiden. Indes fällt es uns nicht ein, irgend welche psychiatrische Abgrenzungen hier in dilettantenhafter Weise hereinbringen zu wollen; wir wollen bloß sagen: der Fehler ist so beschaffen, daß man ihn als aus dem Nichterlernen der Fähigkeit, sich richtig zu inspirieren, ableiten könnte, ganz analog den Fehlern der Kohärenzregion, wo wir es ja auch dahin gestellt lassen, ob man die Inkohärenz wirklich auf ein faktisches Versagen des Erlernens zurückführen darf. Wir können nur sagen: wo Psychotherapie irgendwie erfolgreich am Werke war, dort war sie von der Art, daß man sie als ein Nachholen oder Wiederholen der Kohärenz-, resp. Inspirationserlernung auffassen kann. Die kathartischen Methoden sind ja in der Tat die hier vorgezeichneten, sei es in Form der persuasiven Suggestion, der *Breuer-Frank*'schen Katharsis, der Tiefenpsychologie. (Wir verzeichnen hier der Sauberkeit halber, daß die Grenze zwischen den echt kathartischen und den aufdeckenden Methoden verwischt wird, weil wir das analytische Moment in keiner der Regionen missen zu dürfen glauben.) Auch die Inspiration ist noch eine Fertigkeit

in einer bestimmten Weise des Passivseins. Sich richtig inspirieren heißt, sich dem Erlebnis so zu nähern, daß es ermutigt.

Der Orarecharakter ist im Falle der Inspiration noch deutlicher als im Falle der Kohärenz. Dort war das Oraremoment dies, daß der Zögling sich dem Erzieher, der Welt, dem Erlebnis überhaupt, anvertraute; daß er sich — wie im Gebet — zunächst mit dem, an den sich das Gebet richtet, in irgend einen Kontakt setzt, hier aber darin, daß es ein aufrichtendes Beten wird: eines, das nicht im Betteln besteht, sondern seine Würde in der Anerkennung, in der Verherrlichung findet und sich selbst und sein Anliegen irgendwie in die Verherrlichung miteinbaut. Wenn in der *Frank*'schen Katharsis der Patient alles heraussprudeln läßt, was ihm am Herzen liegt, ja, wenn er das Bedrückende noch einmal vor den Augen und Ohren des Therapeuten dramatisiert — man spricht dort ja auch tatsächlich von einem „Affekttheater" —, so liegt in diesem Beichten und sich Öffnen vor den Augen und Ohren dessen, mit dem man sich in Kontakt gesetzt hat, ein Sich-frei-machen, ein Sich-erneuern. Der Verfasser verweist hier auf die Ausführungen *E. Fröschels* in seinem Buch über „Freiheit trotz der Naturgesetzlichkeit", die Erlebnisse des Neubeginns — aufgebaut auf die (mutazillistische) Atomtheorie der Zeit, — als integrierendes Moment jeder Psychotherapie darzustellen. Es ist selbstverständlich, daß der Verfasser in diesem Zusammenhang nur das autohypnotische Moment im Auge hat, das zweifellos in jedem aufrichtenden Gebete zu finden ist. Mit dem Verschwinden des religiösen Momentes aus vielen Teilen des Volkes erhebt sich die Frage, ob es nicht möglich ist, einen Ersatz zu schaffen, um die aufrichtende Selbstermutigung in die Erziehung auch dann noch einzubauen. Die Umerziehung, die ja ihrem tiefsten Wesen nach infantilisierte Psychotherapie ist, die ihrerseits wieder als säkularisierte Seelsorge angesprochen werden kann, bedarf jedenfalls solcher Maßnahmen, welche psychisch aufrichtendem Gebet an die Seite gestellt werden können.

Wir sehen also in den Fehlern der Inspirationsregion Fehler, die auf mangelhafte Selbstaufschließung, also gewissermaßen mangelhafte seelische Säuberungsgewohnheiten zurückgehen, bzw. fiktionsmäßig auf diesen Mangel zurückgeführt werden könnten.

C. Elaboration. Die richtige Inspiration setzt noch nicht die unverdrossene und solide Durchführung einer guten Inspiration voraus. Die Lebensfähigkeit der richtigen Elaboration erfordert eigene Übungen, die der Kindesalltag meist von selbst inszeniert, oft aber auch durch bewußte Maximen gesichert werden. Man mag hier an die Bedeutung der Maxime denken, die über den erzieherischen Einwirkungen von *Goethes* Vater auf seinen Sohn schwebte: Nichts Halbes! — Alle Solidität, auf der unser Leben ruht, hat seine Wurzel hier. Freilich kann der stete Anreiz zur Vollendung durch die Verkrampfung in die Vollendungsidee auch Gefahren heraufbeschwören: sei dies in Bezug auf die Arbeit an sich selbst,

sei es in der Ausführung eines Werkes. Landläufigerweise hält man Fehler dieser Region, gekennzeichnet durch die Polarität zwischen Trägheit und Verkrampftheit, mit den Fehlern der vorgängigen Region zusammen. Allein wir finden einen bezeichnenden Unterschied: dort handelt es sich um Einstellungen, um ein Sich-Passivisieren in der richtigen Weise, hier um eine Technik, um Arbeitsformen, um ein Sich-Belasten.

Der Verfasser betrachtet Trägheit und Verkrampftheit als Fehler, die durch Neuorganisierung der Arbeitstechnik des Kindes geheilt werden können, wobei freilich vieles herangezogen werden muß, was gewöhnlich außer acht gelassen wird: hat man doch erst seit kurzem begonnen, die Kinder auf gute und schlechte Arbeitsmethoden aufmerksam zu machen. Viele der Klagen über zu große Belastung der Mittelschuljugend könnten verschwinden, wenn man der richtigen Organisation der Arbeit mehr Verständnis entgegenbrächte. Aber auch die bis zur Vagabundage ausartende Trägheit führt der Verfasser auf Fehler in der ersten Tätigkeitserziehung zurück und es wird sich zeigen, daß auch hier das eine auf dem anderen ruht: der alte Satz, daß Müßiggang aller Laster Anfang sei, wird sich im Verfolg unserer Auseinandersetzungen rechtfertigen lassen und er wird andererseits unseren Aufbau rechtfertigen. Denn auf der Region der Elaborationsdefekte ruht jene der Autoritätsdefekte, unter denen vor allem die kriminellen einen breiten Raum einnehmen.

Wir betrachten also die Fehler dieser Region als Ergebnisse einer schlechten Erziehung zur Tätigkeit, — nicht erst einer solchen zur Arbeit. Gelingende Tätigkeit ist ein Lehrmeister, der viele Defekte noch auszugleichen vermag. Die höheren Zwecke, die weiteren Kreise der Tätigkeit — und mag dieses Tätigsein auch nur in einem Konversieren in erhebender Form bestehen, — sind wohl die mächtigsten Hebel zur Erhebung; das *Schiller*sche Wort, daß der Mensch mit seinen höheren Zwecken wachse, ist ohne Zweifel einer der Kernsätze jeder lebensgerechten Pädagogik. Wo davon nicht das Rechte zu spüren ist, sei es, daß das Kind zurückweicht, sei es, daß es seine Kräfte unökonomisch verkrampft verbraucht, dort finden sich die Fehler der beiden benachbarten Regionen als Spießgesellen: es wird eine Neurose oder Kriminalität daraus. So ist die vierte Region gerade für eine große Zahl von Menschen eine Entscheidungsstelle.

D. Autoritätsdefekte. Hier finden wir alle Defekte, die sich als Störungen des Autoritätslebens auffassen lassen: sie entstehen — gemäß unserer leitenden Auffassung — wirklich oder heuristisch fiktiv dann, wenn die Technik des autoritativen Wirkens nicht erlernt wurde. Diese Technik des autoritativen Lebens besteht darin, daß der Mensch sich und den anderen achte. Auf dem einen Pol werden wir die Fehler des Servilismus finden, bei dem der Mensch auf seine Autorität, auf seine Würde, auf seine Anerkennung, auf seinen rechtmäßigen Anteil, auf sein Recht unbilligerweise verzichtet und eben dadurch das Autoritätsgefüge erschüttert; auf der anderen Seite finden wir die Störungen des Rechtes, der Achtung des Zustehenden in irgendeiner Form.

Die Defekte der ersten Region sind also Gegenstand einer Kohärenzpädagogik,

die der zweiten einer Inspirations-,

die der dritten einer Elaborations-, und die

der vierten einer Autoritätspädagogik.

Die Autoritätspädagogik ist nun aber keinesfalls als eine autoritäre zu betrachten, viel eher als eine im *Foerster*'schen Sinn, als eine demokratische; denn nur in der Demokratie ist die Autorität wirklich gesichert, weil die Autorität des Ganzen in der Autorität der Glieder fundiert erscheint. So mag man vielleicht die Erziehung zur Selbstachtung hier in den Mittelpunkt rücken, aber dies nur zur Abwehr einer falschen Deutung des hier Gemeinten!

Die Polaritäten innerhalb der Regionen. Innerhalb jeder der vier Regionen finden wir eine Polarität vor. Es entspricht dies der Übertragung der *aristotelischen Mesotes* in die Lebensführungstechnologie. (Es ist hier ein Weg gegangen, den schon *H. Casson,* der Führer der englischen Efficiency-Bewegung gegangen ist.)

A. Kohärenzregion. Die Polarität besteht hier zwischen zwei zunächst im Denken aufscheinenden Einteilungen: die eine liegt darin, daß der Mensch sich vor der Welt verkapselt, — die andere, daß er die Welt in sich faßt, daß er die Welt in sich einkapselt. Der Verfasser schlägt dafür die Ausdrücke: Zystation und Kosmofizierung vor. Es läge nahe, statt des ersteren Ausdruckes den der Isolierung zu gebrauchen; allein der Ausdruck Isolierung erscheint ihm zu weitumfassend; Isolierung hat auch in der Region der Inspirationsdefekte statt — etwa bei den Phobien, bei den Melancholien, während die Zystation etwas ganz Spezielles meint: einen Typ von Lebensformen, die allesamt das gemeinsam haben, daß der „Mensch sich ohne Feindseligkeit ins Nichts auflöst“. Es ist ein Rückzug von der Welt, aber weder ein eigentlich melancholischer, noch ein eigentlich feindlicher, sondern einer, der sich aus der immer seltsamer werdenden Welt von selbst herausformt.

Man wird mit Recht den Einwand erheben, daß eine solche Darstellung mehr einer „poetischen“ Veranschaulichung als einer phänomenologischen Bestandesaufnahme ähnle und den zweiten, daß Phänomene der Psychiatrie für die Klassifikation der Kinderfehler überhaupt nicht in Frage kommen. Der Verfasser hat sich mit diesen möglichen Einwänden auseinandergesetzt; er meint aber, daß sich im Verlaufe einer weiteren Darstellung werde zeigen lassen, daß im gegebenen Falle die hier gegebene Darstellungsform die praktischste sei. — Zum zweiten: daß sehr wohl Ansätze zu jener Lebenseinstellung, die hier als Zystationen bezeichnet werden, bei Kindern vorfindbar seien. Der Zystation steht polar die Kosmofizierung gegenüber. Hierbei wird die ganze Welt nach dem Ebenbild des Ichmodelles umgeformt, wahnhaft umgeformt, und auf solche Art

eine Ersatzform der Kohärenz gebildet. Wichtig ist aber, daß wir hier gleich bemerken, daß unsere Klassifikation absolut keine psychiatrische sein soll, sondern eine solche, die den Einsatz der richtigen Umerziehungsmittel aus einer affinen Einstellung auffinden helfen soll, also durchaus heuristischer Natur. Die Kosmofizierung hat mit der Kosmosfizierung das eine gemeinsam, daß es sich nicht um feindliche, nicht um melancholische, aber auch nicht um betont sympathetische oder manisch anmutende Einstellungen handelt. Man könnte etwa an folgende Bilder denken: Jemand ist ganz und gar mit einem Gedanken beschäftigt und hört und sieht daneben gar nichts. Er ist höchst erregt über die Störung. Läßt man ihn wieder in Ruhe, so hält er wieder seine Aufmerksamkeit auf einen Punkt gerichtet. Und das umso mehr, je schwieriger ihm das Zusammenhalten der „Aufmerksamkeitsimpulse" auf einen Punkt gelingen will. Im Rahmen dieses Gemeinsamen nun erst kann eine Differenzierung angesetzt werden: bei der Zystation ist der Mensch ganz und gar damit beschäftigt, sich selbst dadurch vor der Auflösung zu schützen, daß er gewissermaßen die Selbstauflösung mit eigener Aktivität durchzuführen unternimmt; bei der Kosmofizierung wird dem Entschwinden, dem Entfernen, dem Entfremden der Welt (zu der auch das eigene Innere gehört), dadurch zu begegnen getrachtet, daß die Welt gänzlich „vericht", gänzlich nach dem Ichmodell umgebaut, umgeformt wird. — Damit wird nun natürlich auch keine Kohärenz hergestellt, da sich bei einer solchen Verfälschung der Realität der Abstand zwischen Mensch und Welt nur immer mehr vergrößern muß.

Mit der Setzung der Polarität zwischen Zystation und Kosmofizierung haben wir die erste Vorarbeit im Gebiete der Kohärenzregion getan und wenden uns der nächsten Region zu.

B. Inspirationsregion. Die Polarität in dieser Region liegt zwischen zwei Polen, die der Verfasser als Theatrismus und Kryptizismus bezeichnet: einer übertriebenen Tendenz zum Darstellen, zum Aus-dem-Rahmen-fallen auf der einen und zum Verbergen und Unsichtbarwerden auf der anderen Seite. Beim Theatrismus denkt man wohl vor allem an das Krankheitsbild der Hysterie, beim Kryptizismus an das der zwanghaften Zustände. Diese Assoziationen mögen sich aufdrängen, sie mögen auch einen allerersten Veranschaulichungsdienst tun, besser einen Vororientierungsdienst, aber damit mag man ihre Rolle erschöpft wissen. Die beiden hier gebotenen Ausdrücke sollen nichts weiter sein als Kristallisationspunkte, für „benachbarte" Kinderfehler, als Hilfsmittel, um solche Nachbarschaftsbildungen zu ermöglichen, die einer pädagogischen Arbeit den Weg weisen möchten.

Gemeinsam ist der Region der Inspirationsdefekte, daß sie affektiv ganz besonders auffallen; daß die Kohärenz zweifellos *da* ist, aber nicht zu einem Zusammenleben mit der Realität im richtigen Sinne führt, son-

dern nur zu einer Karikatur dieses: in Form eines Kompromisses zwischen Wahrheit und Irrtum. So wird, wie *Freud* es nennt, weder eine „ichgerechte“ noch eine „realitätsgerechte“ Lösung gefunden. Der Theatrismus ist die eine Type der faulen Kompromißlösung, der Kryptizismus der andere. In dem einen Fall wird das Kompromiß dadurch ermöglicht, daß der Mensch seine Wünsche in höchst unzulängliche Theaterform bringt und so im Zusammenspiel mit dem Publikum eine gewisse Befriedigung erwirkt. Im anderen Fall, daß er durch das Verbergen seiner Wünsche „vor dem Publikum“ gerade in diesem Verbergen selbst dasjenige Befriedigungserlebnis erfährt, wie der andere durch sein Spiel vor den andern. Der eine kommt mit der Realität zu einem halbwegs erträglichen Ausgleich, daß er den andern immerhin eine Rolle bei seinem Spiel zuteilt, wenn auch oft eine für diese sehr qualvolle; der andere dadurch, daß er die anderen ausschaltet, sie buchstäblich „aus dem Spiele läßt“. Ob das Thema dieses Theater- oder Mysterienspiels ein freudvolles oder leidvolles ist, erscheint dem Verfasser weniger wichtig als es den Anschein hat.

C. Elaborationsregion. Hier steht die Trägheit dem verkrampften Fleiß gegenüber. Natürlich ist auch hier der Ansatz „Trägheit“ nur ein Ansatz: dahinein gehört z. B. auch die nicht auf organische Grundlagen gestellte Dummheit, die Tölpelhaftigkeit überhaupt, das vagabundierende Leben oder Arbeiten, aber auch das allzustark von Stimulantien abhängige, wenn auch in den Leistungszeiten hochwertige Arbeiten. Der verkrampfte Fleiß hinwieder, der hier auch nur als Kristallisationspunkt für viele Erscheinungen dienen soll, umfaßt etwa alle die Erschöpfungs- und Schwächezustände, die nicht geradewegs auf organische Basen zurückzuführen sind — wenngleich die Grenzen immerdar nur als fließende betrachtet werden dürfen — auch dann, wenn es sich in einer vom Technischen absehenden Betrachtung um bloße Analogien handeln würde.

D. Autoritätsregion. Hier finden wir als Pole diese zwei: die Rebellion und den Servilismus. Wird dem Rebellen das seelische Rückgrat gebrochen, so verwandelt er sich in einen servilen Duckmäuser — und entdeckt ein Serviler, daß er ungefährdet zum Angriff übergehen könne, so ist er der Erste, der es tut.

Es sei aber gleich hier — anläßlich dieses einen Beispieles gesagt, daß die angeführten Pole noch nicht — und das gilt für jede Region in dem nämlichen Sinne, — als eigentliche Charaktertypen gedacht sind, sondern als Gewohnheiten eben — und in diesem Sinne als Atome in der Synopsis der unteilbaren Ganzheit, die immer und jedesmal im Zentrum der Erziehung zu stehen hat.

(Schluß folgt.)

———

Welche Handhaben bietet die Individualpsychologie dem Berufsberater?

Von HELENE VOISI, Wien.

Bevor ich hier zu zeigen versuche, welche Handhaben die Individualpsychologie dem Berufsberater in seiner praktischen Arbeit gibt, ist es notwendig, Wesen und Aufgabe dieser staatlichen Einrichtung darzustellen.

Die Berufsberatung besteht in Österreich innerhalb des Arbeitsamtes und hat im wesentlichen drei Aufgaben:

1. Die Berufsaufklärung; sie wird in Klassenbesprechungen, Elternabenden oder sonst gelegentlich gegeben.

2. Die eigentliche Beratung: eine zwanglose Aussprache des Beraters mit dem Jugendlichen und dessen Eltern oder deren Vertretern.

3. Die Lehrstellen- oder Arbeitsvermittlung.

Die erste Aufgabe, die der Berufsaufklärung, will ich hier gar nicht berühren, wiewohl auch in diesem Falle individualpsychologische Erkenntnisse eine gewisse Rolle spielen.

Zur Einzelberatung, der 2. Aufgabe, muß gesagt werden, daß dazu dem Berufsberater Unterlagen in Form einer Schülerkarte zur Verfügung stehen. Diese Karte wird, soweit sie das Nationale betrifft, vom Schüler selbst ausgefüllt und auf der Innenseite mit Bemerkungen des Lehrers und des Schularztes versehen. Neuerdings werden dem Berater auch wieder die in der Schule abgefaßten Aufsätze der austretenden Schüler, „Was will ich werden und warum?“ zur Verfügung gestellt.

Nun hat der Berufsberater die Aufgabe, im Gespräch auf Grund der Neigung und Eignung des Jugendlichen und unter Heranziehung der vorher genannten Schülerkarte zur Festlegung der Berufswahl zu kommen. Dabei wird natürlich in vielen Fällen, wieder von Neigung und Eignung ausgehend, eine gewisse Lenkung des Berufswunsches nach den Erfordernissen der Wirtschaft notwendig sein.

Ich kann hier kein vollständiges Bild der Arbeit des Berufsberaters geben und lasse bewußt alles weg, was mit der eigentlichen Feststellung der Eignung, z. B. der Handgeschicklichkeit, der Raumvorstellung, des technischen Verständnisses usw. zusammenhängt und will mich darauf beschränken, auf zwei Gebieten die Anwendungsmöglichkeit der Individualpsychologie nachzuweisen:

1. bei der Erfassung der Persönlichkeit des Jugendlichen im Beratungsgespräch;

2. bei der Auswertung des im Gespräch Festgestellten, bei der Lehrstellen- oder Arbeitsvermittlung.

I

Im Gegensatz zur Arbeit des Lehrers oder des Erziehungsberaters hat der Berufsberater nicht die Möglichkeit, den Jugendlichen durch längere Zeit hindurch zu beobachten und kennen zu lernen oder auf ihn einzuwirken. Oft ist in ein bis zwei Beratungen ein Beruf festgelegt, der Ausbildungsweg gefunden und der Fall abgeschlossen. Nur hartnäckigere Fälle kommen öfters vor den Berater. Daraus ergibt sich also, daß von einer schnellen, möglichst genauen und sicheren Erfassung der Persönlichkeit des Jugendlichen der ganze Erfolg der Arbeit abhängt.

Die vorhin erwähnte Schülerkarte gibt Hinweise, aber ein Bild von der Persönlichkeit dessen, der da vor dem Berater sitzt, muß sich dieser selbst konstruieren, weil die Beurteilungsarbeit durch den Lehrer manchmal recht subjektiv oder zu wohlwollend ist.

Wie kommt der Jugendliche bei der Tür herein, wie grüßt er, wie setzt er sich nieder, wie sieht seine Kleidung aus und wie die Begleitperson? Das alles ist schnell erfaßt und dem angepaßt sind die ersten Worte des Beraters. Schon hier setzt die Individualpsychologie ein: eine Aufmunterung, ein Scherz, eine teilnahmsvolle Frage, die noch gar nichts mit dem eigentlichen Zweck des Hierseins zu tun hat, stellt rasch den Kontakt her.

In dem nun folgenden Gespräch gilt es, den Berufswunsch festzustellen und darüber hinaus die Eignung, sowie die Echtheit der Neigung zum gewünschten Beruf zu erforschen. In den meisten Fällen sind die Berufswünsche nicht tief begründet; Äußerlichkeiten, wie der weiße Mantel der Friseurin, die Aussicht auf Trinkgeld, zufällig sich bietende Lehrstellen, Berufspläne von Kameraden und oftmals der Anreiz des sogenannten „besseren Berufes“ sind das Ausschlaggebende bei der Wahl. Zur Berufsarbeit selbst steht der Jugendliche nur selten schon in einer tieferen Beziehung.

Im Berufswunsch und dessen Begründung äußert sich das Geltungsstreben von Eltern und Jugendlichen ganz deutlich und gibt dem Berufsberater wertvolles Material, auf die Einstellung zum Beruf und zur Arbeit überhaupt Schlüsse zu ziehen.

Der Wunsch der Eltern nach leichteren Verdienstmöglichkeiten für ihre Kinder ist natürlich; doch ist es aber nicht gleichgültig, in welchem Sektor sie das leichtere Verdienen für ihre Kinder sehen. Für den Berater ist es auch notwendig, feststellen zu können, inwieweit der Berufswunsch des Kindes von den Eltern beeinflußt ist und ihrem Geltungsstreben entspringt. Es muß auch, was öfters gar nicht leicht ist, die Stellungnahme des Jugendlichen zum elterlichen Berufswunsch erforscht werden. Dabei stellt sich nicht selten heraus, daß die eigentlichen Interessen des Kindes in ganz anderer Ebene als die der Eltern liegen. Hier gilt es dann, wieder auf Grund von Eignung und Neigung und unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Verhältnisse den Eltern die Lage zu enthüllen, neue

Berufe und Wege zu zeigen und zu vermitteln. Es heißt da sehr klug und vorsichtig vorzugehen, um nicht Eltern und Kinder in Gegensatz zu stellen; es müssen neue Möglichkeiten gefunden werden, die *beiden* Teilen entgegenkommen.

Erst vor wenigen Tagen sprach ein Mädchen bei mir vor, das angab, „Verkäuferin“ werden zu wollen. Der Wunsch war ihm vom Vater, der eine Papierhandlung besitzt, aufgezwungen worden und es dauerte nicht lange, da gab mir das Mädchen, das rasch Vertrauen gefaßt hatte, in fast leidenschaftlicher Weise seine Abneigung gegen diesen Beruf kund. Sein Herzenswunsch geht nach einer Bürostelle. Das Mädchen ist absolut nicht reif und gewillt, dem Ideengang des Vaters zu folgen, der einst sein Geschäft dem einzigen Kind übergeben möchte. Diesem aber bedeutet die Aussicht, Verkäuferin, und „schon gar in einer Papierhandlung“ zu sein, nichts Begehrenswertes. Da riet ich zum Besuch der kaufmännischen Wirtschaftsschule. Hier bietet sich die Ausbildungsmöglichkeit für beide Berufe. Die Absolvierung einer solchen Schule mit Öffentlichkeitsrecht ersetzt eine kaufmännische Lehrzeit, bildet aber auch gleichzeitig für Büroberufe aus und es steht zu erwarten, daß das dann einsichtiger und reifer gewordene Mädchen sich später doch der derzeit so geringgeschätzten elterlichen Papierhandlung gerne zuwenden wird. — Leider kann nicht immer eine solche, beide Teile befriedigende Lösung gefunden werden; aber es ist unbedingt notwendig, Eltern und Jugendliche mit Rücksicht auf die kindliche Neigung zu einigen.

Oft und oft sieht der Berufsberater auch deutlich am Berufswunsch oder am empörten Ablehnen eines oder des anderen vorgeschlagenen Berufes, wo das Kind einer Schwierigkeit ausgewichen ist und wo es sich Ersatz verschafft hat.

Inge, z. B., legt mir ausgesprochen gute Zeichnungen vor. Sie hat nicht nur eine geschickte Hand, sie hat auch Einfälle, weiß aber noch gar nicht, was sie lernen soll; eines nur steht fest: es muß ein Beruf sein, in dem Zeichnen Bedingung ist. Wir besprechen alle damit verbundenen Möglichkeiten und kommen auch auf den so beliebten Beruf der Modezeichnerin. Aber da erklärt Inge energisch: „Das auf keinen Fall!“ Auf meine etwas erstaunte Frage weist sie darauf hin, daß ich selbst im Schulvortrag gesagt habe, jede Modezeichnerin müsse Schneiderkenntnisse haben, sie aber rühre keine Nadel mehr an.

Im Verlauf des weiteren Gesprächs stellt sich heraus, daß Inges Mutter, selbst eine geschickte Schneiderin, das Töchterlein schon sehr frühzeitig mit Handarbeiten beschäftigt und auch „damit gequält hat“. Als dann irgend jemand bemerkte, daß Inges Zeichnungen gut seien, durfte sie sich mehr dem Zeichnen widmen, hatte auf diesem Gebiet immer mehr Erfolg und wurde schließlich von jeder Näharbeit befreit. Freiwillig rührt sie nun tatsächlich keine Nadel mehr an.

Dieses Beispiel zeigt, daß der Berufsberater gewisse psychische Situationen hinnehmen muß, weil es ihm bei der knapp bemessenen

Aktionsmöglichkeit meistens versagt ist, in die Persönlichkeitsgestaltung ordnend einzugreifen.

Auch die Beziehung des Jugendlichen zur Gemeinschaft ist von größter Wichtigkeit für den Berufsberater. Einige Urteile in dieser Hinsicht sind aus der Schülerkarte direkt abzulesen. Aber darüber hinaus geben die so wichtigen Erkenntnisse der Individualpsychologie über das einzige Kind, die Stellung des Kindes in der Reihe der Geschwister, das vater- oder mutterlose Kind, das Pflegekind usw. wertvolle Hinweise, auf Grund deren der Berater vielen Schwierigkeiten in der Lehre vorbeugen und hie und da sogar helfend eingreifen kann. Weiters werfen gerade diese Erfahrungen ein gutes Licht auf die schon erwähnte Einstellung des Kindes zur Arbeit, was für die Berufswahl von größter Wichtigkeit ist. Man denke nur an Berufe, die mit großer Verantwortung Menschen, aber auch Material gegenüber, verbunden sind! Doch es muß nicht einmal darum gehen, sondern bloß um das primitivste Pflichtbewußtsein und die Arbeitsmoral.

Ein Beispiel möge das näher beleuchten. Trude spricht mit der Mutter vor: Trude, ein großes, hübsches, gepflegtes Mädchen, sehr gut gekleidet, sehr gute Umgangsformen, hebt sich schon rein äußerlich von ihren Mitschülerinnen ab. Ihr einziger und sehr energisch geäußerter Berufswunsch ist es, Friseurin zu werden. Trude antwortet immer selbst und läßt die Mutter nicht zu Wort kommen. Ich bin vollständig davon überzeugt, daß der Berufswunsch von ihr selbst stammt. Da das Mädchen allen Anforderungen des gewünschten Berufs auch eignungsmäßig entspricht, gehe ich näher darauf ein, mache aber noch auf die derzeitige Überfüllung und die sich daraus ergebende wirtschaftliche Lage aufmerksam. Da schweigt Trude plötzlich. Dafür aber springt die Mutter ein und erklärt, daß es für ihre Tochter nie wirtschaftliche Schwierigkeiten geben könne. Dieser Ausspruch, wie der Umstand, daß Trude die Jüngste ist neben vier Brüdern im Alter von 24—36 Jahren und der Vermerk auf der Schülerkarte, die Mutter decke die häufigen Absenzen der Tochter, lassen mich noch einige Worte über die Pflichten des Lehrlings und die Einstellung zur Arbeit sagen, was aber von Mutter und Tochter überhaupt nicht gehört wird. Trude bekommt nun eine Friseurlehrstelle im 1. Bezirk. Aber schon nach vier Tagen kommt der Lehrherr und erklärt der Kollegin, die die Vermittlung durchgeführt hatte, daß er Prinzessinnen im Geschäft nicht brauchen könne. Trude habe sich geweigert Staub zu wischen und Spiegel zu putzen, was selbstverständlich Arbeit des Lehrlings sei. Das Mädel wird wieder vorgeladen, ihm nochmals die Aufgaben eines Lehrlings klargelegt und eine neue Lehrstelle gegeben. Aber dieses Geschäft paßt Trude nicht und sie zieht es vor ein Jahr daheim zu verspielen, was wieder die Mutter deckt, indem sie angibt, sie wäre leidend und benötige die Tochter daheim. Inzwischen ist Trude 15 Jahre alt geworden. Den Brüdern geht das faule Schwesterchen mit seinen Ansprüchen auf die Nerven; es gibt Verdruß über Verdruß und so entschließt

sich Trude wieder in der Lehrstellenvermittlung vorzusprechen. Es werden ihr zwei Stellen angeboten, die sie sich wohl ansieht, aber nicht nimmt. Nach diesen fruchtlosen Versuchen kommt der ganze Fall wieder in meine Hand. Nun lade ich mir Trude für nachmittag vor, zeige ihr in dieser Stunde wie sie als verwöhntes Jüngstes zu ihrer Arbeitseinstellung gekommen ist; zeige ihr die Wurzeln ihrer bisherigen Schwierigkeiten und lasse sie selbst die Schlußfolgerungen ziehen. Sie bekommt wieder eine Lehrstelle, ja sie macht, da der neue Meister bei der Aufdingung Schwierigkeiten hat, für ihn alle Wege und erkämpft sich geradezu diese Stelle, die sie inzwischen fast ein Jahr lang zur allgemeinen Zufriedenheit ausfüllt. Daraus kann man also ersehen, daß sich dieses verwöhnte Kind in dem Augenblick gewandelt hat, da es seine irrige Einstellung dem Leben gegenüber erkannt hatte.

Von eminenter Wichtigkeit scheint es mir auch, daß der Berufsberater die so ganz anders gelagerte Situation des häßlichen gegenüber dem hübschen Kinde *versteht* und sich nicht von Mitleid mit dem armen Wesen leiten läßt. Er muß wissen, um wieviel schwerer es das kleine Menschenkind schon hatte, sich durchzusetzen; daß die guten Noten seines Zeugnisses vielleicht weniger seiner Begabung als seinem ehernen Willen sich Geltung zu verschaffen, zuzuschreiben sind, oder die schlechten Noten nicht seiner Dummheit, sondern seiner maßlosen Entmutigung anzurechnen sein können.

Überhaupt spielt das Problem der Entmutigung wie auch der Ermutigung bei der Berufsberatung eine große Rolle, wie wir später noch hören werden, und der Berufsberater muß da immer sehr vorsichtig vorgehen, um nichts zu verderben.

Hier nur ein kleines Beispiel, wo es mit vieler Mühe gelang, einem Mädchen die schwerste Entmutigung zu ersparen.

Ich erinnere mich an ein hochaufgeschossenes, unterernährtes 14-jähriges Mädchen, das bei mir vorgesprochen und den Berufswunsch, Friseurin oder Verkäuferin zu werden, geäußert hatte. Lisl war sehr ärmlich gekleidet; an seiner Jacke fehlten Knöpfe und sein Röckchen war mit großen Stichen geflickt. Die Haare waren ungepflegt und, was die ganze Erscheinung fast häßlich machte, war das vollständige Fehlen der oberen Schneidezähne. Ein Blick auf die Schülerkarte zeigte mir, daß Lisl ein gut begabtes Mädchen sei und im Rechnen überdurchschnittliche Leistungen aufwies. Auch ihre Handgeschicklichkeit wurde hervorgehoben. Es stellte sich heraus, daß das Mädel ein außereheliches Kind war, das unter den denkbar ärmsten Verhältnissen von seiner Großmutter, die bald Fabriks- bald Landarbeiterin war, aufgezogen wurde, und bisher viel Arbeit und wenig Liebe gefunden hatte. Trotzdem war Lisl keineswegs entmutigt, als sie das erstemal vorsprach. Sie stand mit beiden Beinen in der Welt und schien alle Hindernisse meistern zu können. Mir war sofort klar, daß das Mädel leistungs- und begabungsmäßig den Anforderungen der gewünschten Berufe entsprechen würde; gleichzeitig

wußte ich aber auch, daß eine Vermittlung dieses armen Geschöpfes als Verkäuferin oder Friseurin an ihrer äußeren Erscheinung scheitern müsse. Ich brachte es nicht über mich, das dem Mädel zu sagen; gewiß hätte eine solche Erklärung für das Kind eine schwere Entmutigung bedeutet. So wollte ich es auf andere Berufe, die nicht so unmittelbar auf Kundenbedienung ausgerichtet sind, hinlenken, aber vergeblich. In der Folgezeit sprach das Mädchen jede Woche bei mir vor, um eine der gewünschten Lehrstellen zu erhalten. Meine Hoffnung, das Mädchen werde sich in der Wartezeit anders besinnen, mußte ich bald aufgeben. So begann ich denn vorsichtig die Vermittlungsschwierigkeiten aufzuzeigen, was Lisl, wie ich erwartet hatte, wohl tief erschreckte, aber mit starrer Dickköpfigkeit bei den Berufswünschen verharren ließ. Nun begann ich energischer auf das Ziel loszugehen und das Mädel folgte mir willig. Was vorher als Rat nur halb gehört worden war, wurde jetzt zur Aufgabe. Lisl fing an, etwas auf sich zu halten: die Haare zu pflegen, ihr Kleid sorgfältig zu flicken; sie unterzog sich willig der Zahnbehandlung und hoffte und hoffte. Ich aber hatte noch immer keine passende Lehrstelle. Wo wir es versuchten, wurden wir abgewiesen. Nun wurde Lisl mutlos und verbittert. „Weil ich so arm bin, weil ich nichts zum Anziehen habe, weil ich so ausschaue, nimmt mich niemand.“ So klagte sie. Bis ich endlich eine gute Kaufmannsfrau fand, die sich in wahrhaft mütterlicher Weise um das Mädchen annahm, es auffütterte, kleidete und es nicht nur zu einer tüchtigen, sondern auch feschen Verkäuferin machte.

Endlich muß noch darauf hingewiesen werden, daß auch das Kapitel der Organminderwertigkeiten für den Berufsberater von großer Bedeutung ist. Die richtige Auswertung der sich daraus ergebenden Tatsachen, Schwierigkeiten und Möglichkeiten kann ohne Kenntnis der Individualpsychologie weder gesehen noch sinngemäß durchgeführt werden.

II

Wenn, was ich bisher sagte, gezeigt hat, in welcher Hinsicht die Individualpsychologie bei der Erfassung der Persönlichkeit des Jugendlichen wertvolle Hilfe leistet, so will ich im folgenden zeigen, wie die Individualpsychologie auch sonst nützen kann:

1. Bei der Beratung von Jugendlichen, die von vornherein für die Erlernung eines Berufes nicht geeignet sind.

2. Bei der Behandlung von Lehrvertragslösungen, Schlichtung von Streitigkeiten zwischen Meister und Lehrling oder Eltern und Meister und bei der Weitervermittlung von fristlos entlassenen Jugendlichen.

3. Bei der Behandlung von Eltern und Meistern.

4. Bei der eigentlichen Lehrstellenvermittlung.

Vom ersten Tag an, da ich bei der Beratung nur zuhörte, war es mir ein Problem, *wie* ich es den Eltern und dem Kind sagen werde, daß eine Lehrstelle nicht in Frage käme. Als ich noch nichts von Individual-

psychologie wußte, war es rein menschliches Mitgefühl, das mich hier die Worte sorgfältiger wählen ließ. Später, als ich die Bedeutung des Begriffes „Entmutigung" kennen lernte, wurde mir das Problem noch größer, und ich muß gestehen, daß ich bis heute noch keine restlose Lösung gefunden habe. Immer höre ich die Worte *Oskar Spiels:* „Schlechte Noten — Prügel; — Prügel — noch schlechtere Noten. Schlechtere Noten, dann eine — schlechtere Lehrstelle usw." Aber praktisch wird es noch weiter so sein: dreimal, viermal sitzengeblieben — Hilfsarbeit! — Wenn bei der Erziehungsberatung so oft festgestellt werden muß, daß die Eltern erzogen gehörten, muß ich diese Forderung auf die Meister ausdehnen. Das sind keine Individualpsychologen; manchmal fehlt ihnen auch jedes pädagogische Talent. Andererseits kann einem Meister auch nicht zugemutet werden, daß er erst aus dem Buben oder Mädel herausholt, was tief in ihm versteckt ist.

Als Berufsberater habe ich es nicht nur mit den Jugendlichen und den Meistern, sondern, was noch viel schwieriger ist, mit den Anforderungen der Wirtschaft zu tun. All diese Faktoren auf einen Nenner zu bringen, ist eine große Kunst.

Voll Hoffnung und Vertrauen kommt so ein Vater, eine Mutter mit ihrem dreimal sitzengebliebenen Sprößling. Beide sind froh, daß es in wenigen Wochen mit der Schule aus ist. „Er" oder „sie" muß was lernen. „Ich habe auch so schlechte Noten gehabt", höre ich schon, bevor ich noch etwas sage. Und ich weiß doch, daß ich in diesem Falle Hoffnungen zerstören muß. Hier lehrt mich die Individualpsychologie erst zu ermutigen, indem ich Positives unterstreiche. Oft gibt mir eine einzige bessere Note im Zeugnis den Hinweis. Während ich nun dieses Positive heraushole und auch sonst herauszubekommen trachte, wo des Kindes Stärke liegt, lenke ich schon das Gespräch auf das Thema „angelernte Hilfsarbeit" und verweise, wenn nur ein bißchen Aussicht besteht, auf eine spätere Aufdingung bei Bewährung in dieser Arbeit.

Eine weitere, außerordentlich heikle, schwierige und vielfach auch undankbare Arbeit ist die Behandlung von Lehrvertragslösungen, Schlichtung von Streitigkeiten zwischen Meister und Lehrling einerseits oder Eltern und Meister andrerseits, oder gar die Zurechtweisung unbotmäßiger Lehrlinge, eine Aufgabe, die uns öfters von Meistern zukommt.

Neuerdings haben Innungen, Gewerkschaft und die Lehrlings- und Jugendschutzstelle diese Agenden übernommen; aber trotzdem bleibt dem Berufsberater hier noch viel zu tun. Auch in den Fällen, wo nach erfolgter fristloser Entlassung oder Kündigung aus disziplinären Gründen eine Wiedervermittlung erfolgen soll, gibt die Individualpsychologie wertvolle Hilfe.

Ich machte es mir da zum Grundsatz: Keine Mahnungen und Predigten, sondern die Jugendlichen zum Denken anregen! Sie müssen erarbeiten, was das Richtige, das Erfolgversprechende für sie ist. Hier einige Gedanken, die bei einer solchen Unterredung immer wiederkehren.

Ich frage: „Was würdest du tun, wenn du der Meister wärest?“ Oder ich mache den jungen Menschen klar, daß sie es sind, die sich ihr Leben bauen. Ich lasse sie die Folgen ihres Tuns ausmalen, falls sie auf dem irrigen Weg blieben. Auch die von unserem unvergeßlichen, viel zu früh dahingegangenen Dr. *Birnbaum* so oft geforderte Beispielsammlung habe ich zur Unterstützung bereit. Beispiele gibt mir die Praxis genug und daß ich nicht „flunkere“, wissen meine „Kundschaften“ nur viel zu gut. Was ich da erzähle, haben sie meist schon bei irgend einem ihrer Kameraden miterlebt.

Ich zeige ihnen weiters, daß *sie* die Wahl haben und verpflichte sie zu nichts. Ich gebrauche oft das Wort *Oskar Spiels:* „Ich kann dir nur einen Rat geben, entscheiden mußt du dich selbst“ und ich nehme auch nie Versprechen ab. Wo es sein muß, lehre ich die jungen Menschen, die Schwierigkeiten ihres Meisters zu verstehen.

Und nun ein kleines Beispiel, das zeigt, wie individualpsychologisches Wissen auch bei der Behandlung von Eltern und Meistern von großem Nutzen sein kann.

Meine Karteikraft meldet mir einen aufgeregten Vater, einen Heimkehrer. Ein Blick auf die Schülerkarte zeigt mir, daß es sich um eine schwierige Lehrvertragslösung handelt. Das Mädchen steht bereits im 3. Lehrjahr. Lotte war gegen den Willen der Berufsberatung nach Kriegsende in eine Friseurlehre gekommen. Sowohl die Firma, die das Mädchen einstellte, wie auch die Innung wurde unterrichtet, daß Lotte weder begabungsmäßig noch gesundheitlich den Anforderungen des gewünschten Berufes entspreche. Meister wie Mutter erklärten sich damals bereit, die Verantwortung für die Ausbildung zu tragen. Nun war das jetzt 17-jährige Mädchen erst vor kurzer Zeit nach einer Krampfadernbehandlung aus dem Spital entlassen und wegen Nichteignung für den Friseurberuf gekündigt worden. Gerade in diesen Tagen kam der Vater aus der Gefangenschaft, wurde von seiner Frau höchst einseitig über die Kündigung unterrichtet und erklärte nun, sie einfach nicht anzunehmen. Da galt es für mich, diesen aufgeregten Mann erst einmal soweit zu beruhigen, daß er mich überhaupt anhörte. Ich legte ihm langsam die Sachlage klar, bewies ihm an Hand der Schülerkarte und des ärztlichen Gutachtens die Nichteignung und machte ihn nochmals auf die schweren gesundheitlichen Schädigungen aufmerksam, die die weitere Ausübung eines Stehberufs unbedingt für seine Tochter haben müßten. Er sah das alles ein, und da ich befürchten mußte, er werde seiner Frau wegen ihrer seinerzeitigen unklugen Stellungnahme zum Berufswunsch der Tochter schwere Vorwürfe machen (er hatte auch diesbezüglich eine kleine Bemerkung gemacht), schilderte ich ihm noch ausführlich die Situation, in der sich seine Frau 1945 befunden hatte, da sie, allein auf sich gestellt, ohne Wissen um den Verbleib ihres Mannes der Berufswahl ihrer Tochter gegenüber gestanden und in der Erfüllung des Berufswunsches ihres einzigen Kindes das Beste zu tun glaubte. Sodann verhalf ich dem Mann dazu, seine Toch-

ter auf einen längeren Erholungsurlaub durch die Gewerkschaft zu bringen und wir einigten uns darüber, da sie für die Erlernung eines Berufes zu alt geworden war, daß sie in einer qualifizierten Hilfsarbeit angelernt werde.

Der Abschluß, die Krönung jeder Berufsberatungsarbeit, muß aber die Lehrstellenvermittlung sein: den richtigen Lehrling zum richtigen Meister! Auch hier bedarf es großen psychologischen Einfühlungsvermögens. In einer Großstadt wie Wien sieht dieses Problem fast unlösbar aus, weil es nicht möglich ist, alle Lehrstellen seines Vermittlungsberufes zu kennen (jeder Berufsberater hat nämlich auch eine gewisse Berufssparte zu vermitteln). Bei meiner Tätigkeit während des Krieges auf dem Lande habe ich es schätzen gelernt, was es heißt, bei der Beratung womöglich schon eine gewisse Stelle in Aussicht nehmen zu können, weil man sie alle kennt. Man kann so Lehrling und Meister auf einander abstimmen und manchmal Schwierigkeiten von vornherein begegnen, indem man einfach zeigt, daß sie kommen werden.

Abschließend will ich noch bemerken, daß vieles von dem hier Dargestellten jeder Berufsberater so machen wird.

Eines aber steht fest, daß es viele Situationen gibt, die ohne das helle Licht individualpsychologischer Erkenntnisse voll größter Schwierigkeiten sind, die anders kaum behoben werden können. Aber vielleicht ist eine andere Einsicht noch wichtiger: gerade die Individualpsychologie hat gezeigt, daß viele sogenannte einfache Fälle gar nicht so einfach sind und nur tiefenpsychologisch richtig geschaut werden können, während man mit dem berühmten gesunden Hausverstand manchmal naiv und ahnungslos über das Grundlegende eines Falles hinweggleiten kann.-

---

Buchbesprechungen.

HEINRICH HANSELMANN: *„Grundlinien zu einer Theorie der Sondererziehung“* (Heilpädagogik). Rotapfel-Verlag. Zürich (ohne Angabe einer Jahreszahl).

Die vorliegende Schrift ist die Fortsetzung des bereits im Heft 4, Jahrg. 1947 unserer Zeitschrift besprochenen Werkes „Einführung in die Heilpädagogik“.

Hanselmann versucht es, durch die unübersehbare Mannigfaltigkeit und Verschiedenheit der bereits vorhandenen Begriffsbildungen kritisch sichtend zu brauchbaren und schärfer gefaßten Definitionen vorzustoßen, selbst neue Formulierungen vorzulegen, um derart zu den Voraussetzungen jeder Theorie überhaupt zu gelangen. Diese kritische Schau, die eigenen Versuche neuer Begriffsformulierungen, -Abgrenzungen und Änderungsvorschläge in der Terminologie — sind Inhalt der Kapitel I—III.

Der Vorschlag, die Bezeichnung „Heilpädagogik“ durch den präziseren der „Sondererziehung“ zu ersetzen, wird hierzulande kaum besonderen Schwierigkeiten begegnen, wo Ausdrücke wie „Sonderschule“ usw. geläufig sind. Es ist durchaus begrüßenswert, durch die korrekte Bezeichnung des Arbeitsgebietes überspannte Hoffnungen und Enttäuschungen vermeiden zu helfen.

Die ausgezeichnete Darstellung und Kritik des Begriffes der „Entwicklungshemmung“, des Zentralbegriffes der eigenen Definition der Sondererziehung beweisen, daß er faktisch alle möglichen Erscheinungsformen von Objekten der Heilpädagogik subsumiert.

Mit Recht wird in der Diskussion dieser Hauptbegriff der Theorie verteidigt und beibehalten. Damit wird es möglich, für weitere Untersuchungen über die übrigen Zentralbegriffe der Theorie *„neue Fragestellungen vorzulegen und vermeintlich feststehende Auffassungen erneut in Frage zu stellen.“*

Derart gelangen wir zwangsläufig zum Zentralproblem der Erziehung überhaupt, zum Anlage-Umweltproblem. Und hier scheint der Einfluß *A. Adler*'s unverkennbar zu sein. Wesensverwandt ist *H.'s* Stellungnahme zum Begabungsproblem, wo er der Behauptung, „daß solche Begabungen *vererbt, nur vererbt* seien“, die gegenteilige Behauptung als Forschungshypothese entgegenstellt, „daß hier hauptsächlich eben doch Wirksamkeit des Milieus vorliege. Die entscheidende Frage bleibt immer wieder die nach dem Anteilverhältnis der beiden Faktoren“, Anlage und Umwelt. Diese Untersuchung ist meistens außerordentlich erschwert und begrenzt.

Im allgemeinen ist *H.* in seinen psychologischen Anschauungen an den Ideen des Phänomenologen *Max Scheler* orientiert.

Allerdings auf dem Gebiete der Ethik geht *H.* über *Scheler hinaus.* Während *Scheler* eine Form von religiöser Ethik vertritt, nimmt sie bei *H.* theologischen Charakter an, d. h., er entwickelt ihr System abhängig von konfessionellen Traditionen. Damit gibt er die durch die kritische Philosophie entwickelte und geisteswissenschaftlich so bedeutende Selbständigkeit von Ethik und Religionsphilosophie auf, und versucht es, die Wissenschaft dem Glauben unterzuordnen.

Davon abgesehen ist das Werk außerordentlich wichtig und von grundlegender Bedeutung, allerdings nicht bloß für den engen Kreis der Sondererzieher und Psychotherapeuten, sondern in erster Linie für die Normalpädagogik, für alle Lehrer, Erzieher und Eltern, überhaupt für alle, die mit Erziehung irgendwie zu tun haben.

Schade, daß die irreführende Titelwahl den Leserkreis beider Werke ganz zu Unrecht und unerwünscht einengt.

Auf die „Theorie“ *H.'s* trifft voll und ganz zu, was der Physiker *Ludwig Boltzmann* aussprach: Das Praktischeste, was es gibt, ist eine gute Theorie.

Franz Scharmer, Wien.

M. M. SIMONS: *Making Citizens.* Vorwort von Unterstaatssekretär *A. Maxwell.* 62 S. London: His Majesty's Stationary Office, 1946. 1 sh.

Unter den sehr zahlreichen und vielseitigen Veröffentlichungen des englischen Staatsverlages (His Majesty's Stationary Office) interessiert uns diese Arbeit besonders, weil sie Einblick gibt in die „Ziele, Methoden und Erfolge der 'Approved Schools' in England und Wales“. — Approved Schools nennt man seit dem Jugendlichengesetz von 1933 die Heimschulen, die vom Staat anerkannt (approved) sind, um solche junge Menschen, die vom Jugendgericht dazu bestimmt wurden, bis ins Alter von 17 Jahren zu erziehen und auszubilden.

Das Jugendgericht kann sie zuweisen, wenn es sich nach Prüfung der Sachlage davon überzeugt hat, daß diese Kinder und Jugendlichen sich in ihrer Umgebung nicht befriedigend entwickeln können, sei es, daß sie bereits mit dem Gesetz zusammengestoßen sind; Eltern haben, die der Überwachung unfähig sind; ständig die Schule schwänzten; oder, daß sie durch Vernachlässigung und schlechtes Beispiel moralisch gefährdet sind.

Der Ausdruck A.S. ersetzte die Namen "Reformatory" und "Industrial School", die anfangs durchaus fortschrittliche Einrichtungen waren und sich lebendig entwickelten, doch vielfach bei der Bevölkerung noch peinliche Gedanken an Strafvollzug und Absonderung erwecken.

Der Verfasser gibt ein gutes Bild von der Entwicklung dieser Schulen, die Menschenfreunde seit 1818 gründeten und von denen es 1914: 223 mit 25.357 Insassen gab. Das Kindergesetz von 1908 hatte verschiedene einschlägige Gesetze zu einer "Children's Charter" zusammen gefaßt, auf deren Grundlage im Innenministerium eine Kinderabteilung erfolgreich an den Weiterausbau dieser Sparte des Schulwesens gehen konnte. Als nach 1918 die Tragung der Kosten zur Hälfte durch die Gemeinden und zur Hälfte durch den Staat beschlossen worden war, begann eine erfolgreiche Entwicklung, die von der Öffentlichkeit wenig beachtet wurde. Im Zusammenhang mit den sozialen Fortschritten im Gefolge der ersten Arbeiterregierung waren 1938 nur noch 104 solcher Schulen für 7268 Knaben und 1496 Mädchen nötig. Seit 1939 stiegen diese Zahlen wieder;

1946 gab es 145 A.S. mit 11.312 Insassen. Von diesen stehen 34 unter Gemeindeverwaltung und 111 unterstehen privaten Leitungen; doch ist die Fühlung zwischen Ministerium, Gemeinden und Schulleitungen so eng, daß allenthalben ehrliche und fruchtbare Arbeit festgestellt wird.

Der Verfasser meint, das Kinderelend unter dem Frühkapitalismus, wie es *Dickens* in seinen Romanen schildert (und worüber uns Mitteleuropäer *Marx* und *Engels* sehr genau unterrichtet haben), gehöre der Geschichte an, ohne jedoch neuere Untersuchungen zu vergessen, die zeigen, daß es auch im Zeitalter des Monopol- und beginnenden Staatskapitalismus „Zustände von Armut, Wohnungsmangel, Schmutz und Unordnung und Mängel an allem Lebenswesentlichen" gibt, die das Bestehen von A.S. nötig machen. Unter Anziehung einer Reihe von Fällen, die den Blick des modernen Psychologen beweisen, zeigt der Verfasser das häufige seelische Leiden von Kindern, denen rein körperlich nichts fehlt und die doch in normalen Schulen fehl am Ort wären.

Vor der Zuweisung in eine bestimmte A.S. wird der betreffende junge Mensch erst hinsichtlich seines Charakters und seiner Fähigkeiten von Psychologen in einer besonderen Schule beobachtet, was bis zu drei Monaten dauern kann. Es gibt deren vier für Knaben und zwei für Mädchen.

Die A.S. selbst gruppieren sich: nach dem Geschlecht in solche für Knaben und für Mädchen (doch gibt es auch fünf, in denen Koedukation eingeführt ist); nach dem Alter in solche für Kinder bis zu 13 Jahren, Kinder von 13—15 Jahren und Jugendliche von 15—17 Jahren; nach der Konfession in protestantische, katholische und jüdische; nach der Größe (die Schülerzahl geht von 6 bis 300); nach Berufsgesichtspunkten (betont werden z. B. Landwirtschaft, technische Berufe, Schiffahrt, geistige Berufe, d. h. Vorbereitung zum Universitätsbesuch). Immer aber ist im Interesse des Zöglings eine gewisse Elastizität vorhanden.

Auch hinsichtlich der Schulgebäude herrscht eine große Mannigfaltigkeit. Es sind z. T. noch die der früheren Reformatories und Industrial Schools, von denen jedoch die am wenigsten geeigneten in der „guten alten Zeit" vor 1939 ausgeschaltet worden sind. So kann ein Kind seine A.S.-Jahre ebenso in einer ehemaligen Kaserne, einem hergerichteten Reformatory, einem schönen Landhaus oder einem Schloß im neugothischen Stil verbringen. — Nach einem weiteren Abschnitt über die moderne Gesundheitspflege, die allenthalben geübt wird, kommt das wichtige Kapitel über die Schulgemeinschaft.

Die A.S. sind Heimschulen und gleichen in dieser Hinsicht den wenigen Public Schools (wie Eton und Harrow). Keine stellt mehr das „Order parieren" in den Vordergrund: überall ist das oft erreichte Ziel, die zusammenlebende Gruppe in eine Gemeinschaft zu verwandeln, was wesentlich für die Umerziehung der sozial entgleisten Kinder ist; denn „was ihnen fehlt, ist die Erziehung eines Gemeinschaftsgefühls" (S. 29). — Nur ungefähr 3% sind echte Fälle für einen Psychiater; doch auch in den anderen Fällen würde eine Unterredung mit ihm oder die Hilfe einer Erziehungsberatungsstelle (Child Guidance Clinic) allein kaum genügen, um eine dauernde Umstellung zu bewirken. Die bewährte Methode dafür ist die des „Club": man bietet in der Schule außer dem Unterricht und der Ausbildung allen, die mittun wollen, vielseitige und interessante Tätigkeiten und Veranwortungen spielerischer und nützlicher Art, deren sie sich früher oder später annehmen. Die Grundauffassung dabei ist, daß die A.S. die Aufgabe haben, jedem Kinde das bestmögliche für sein Wohlsein zu geben, und daß es das beste für die meisten Kinder ist, aktive Glieder einer zielstrebigen und geordneten Gemeinschaft zu werden. — Natürlich haben bei alledem auch die Erzieher ihre Schwierigkeiten und die Approved Schools Gazette, eine Zeitschrift für alle heilerzieherisch Tätigen, trägt dazu bei, daß ein lebendiger Geist und eine immer von neuem frische Haltung bewahrt bleiben.

Das Jugendgericht erwartet aber von den A.S., daß sie die zugewiesenen Fälle in sicherem Gewahrsam halten, was oft ohne Autorität und Druck nicht sogleich möglich ist. Zweifellos ist die öffentliche Meinung in der Schulgemeinde das wichtigste dieser Druckmittel. Daneben nennt das Innenministerium als Strafen: Prügel (wie in den normalen Schulen); eintönigere Mahlzeiten; Absperrung für kürzere Zeit; und als Belohnungen:

unbeaufsichtigte Spaziergänge, Kinobesuche, Benutzung besonderer Räume, Raucherlaubnis für Ältere, Wochenendlager. Wenn der Leiter es für angebracht hält, können drei Wochen Ferien im Jahr gewährt werden, während der ein Zögling gegebenenfalls seine Familie besuchen kann. — In manchen Schulen werden die Kinder ihrem Verhalten nach in Punkten beurteilt und in vier Gruppen eingeteilt, die verschiedene Vorteile haben. In anderen wird Taschengeld gegeben. Der Verfasser sagt, da das Wohlsein der Kinder der Leitgedanke ist, „so sind jene Schulen als die besseren anzusehen, wo die Kinder interessiert und glücklich sind, ohne viel Belohnung oder Strafe zu brauchen" (S. 52). Manche Schulen versuchen es mit Selbstverwaltung und Schülerräten, ohne jedoch jemals so weit zu gehen, wie es in manchen „Jugendrepubliken" der Fall war. Die Persönlichkeit des Leiters spielt natürlich auch hier eine große Rolle.

Wenn ein Jugendlicher seine "period of detention", sagen wir: seine A.S.-Zeit erfüllt hat, bleibt er noch für eine Zeit unter Aufsicht, deren Länge von seinem Alter bei der Entlassung abhängt. Jedenfalls wird er, ausstaffiert für eine bestimmte Arbeitsstelle, entlassen. Geht es schief, dann kann ihn sein alter Schulleiter zurückholen.

An die 50 schöne Photographien schmükken das Buch, das mit den Worten endet: „Jede A.S., die von jeder anderen in vielen wichtigen Punkten verschieden ist, hat Entdeckungen über Knaben und Mädchen und über ihre Erziehungsmöglichkeiten gemacht, die sich als wertvoll erweisen, und kann für alle anderen Schulen des Landes, das auf dem Wege der Entwicklung seiner Erziehungsmaßnahmen einen neuen Abschnitt beginnt, wertvolle Anregung bieten."

Paul Plottke, East Sutton (Kent).

NOEL G. HARRIS: *Modern Trends in Psychological Medicine 1948*. XII, 450 S. London. Butterworth & Co. 1948. In Wien bei M. Greif, IV., Tilgnerstr. 5/8. S 55.—.

Es handelt sich um 19 Abhandlungen führender britischer Fachleute über alle Seiten seelischer Krankheiten und ihrer Behandlung. Sie stellen ein wertvolles Handbuch dar, das, wie der Herausgeber sagt, infolge seiner unorthodoxen Aufmachung nicht nur für Psychiater, sondern auch für andere Ärzte, sowie für Erzieher anregend sein soll.

Wie so viele Veröffentlichungen seit *Adler*'s Tod, so beweist auch diese, daß *Adler* die wissenschaftliche Entwicklung ungefähr richtig vorausgesehen hat und daß seine Auffassungen Allgemeingut werden.

Manche der Autoren dieses Werkes bieten eine Art Individualpsychologie aus zweiter Hand; andere erkennen an, wie wertvolle Beiträge *Adler geliefert hat*. Einer, unser Freund Dr. *Joshua Bierer*, behandelt das Gebiet der Sozialen- und Gruppen-Therapie und zeigt, daß *Adler* der Vater der Gruppentherapie war.

Paul Plottke, East Sutton (Kent).

RUDOLF DREIKURS, M. D.: *Manuel of Child Guidance*. 146 S., The Chicago Medical School, Chicago, Ill., 1946.

Der bekannte Schüler und Mitarbeiter *Alfred Adlers*, der seit Jahren in der Emigration in Amerika lebt, hat in der ihm eigenen klaren und flüssigen Diktion ein „Handbuch der Kindererziehung" geschrieben, das auch in deutscher Übersetzung erwünscht wäre. Sie bedeutete nicht nur großen Gewinn für die individualpsychologische Literatur, von der leider nur weniges erhalten und zugänglich ist, sondern für die pädagogische Literatur überhaupt, die im deutschen Sprachgebiet mit wertvollen und brauchbaren Erscheinungen nicht allzu reich gesegnet ist.

Der Autor behandelt in diesem Werk einige der wichtigsten Probleme der Kinderbehandlung und erläutert seine Ausführungen an zahlreichen praktischen Beispielen. Insbesondere kommt der praktische Erzieher auf seine Rechnung. *Dreikurs* fordert, — wie weit sind unsere Eltern noch davon entfernt — daß die Eltern die Freunde ihrer Kinder sein mögen und nicht deren Opposition durch übermäßige Betonung der Autorität oder Gewalt wecken sollen. „Schläge" haben daher in einer solchen Erziehung keinen Platz. Die „braven" Kinder sind meist nur eingeschüchterte Kinder. Die Eltern werden davor gewarnt, den Widerstand ihrer Kinder durch Gewaltmaßnahmen zu „brechen", da damit meist auch der „Mut" gebrochen wird, der für das spätere Leben das Hauptaktivum darstellt. Onanie oder Stehlen sind in jungen

Jahren nicht so gefährlich, als man im allgemeinen annimmt. Sie „wachsen“ sich meist wieder „aus“, verschwinden von selbst, wenn man ihnen nicht allzuviel Aufmerksamkeit schenkt. Dasselbe gilt für gelegentliches Lügen. Der Wettstreit zwischen dem ersten und zweiten Kind wird als eine der Hauptursachen von Störungen bezeichnet und die Eltern können diesen ungesunden Wettbewerb dadurch verhüten, daß sie die Kinder nicht einander vorhalten, miteinander vergleichen und vor allem das ältere Kind dazu anleiten, dem Neuankömmling Beschützer zu sein.

Eine weitere wichtige Tatsache ist die, daß die Erzieher oft für ihre eigene Person zu wenig Selbstvertrauen haben und dadurch auch die Kinder davon abhalten, Selbständigkeit zu zeigen. Festigkeit ist in der Kindererziehung unbedingt notwendig, etwa im Halten von Versprechen, und *Dreikurs* weist nach, daß Kinder weit mehr durch das praktische Beispiel ihrer Erzieher lernen als durch Vorschriften. Er unterstreicht die Notwendigkeit der Beständigkeit in jeder wirksamen Erziehung. Zu viel Aufmerksamkeit ist ebenso schlecht wie zu wenig. Kinder suchen durch Ängstlichkeit, anscheinende Dummheit, scheinbar krankhafte Beschwerden, wie etwa Bettnässen, die Aufmerksamkeit auf sich zu lenken und die Umgebung zu tyrannisieren.

Das Kind braucht unbedingt die Gesellschaft und Gemeinschaft, die ihm gemäß ist, um so zu lernen sich einzuordnen und daher ist der „Kindergarten“ oder später das „Feriallager“ ratsam, um das Kind aus einer allzu starken Familienatmosphäre herauszuführen.

Vorwürfe sollen vermieden werden, da diese nur Trotz und Mißtrauen wecken. Statt zu schelten muß versucht werden, die Aufmerksamkeit von unerwünschten Beschäftigungen abzulenken.

Der Autor faßt seine Ratschläge dahin zusammen, daß die Hauptleistung der Eltern darin liege, das Kind dazu anzuleiten, alles ohne Mithilfe zu machen und so auf eigenen Füßen zu stehen. Wichtig ist es, darauf zu achten, daß nicht falsche Eigenliebe dieses Ziel zu erreichen vereitle. Die Kinder müssen aus ihren eigenen Fehlern lernen und angeleitet werden, ihre Freunde in Vernunft selbst zu wählen. Viele Eltern erwarten, in den Kinder ihr eigenes verfehltes Leben gutgemacht zu sehen und vergessen, daß das Kind ein Individuum ist, das ein Recht darauf hat, sich in der ihm eigenen Weise zu entwickeln.

Auch der erfahrene und psychologisch geschulte Pädagoge wird dieses Buch mit Genuß und viel Gewinn lesen, das uns wieder einmal ein „Arzt als Erzieher“ geschenkt hat. *E. J. Ernst*, Wien.

Dr. phil. IGOR CARUSO: *Tiefenpsychologie und Daseinswert.* 24 S. Wien, 1948, Verlag Herder. Geh. S 1.80.

Bei der Untersuchung zwischen exaktwissenschaftlicher und ontologischer Objektivität kommt der Autor zu dem Ergebnis, daß der Mensch von heute, der nur mehr an das glaubt, was ihm exakt bewiesen werden kann, aus dem eigentlichen Zusammenhang mit dem Sein herausgerissen ist. Darin, daß dieser entwurzelte Mensch sein Empfinden verabsolutiert und er in der Hypertrophie seines Ichs autonom zu werden glaubt, liegt das Grundsätzliche der Neurose. Der Mensch muß, um die Bindung an die wahren objektiven Werte zu ermöglichen, zunächst sein autonomes Ich aufgeben. Die einzige Rettung vor jenem Zustand, den der Autor als „allgemeine existenzielle Angst, zusammenhanglose Zerrissenheit, Verabsolutierung der Empfindung“ bezeichnet, liegt in der Hierarchie der objektiven Werte, objektiv im Sinn einer existenziell gelebten Wahrheit. Diese Wahrheit kann erst zu wirken beginnen, wenn sie zu einer subjektiven gemacht wurde, was nur in einer ständigen Entscheidung möglich ist. Dann aber muß man sich auch, etwa im Sinne der *Kierkegaard* schen Existenzkategorien zu einer Transzendierung entschließen. Freilich führt die Überzeugung, die objektiven Werte erkannt zu haben, und das Vorhaben, sie zu mühsamem Fortschreiten verwerten zu wollen, zu einer ungeheuren Spannung, mit deren Weganalysierung (etwa mit Hilfe der psychoanalytischen Methode), das eigentliche, tiefere Problem verdeckt wird. Wir Individualpsychologen können in diesem Heftlein wertvolle Anregungen finden. Vor allem aber freut uns, daß schon in der Lehre unseres Meisters *Alfred Adler* Gedankengänge *Caruso's* angedeutet erscheinen. So etwa hat *Adler* bereits

u. a. „die Aufgabe des Scheinichs" zur Forderung gestellt, und auch die Forderung nach der Entsagung von rationalistischen Selbstzwecken, zu denen der Autor auch die „Hoffart des Wissens" zählt, scheint unseren Ansichten zu entsprechen.

Abschließend läßt sich sagen: In *Caruso*'s Arbeit ist auf kleinem Raum in prägnanter Form äußerst Wertvolles für jeden Seelenkundigen zu finden.

Otto Birnbaum, Wien.

Rundschau.

New York: Am 9. November 1948 eröffnete die New Yorker Gruppe das *Alfred Adler Beratungszentrum.* Es verdient besonders hervorgehoben zu werden, daß die Beratungen auch für Alternde und alte Leute geplant sind.

Los Angeles: Hier eröffnete eine Gruppe von Ärzten und Psychologen, an der Spitze Frau *DDr. Lydia Sicher, Dr. Camillo Servin* und *Paul Brodsky* ein Institut für Indiv.-Psychologie, an dem Vorlesungen für Ärzte, Psychiater und Psychologen gehalten werden. Gegenstand der Vorlesungen ist vor allem die Behandlung der Neurose und die Behandlung psychosomatischer Störungen. Außerdem finden Sondervorlesungen für Lehrer, Sozialhelfer und Fürsorger statt. Besonderes Augenmerk gilt nebst der Erziehung des Schulkindes der Erziehung der Vorschulkinder. Die Gründung dieses Institutes bedeutet für die Ortsgruppe das Ende methodischer, programmatischer und sonstiger verhaltensmäßiger Differenzen, also für alle Fälle ein Positives und insbesondere den Beweis nie ermüdender Initiative und Arbeitskraft.

Chicago: Die vor kurzem eröffnete Erziehungsberatungsstelle erfreut sich eines derartigen Zustroms, daß im Frühling dieses Jahres eine vierte ihre Tätigkeit aufnehmen kann und die Errichtung weiterer Beratungsstellen in absehbarer Zeit geplant ist.

Paris: Es gilt ein Versäumnis nachzuholen und vom Internationalen Treffen zu berichten, das, einberufen von *Paul Plottke*, am 17., 18. und 19. Juli 1948 in Paris stattgefunden hat. *Plottke* wies in der Eröffnungssitzung auf die weltweite Entwicklung der Individualpsychologie hin, die sich u. a. in den Internationalen Kongressen in München 1922, Berlin 1925, Düsseldorf 1926, Wien 1927 und Berlin 1930 dokumentierte. Die politische Entwicklung der folgenden Jahre konnte die wissenschaftlichen und erzieherischen Arbeiten der Individualpsychologen wohl unterdrücken, das geistige Band der Gemeinschaft doch nie zerreißen. *Plottke* gedachte ganz besonders unseres Meisters *Alfred Adler* und auch jener Mitarbeiter, die während und nach dem Krieg ihr Leben lassen mußten. Das Verdienst *Ferdinand Birnbaums*, die Internat. Zeitschrift für Indiv. Psychologie nach den Jahren des Grauens und der Unterdrückung wieder erweckt zu haben, hob *Plottke* in anerkennenden Worten hervor. „Das Leben und die Worte dieser Männer und Frauen", sagte er wörtlich, „sollen uns dauernde Inspiration für unsere großen, weltumspannenden Aufgaben sein."

In **München,** der alten Hochburg der Individualpsychologie, beginnt sich jetzt die Individualpsychologie von den Fesseln des vergangenen Regimes zu befreien. Es besteht in München ein Institut für psychologische Forschung und Psychotherapie (München 23, Mandlstraße 8), in dem von unseren alten Freunden neben *Doz. Dr. Kurt Weinmann* auch *Dr. Leonhard Seif, Dr. Lene Graedner und Kurt Seelmann* wieder tätig sind. Das Institut unterhält auch eine poliklinische Ambulanz für seelisch Leidende und schwererziehbare Kinder. In dem Institut arbeiten neben den Vertretern der Individualpsychologie auch Vertreter aller anderen psychologischen Richtungen und es ist anzunehmen, daß sich die individualpsychologische Ortsgruppe als eigene Arbeitsgemeinschaft wieder konstituiert. Anfragen bezüglich der Münchner Arbeitsgemeinschaft sind an *Doz. Dr. Kurt Weinmann*, München 19, Franz Josefsstraße 15, zu richten. — Sehr erfreut uns die Nachricht aus **Wetzlar-Garbenheim** von *Dr. Johannes Neumann:* Sein Buch „Leben ohne Angst" erscheint nun in 7. Auflage im *Hippokrates-Verlag*, Stuttgart. — In **Karlsruhe** arbeitet das Ehepaar *Sulzer* im Auftrage des Landes-Jugendamtes an der Be-

handlung schwererziehbarer Jugendlicher. Frau *Sulzer* führt außerdem eine Ehe-Beratungsstelle. — Last not least sei von **Hamburg** berichtet, wo Frau *Sorge-Boehmke* in ihrer Funktion als Kriminalkommissärin die Möglichkeit gegeben ist, manch bisher Irregegangenen auf den Weg zu richtigen mitmenschlichen Beziehungen zu führen.

Österreich: Die Österreichische Gesellschaft für psychische Hygiene (Sekretariat: Wien, IX., Lazarettgasse Nr. 14) erließ folgenden Aufruf: Am 8. November 1948 wurde in Wien an der Psychiatrisch-neurologischen Universitätsklinik die *Österreichische Gesellschaft für psychische Hygiene* unter Teilnahme von Nervenärzten, Psychiatern, Ärzten der verschiedenen Fachgebiete, Psychologen, Vertretern des Erziehungswesens, der öffentlichen Gesundheitsbehörden, Lehrern und Fürsorgerinnen gegründet. Diese Gesellschaft ist von dem Gedanken der Notwendigkeit und Dringlichkeit einer weit ausgedehnten Hilfsaktion auf allen Gebieten der seelischen Gesundheitspflege durchdrungen. Die schrecklichen Kriegsjahre und auch die darauf folgenden Jahre haben in unserer Bevölkerung derartige seelische Notstände hervorgerufen, daß nur die Zusammenfassung aller interessierter Personen eine Änderung herbeiführen kann.

Wir laden jeden, der nicht mehr teilnahmslos an dem steigenden seelischen Elend unserer Bevölkerung vorübergehen will, zur Mitarbeit ein.

Für den Arbeitsausschuß:
Univ.-Prof. Dr. *O. Kauders*,
Vorsitzender.

Univ.-Prof. Dr. *E. Stransky*,
1. Stellvertreter.

Prof. *A. Aichhorn*,
2. Stellvertreter.

Vorstand der Österreichischen Gesellschaft für psychische Hygiene in Wien.

Ehrenpräsident:
Univ.-Prof. Dr. *Josef Berze*.

Prof. *August Aichhorn*,
Doz. Dr. *Hans Asperger*,
Primarius Dr. *Leopold Beichl*,
Präsident Dr. *Felix Cazafura*,
Colonel *John D. Cotrell*,
Univ.-Prof. Dr. *Wolfgang Denk*,
Primarius Dr. *J. Farbmacher*,
Univ.-Prof. Dr. *Karl Fellinger*,
Doz. Dr. *Viktor Frankl*,
Stadtrat Dr. *Ferdinand Freund*,
Kanonikus Dr. *Franz Gundl*,
Univ.-Prof. Dr. med. Dr. Ing. *Wolfgang Holzer*,
Univ.-Prof. Dr. *Marius Kaiser*,
Univ.-Prof. Dr. *Otto Kauders*,
Doz. Dr. *Karl Kundratitz*,
Univ.-Prof. Dr. *Ernst Lauda*,
Doz. Dr. *Erich Menninger-Lerchenthal*,
Doz. Dr. *Karl Nowotny*,
Direktor Dr. *Leopold Pawlitzky*,
Miß *Marguerite V. Pohek*,
Hofrat Dr. *Paul Pollak*,
Dr. *Herbert Reisner*,
Univ.-Prof. Dr. *Fritz Reuter*,
Univ.-Prof. Dr. *Hubert Rohracher*,
Univ.-Prof. Dr. *Erwin Stransky*,
Univ.-Prof. Dr. *Leopold Schönbauer*,
Direktor *Oskar Spiel*,
Univ.-Prof. Dr. *Hubert J. Urban*,
Min.-Rat Dr. *Johannes Vogelsang*,
Minister a. D. *Louis Weinberger*,.

Arbeitsausschuß:

Vorsitzender: Univ.-Prof. Dr. *O. Kauders*,
1. Stellvertreter: Univ.-Prof. Dr. *E. Stransky*,
2. Stellvertreter: Prof. *A. Aichhorn*,
1. Schriftführer: Dr. *E. Ortner*,
2. Schriftführer: Frau Dr. *N. Sailer*,
Kassier: Dr. *R. Jech*,

Doz. Dr. *H. Asperger*,
Doz. Dr. *V. E. Frankl*,
Primarius Dr. *A. Huber*,
Doz. Dr. *K. Nowotny*,
Dr. *H. Reisner*,
Rektor *F. Zimmerl*.

Tübingen: Die Univ.-Nervenklinik Tübingen (Prof. *Kretschmer*) gibt bekannt: In der Zeit vom 18. bis 30. Juli 1949 findet für Ärzte, in erster Linie Nervenärzte, jüngere Dozenten und klinische Assistenten ein Kurs über Psychotherapie-Grundprobleme und Praxis statt. Kursgebühr DM. 15.—. Anmeldung Doz. Dr. *J. Hirschmann* bis 15. Juni.

Berichtigung.

Herr *Leo Rattner* (Schweiz) ersucht, bezugnehmend auf die Notiz in der Rundschau des 3. Heftes, 17. Jahrg. der Internat. Zeitschr. für Indiv. Psychologie, um folgende Richtigstellung:

Wohl hat Herr *Leo Rattner* in den Jahren des zweiten Weltkrieges mit seinem Bruder indiv.-psycholog. Arbeitsgemeinschaften im Psychologischen Seminar geleitet, doch entspricht es der Tatsache, daß schon zu Lebzeiten *Alfred Adlers* eine indiv.-psychologische Arbeitsgemeinschaft in Zürich bestanden hat, die von Frau *Ines Zürcher-Spring* geleitet wurde. In den letzten zwölf Jahren hat sich namentlich Frau *Mira Munkh* um die Verbreitung indiv.-psychologischen Gedankenguts große Verdienste erworben. Ihren Bemühungen ist es auch zu verdanken, daß in jüngster Zeit eine Schweizer Sektion des Internat. Vereins für Indiv.-Psychologie gegründet wurde.

Wenngleich wir die Notwendigkeit der Berichtigung einerseits bedauern, so hat andererseits der mangelhafte Bericht eine Stellungnahme zur Folge gehabt, die nun ein klares Bild von den Bemühungen der Schweizer Indiv.-Psychologen ergibt. Wir freuen uns der erfolgreichen Tätigkeit Frau *Mira Munkh*'s und ihrer Mitarbeiter und hoffen auf immer regeren Kontakt mit allen Schweizer Gruppen. *Die Schriftleitung.*

Verstehende Persönlichkeitserfassung.

Von OSKAR SPIEL, Wien.

I.

Vor nunmehr fast hundert Jahren tagte in Hamburg ein internationaler Kongreß der Mediziner und Naturforscher, auf dem Philosophie als Humbug abgestempelt und die Parole ausgegeben wurde: „Moderne Wissenschaft ist philosophiefrei!“ Das war die Triumphfanfare einer Zeit, die die Methode der Naturwissenschaft für die Methode der Wissenschaft überhaupt hielt. Für dieses naturwissenschaftliche Denken gab es nur Kausalketten, d. h. fortschreitende Verknüpfungen von Ursachen und Wirkungen. Alles hat seine Ursache, alles ist determiniert. Diese Grundannahme wurde in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zur undiskutablen Überzeugung und so wurde „Determination“ der Fetisch, zu dem die Wissenschafter beteten. Jeder Eingriff in die geschlossene Kausalkette bedeutete für sie Mythologie und Willensfreiheit war etwas, worüber man höchstens lächelte.

Die naturwissenschaftliche Methode ging von der „Erfahrung“ aus, vom besonderen Fall, und schritt zum Allgemeinen vor. Es war die Methode der Induktion. Die Erscheinungen wurden möglichst genau beschrieben, nach Gleichheiten geordnet, und die Veränderungen auf „bewirkende Ursachen“ zurückgeführt oder reduziert. Diese „Reduktion auf bewirkende Ursachen“, die Zerlegung — „Analyse“ — der gegebenen Ganzheiten in die Elemente, die Übersetzung von Vorgängen womöglich in mathematische Gleichungen — dies alles charakterisierte die Methode der Naturwissenschaft. Von dieser vom Zeitgeist getragenen Einstellung wurde auch die psychologische Forschung ergriffen und diese so naturwissenschaftlich orientierte Psychologie war in jeder Einzelheit, besonders aber an ihrer Methode erkennbar. Ihr hauptsächlich gebrauchtes Wort — man könnte sagen: ihr „Haupt“-wort — war „Natur“.

Die naturwissenschaftlich eingestellte Psychologie suchte auch das Seelische zu „analysieren“ und fand dessen letzte Elemente in den Empfindungen, die zueinander in gesetzmäßigen Beziehungen stehen. Es sei an das berühmte *Weber-Fechner*sche Gesetz erinnert: Die Reizänderung verhält sich zur Empfindungsänderung wie eine geometrische Reihe zu einer arithmetischen. Nach dieser Auffassung war „Seele“ nichts als der Logarithmus der Reize. Die Psychologen dieser Zeit glaubten, durch Analyse käme man zu den Bausteinen des Seelischen, gleichsam zu seinen Atomen, und man könne aus den so gewonnenen Elementen des Seelischen

durch Synthese die komplexen Gebilde des sogenannten höheren Seelenlebens wieder aufbauen, man käme durch die Reduktion der seelischen Erscheinungen zu deren wissenschaftlichen „Erklärung".

Diese Psychologie wurde mit Recht eine „Seelenlehre ohne Seele" genannt. Warum aber kam es zu einer solchen Seelenlehre ohne Seele? Das kam daher, weil Philosophie zwar abgelehnt, gleichzeitig aber eine Grundannahme gemacht wurde, die eine durchaus philosophische ist: Es gibt nur Materie! Dieser Satz ist aber eine Aussage über das *Wesen* der Dinge, ist eine metaphysische Aussage und also eine Aussage der von eben diesen Forschern so verpönten Philosophie! Philosophisch gesehen standen diese Psychologen als „reine" Naturwissenschafter auf dem Standpunkt des philosophischen Materialismus. Der Ruf des französischen Materialisten des Aufklärungszeitalters, *Lamettrie*, „Der Mensch ist eine Maschine!" wurde wieder aufgenommen. Man dachte sich den Menschen nach der Analogie, nach dem Modell einer Maschine. Das Ganze ist die Summe seiner Teile, und diese Teile sind die Räder, die Federn, die Schrauben usw. Wenn diese Teile richtig gefügt sind und Energie zugeführt wird, dann „funktioniert" die Maschine. Psychische Vorgänge sind nur Begleiterscheinungen physiologischer Vorgänge in den Nerven, im Gehirn, ja man verstieg sich zu der Meinung, das Gehirn sondere die Gedanken so ab wie die Niere den Urin. Eigentlich psychologische Gesetze wollte man nicht wahrhaben.

Diese „Psychologie" anerkannte bloß die sinnlichen Wahrnehmungen als Elemente des Bewußtseins. Man hat sie daher mit Recht als Elementenpsychologie bezeichnet. Diese physiologische Psychologie hat später immer mehr und mehr versucht, „auch das höhere Seelenleben in den Bereich ihrer Untersuchungen zu ziehen, vor allem das Denken und das Wollen. Aber der Erfolg war ein äußerst niederschmetternder. Gerade diese beiden Tatsachen ließen sich mit den Mitteln der Elementenpsychologie auch bei der schärfsten Analyse nicht erfassen, und so mußten diese Forscher resigniert einsehen, daß entweder das Denken und das Wollen, wie jeder Laie es tausendmal täglich zu erleben glaubt, schließlich doch nur eine Illusion sei, *oder aber, daß sich im Denken und Wollen ein Etwas jenseits der sinnlichen Wahrnehmung kundgebe.*

Wenn die sogenannte wissenschaftliche Psychologie schon bei der Erklärung des Denkens und Wollens Schiffbruch litt, wie hilflos und klein mußte sie erst erscheinen, wenn sie versuchte, Antwort auf jene Fragen zu geben, die wir an einen Psychologen zu stellen berechtigt sind. Was sich als psychologische Erklärung der ethischen, pädagogischen, politischen, wirtschaftlichen, medizinischen Tatsachen gab, war, wenn es wirklich mit der reinen Elementenpsychologie erklärt wurde, ein unglaublich konstruiertes, weltfremdes Gebäude, oder aber es stand gar nicht mit den sonstigen psychologischen Grundansichten des Denkers im Zusammenhang, sondern war im besten Fall trotz der Schulpsychologie ein Neben-

produkt des gesunden Menschenverstandes des betreffenden Denkers [1])." So war diese sogenannte wissenschaftliche Psychologie gar nicht Psychologie im wahren Sinn des Wortes, sondern irgendein Kapitel aus der Physiologie. Kein Wunder, daß sich in einem oft dramatisch zugespitzten geistigen Kampf die Kritik gegen die mechanistisch-materialistische Auffassung einer Wissenschaft durchsetzte, deren einseitige „Exaktheit" der Wahrheitsfindung nur hemmend im Wege stand.

II.

Die Überwindung kam einmal von der Biologie her. Wenn eine Maschine zerlegt wird, können die einzelnen Teile für sich nicht weiter funktionieren. Sie sind sozusagen „tot". Demgegenüber tritt im Biologischen ein Sachverhalt auf, der sich ganz anders gestaltet. Es ist das Verdienst des Biologen *Hans Driesch*, mit seinem berühmten Seeigeleier-Experiment nachgewiesen zu haben, daß ein fundamentaler Unterschied zwischen Organischem und Anorganischem besteht. Wenn ein Seeigelei in vier, in acht Teile geschnitten wird — selbstverständlich in bestimmter Weise —, dann sind diese Teile nicht tot, sondern sie leben weiter. Ja, noch mehr! Sie leben nicht als Teile weiter, sondern aus jedem Teil wird wieder ein ganzer Seeigel mit all seinen Organen, und diese funktionieren normal. Daraus ergab sich eine grundlegende Einsicht: Organisches Leben läßt sich aus dem physischen Kausalitätsprinzip allein nicht „erklären". Der Organismus trägt seinen „Zweck" in sich selbst, er entwickelt sich zielstrebig. Wir können organisches Leben gar nicht anders begreifen, denn als nach einem „Ziel" strebend. Abgeleitet vom griechischen Wort „telos", was soviel bedeutet wie „das Ziel, der Zweck", bezeichnen wir die Lehre vom Zweck, vom Ziel, als *Teleologie*. Wenn wir also im Bereich des Biologischen von Kausalität sprechen, so meinen wir damit die *„organische" Kausalität, die eine immanent teleologische, d. h. „zielstrebige"* ist.

Daß sich die exakte Naturwissenschaft gegen alles, was nach Zwecken aussieht, wehrt, ist durchaus verständlich. Sie sucht mit Recht, alles Mythologische aus ihrem Bereich zu verbannen. Sie sieht streng darauf, daß nicht des Menschen eigenes zweckvolles, sinnvolles Verhalten in die Natur und in die Vorgänge in dieser hineingetragen wird. Wenn die Antike die Welt als einen vom Logos durchströmten Kosmos auffaßte, der mittelalterliche Mensch in einem von göttlicher Weisheit und Gnade durchwalteten Weltall lebte, dann kennt die moderne Naturwissenschaft demgegenüber Natur als „Weltmaschine" *(Dingler)*[2]). Aus dieser Einstellung heraus entstand die Furcht vor einer anthropomorphen Mythologie, die die Forscher übersehen ließ, daß der Mensch nicht bloß in Ursache—Wirkung, sondern *auch in „Zwecken"* denkt, daß des Menschen Denken auch auf

---

[1]) *Alexander Neuer*, Mut und Entmutigung, S. 4 f. (Vlg. Bergmann, München, 1926.)
[2]) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 52. (Saturnverlag, Wien, 1936.)

„Sinn“ gerichtet ist, auf „Werte“, die gelten *sollen*, und daß die Sozialwissenschaft, als Wissenschaft vom „Menschen“, ohne Rücksicht darauf gar nicht betrieben werden *kann*.

III.

Schon das biologische Denken geht vom Begriff des Organismus aus, d. h. eines „gegliederten Ganzen“, in dem die Teile eben Teile des Ganzen sind und nur im Hinblick auf dieses Ganze begriffen und verstanden werden können. Wurzel, Stamm, Blätter, Blüten erhalten erst durch das Ganze — Baum! — Bedeutung, erst aus ihrer Bezogenheit zum Ganzen ergibt sich der Sinn und Zweck ihrer Funktion. Schon in der Biologie also finden wir die Begriffe: Ganzheit, Zielstrebigkeit, Zweck, Sinn, vor allem aber die so entscheidenden Begriffe Organismus und Individuum. Wie auf diesem wesentlichen Gebiet der „Natur“-wissenschaft mit diesen sozusagen wiederentdeckten Begriffen zu ganz neuen überraschenden Erkenntnissen vorgestoßen werden konnte, so gelang es auch der Wissenschaft der Psychologie durch die radikale Abkehr von der mechanistisch-materialistischen Methode der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts überwältigende Einblicke in das so geheimnisvolle Reich des Seelischen zu tun.

Der Bahnbrecher der neuen Richtung der Psychologie war *Wilhelm Dilthey*, Psycholog und Philosoph in einem, der durch sein 1886 erschienenes Buch „Über beschreibende und zergliedernde Psychologie“ diese neue Richtung inaugurierte. Er war es, der die Bedeutung des „Verstehens“ als eines fundamentalen psychologischen Faktums klar herausstellte und darauf hinwies, daß, wenn „Verstehen“ nichts Subjektives sei, sondern zur Objektivität erhoben werden könne, damit das Fundament zu einer viele Disziplinen umfassenden Geisteswissenschaft gelegt sei, dem bis dahin fehlenden Gegenstück zur Naturwissenschaft. Damit sind wir zu dem uns im Zusammenhang mit unserem Thema brennend interessierenden Begriff des Verstehens gekommen. Seelisches sollte also nicht im Sinne der exakten Naturwissenschaft *erklärt* werden durch Reduktion auf bewirkende „Ursachen“, sondern es sollte „*verstanden*“ werden. Dieses „Verstehen“ ist nun gar nicht so einfach zu „verstehen“ und wir müssen uns zunächst einige grundlegende Einsichten verschaffen, um später über die das Wesen solchen Verstehens konstituierenden Merkmale abhandeln zu können.

IV.

Zunächst wollen wir uns mit der erkenntnistheoretischen Frage beschäftigen, wie „Verstehen“ überhaupt *möglich* ist. Nur eine ganz unkritische Einstellung kann das Verstehen als etwas ohne weiteres Verständliches finden. „Daß ich beim Anhören einer Rede diese „verstehe“, erscheint genau so „selbstverständlich“, wie daß ich beim Aufschlagen der Augen „Dinge“ sehe. Aber sobald man auf das Verstehen näher eingeht, erweist sich dieses keineswegs mehr als selbstverständlich. Denn als

sein Wesen ergibt sich nun eine merkwürdige Hinausweisung des Ich aus und über sich selbst, die sich herausstellt als eine Ineinssetzung mit fremden Ichen oder mit fremden Geistesinhalten. Es ist ein Hinübergreifen meines Ichs in fremde Innerlichkeiten, was umso seltsamer ist, als ich diese doch nie erlebt habe und auch nie erleben kann. Trotzdem aber habe ich diese fremden geistigen Innerlichkeiten wie ein völlig Bekanntes und Gleichartiges neben mir [3])."

Die landläufige Ansicht ist, daß Verstehen eine ganz private individuelle Angelegenheit ist. Dem gegenüber muß auf die *soziale Natur des Verstehens* hingewiesen werden, die aus folgender Überlegung sofort einsichtig wird. „Was ist Verstehen? Trotz der mannigfaltigen Standpunkte, von denen aus die verschiedenen Bearbeiter dieses Problems ausgehen, herrscht über die hier zu gebende Antwort doch insofern Übereinstimmung, als Verstehen überall als die Erfassung eines *Sinnes* aufgefaßt wird. Aber hinter dieser Einstimmigkeit verschwindet nur zu sehr die Erkenntnis, daß mit dieser Feststellung erst das Problem bezeichnet und nicht etwa gelöst ist. Denn was will mit dieser Antwort gemeint sein? Ein Beispiel mag erläutern, worauf es ankommt.

Wenn ich einen Stein wahrnehme, so brauche ich hiezu kein Verstehen. Wenn aber der Stein mit Schriftzeichen bedeckt ist, die ich deuten kann, dann sage ich, daß ich den Stein verstehe, weil er Träger eines Sinnes ist. Was bedeutet dies? In diesem Fall sehe ich nicht nur den Stein und die Zeichen auf ihm, sondern zu dieser sinnlichen Wahrnehmung *tritt noch etwas hinzu*, was gar *nicht mehr sinnlich wahrnehmbar* ist, jetzt aber die eigentliche und besondere Erfahrung ausmacht, die der Stein darbietet. Und diese neue Erfahrung besteht darin, daß ich durch die Zeichen des Steins von einem geistigen Inhalt Kunde erhalte, auf den sich meine Äußerung vom Verstehen bezieht. Diesen geistigen Inhalt bezeichne ich als den *Sinn* des Steines, als das, was ich an ihm *verstehe*, d. h. die Zeichen am Stein versetzen mich *noch in einen anderen als in den bloßen individuellen Wahrnehmungszusammenhang;* und dieser *andere* Zusammenhang ist der einer objektiven Bedeutung, d. h. eines allgemeingültigen Denkzusammenhanges, der die Beziehung auf andere in sich hat. Nur dadurch, daß diese Zeichen ihrerseits auf *solche fremde* Denkbedingungen bezogen werden, in denen *auch ich* denke, *bedeuten* diese Zeichen für mich etwas, haben sie einen *Sinn*.

Das Wort Sinn besagt also, daß irgendwelche Wahrnehmungsinhalte *noch mehr als das bloß Wahrnehmbare an ihnen* ausdrücken, und dieses Mehr liegt ganz in einer Denkbeziehung des Subjekts auf unbestimmt viele mögliche Fremdsubjekte, mit denen das Ich sich in einen von der Wahrnehmung verschiedenen geistigen Zusammenhang gestellt sieht. Man könnte dies auch so ausdrücken: *Sinn*erfassung bedeutet immer Überwindung der Isoliertheit, der Monadizität des Ichs und Einfügung desselben

---

3) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 142.

in *ein geistiges Reich*, das aber nichts Jenseitiges oder Okkultes ist, sondern die eigene Geistigkeit selber in ihrer pluralen Selbstaufspaltung und Verbundenheit. Diese macht, daß das Ich sich mit *Fremden* zusammen vorfindet, die ihm aber nicht fremd, sondern wegen ihrer formalen Gleichartigkeit eben nur andere, mit ihm Verbundene sind [4])."

„Sinn ist also das *Bewußtwerden* eines geistigen *Zusammenhanges*, in den sich das wahrnehmende Subjekt jedesmal gestellt findet, wenn es an einem Objekt noch etwas anderes in objektiver Weise erfährt, als aus dem Wahrnehmungsinhalt allein herrühren könnte. Und dieser geistige Zusammenhang führt jedesmal über das Subjekt hinaus, er ist stets, direkt oder indirekt, der Zusammenhang einer unbestimmten Vielheit möglicher Denksubjekte: direkt dort, wo es sich um den Sinn einer vorliegenden Äußerung oder Tat eines Anderen handelt, indirekt dort, wo uns nur die Produkte solcher Äußerungen oder Taten vorliegen [5])."

V.

Wir haben uns nun mit dem erkenntnistheoretischen Begriff des Verstehens auseinandergesetzt. Er ist für alle soziale Erfahrung konstitutiv. Jedes sozialwissenschaftliche (psychologische) Verstehen hat ihn zur Voraussetzung. Wenn man landläufig vom Verstehen spricht, ist dieser erkenntnistheoretische Begriff des Verstehens aber gar nicht gemeint, sondern der psychologische, den man dann oft auch anders bezeichnet, etwa mit *Intuition* oder mit *Nacherlebung* oder, am häufigsten mit *Einfühlung*. Die Anwendung so verschiedener Ausdrücke zeigt, daß man bemüht ist, der eigenartigen Beschaffenheit dieses „Verstehens" näher zu kommen. Und in der Tat ist es nicht gleichgültig, worauf sich das Verstehen bezieht. Schon *Dilthey* hat darauf hingewiesen, daß man Denkinhalte, Handlungen und Erlebnisausdrücke „verstehen" könne, und auf ihm fußend, unterscheidet *Sombart:* Sinnverstehen, Seelverstehen und Sachverstehen, während *Jaspers* das rationale Verstehen nicht gelten läßt, sondern nur das nach- und einfühlende Verstehen. Alle diese Unterscheidungen laufen letzten Endes „auf die unbestreitbare Tatsache hinaus, die bereits *Dilthey* hervorgehoben hat, daß das Verstehen nicht bloß als logische Denkleistung aufzufassen ist, sondern *aus der Totalität des Lebenszusammenhanges des einzelnen entspringt, durch welche wir der seelischen Totalität eines anderen inne werden* [6])."

Dilthey weist darauf hin, daß in allem Verstehen ein Irrationales ist, wie das Leben selbst ein Irrationales ist. Diese sicher tiefe Einsicht darf nicht zu dem Glauben verleiten, im Irrationalen das Wesen des Verstehens finden zu können und im irrationalen Verstehen eine besonders tiefe, ja vielleicht die einzige Erkenntnisquelle zu sehen. Das irrationale (intui-

---

[4]) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 144.

[5]) Ebenda, S. 145.

[6]) Ebenda, S. 147 (Sperrung vom Verf. des Artikels).

tive!) Verstehen ist ganz und gar nicht bloß dem Geistverstehen eigentümlich, sondern auch dem Naturerkennen, „wo öfter das geniale Erfassen von Zusammenhängen ihrer exakten Bestimmung erst den Weg gewiesen hat [7])."

Die Diskussion um die Irrationalität des Verstehens hat ihren Ausgangspunkt in der Tatsache, daß es *Grenzen des Verstehens* zweifellos gibt. Zunächst gehören zum Verstehen vielfach mehr als logische Gedankengänge, „so daß man also den Grund des Verstehens nicht angeben kann, sondern sich nur auf sein Gefühl zu berufen vermag [8])." Aber die Grenzerweiterung des Verstehens ist durchaus abhängig von dem entwickelten Grad der Einfühlungsfähigkeit, des Identifikationsvermögens, der entwickelten Fähigkeit der Ineinssetzung, worauf noch zurückzukommen sein wird. Es handelt sich hier nicht um eine Grenze, die aus ihrem Wesen heraus unübersteigbar ist.

Viel schwieriger abzuweisen ist der Einwand, das Verstehen finde bald seine Grenze an der Fremdartigkeit und zeitlichen Entlegenheit von Menschen und Umständen. *Simmel* sagt in seinem Buch „Vom Wesen des historischen Verstehens", man könne zweifeln, „ob der moderne Mensch den Athener der Perserkriege, den mittelalterlichen Mönch, ja auch nur die Hofgesellschaft, die *Watteau* gemalt hat, in ihrer wirklichen Innerlichkeit versteht." Aber auch diese Schranken des Verstehens sind nicht unübersteiglich. Der Forscher muß nur soviel von seiner Mentalität eines Menschen des 20. Jahrhunderts abbauen, als nötig ist, um die den überlieferten Kulturrelikten der Vergangenheit entsprechenden Seelenhaltung der Menschen vergangener Epochen zu ihrer Umwelt wieder erstehen zu lassen [9]). Auch diese Grenze ist nicht absolut, sondern relativ.

Eine absolute Grenze des Verstehens können wir finden, wenn wir uns der Tatsache besinnen, daß das spezifisch Individuelle, das „Selbst", wie es *Klages* nennt, das „Ich", wie die Individualpsychologie sagt, zwar ein Wirkendes ist, aber nicht mitgeteilt werden kann, weil es sich der sprachlich begrifflichen Formulierung entzieht, indem es — als Erleben! — sogar in der Selbstschau nicht vollständig zu erfassen und noch weniger mitteilbar gemacht werden kann. „Dies als ein unergründliches letztes Rätsel des Seelischen zu bezeichnen, kann man niemand verwehren. Nur muß man hinzufügen, daß es nicht weniger und nicht mehr ein Rätsel ist wie auch das Sein der Dinge. Hier stoßen wir nicht an eine bloße Grenze des Verstehens, sondern an die Grenze aller Erkenntnis überhaupt [10])."

Wollen wir nun dem Begriff des Verstehens, wie er in der sogenannten Geisteswissenschaft auftritt, näher kommen, so müssen wir von der interessanten Feststellung ausgehen, daß es wie seit eh und je auch in der Blütezeit der Naturwissenschaft *eine* Wissenschaft gegeben hat, die

---

[7]) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 148.

[8]) Ebenda, S. 149.

[9]) Ebenda, S. 52.

[10]) Ebenda, S. 152.

sich der Methode des Verstehens bediente und also freiblieb von allen Reduktionsversuchen, und das war die *Philologie*. Die von ihr verwendete Methode war die Interpretationskunst, die Deutungskunde (Hermeneutik). Was gäbe es denn auch im Sinne der Naturwissenschaft zu erklären, was ließe sich auf „bewirkende Ursachen“ zurückführen, oder in mathematische Gleichungen umsetzen, wenn wir etwa lesen:

Über allen Gipfeln
Ist Ruh;
In allen Wipfeln
Spürest du
Kaum einen Hauch;
Die Vögelein schweigen im Walde.
Warte nur, balde
Ruhest du auch.

Wir *„erleben“* das Wunder dieser unvergänglichen Verse aus der Totalität unseres Seins heraus und lassen uns ganz und gar in eine Stimmung treiben, die der des Dichters dieser Verse adäquat ist, der Stimmung müder Resignation. Wir identifizieren uns — gar nicht bewußt logisch denkend, wohl aber „einfühlend“ — mit dem Dichter und seiner Sehnsucht nach Ruhe und Frieden; wir *„verstehen“* den Dichter, wieder nicht im ehernen Netzwerk rationalen Denkens, sondern weil wir uns in seinem Spinnennetz feinster „Sinn“-beziehungen verfangen, weil seine Sprache der Symbolik uns tiefste Zusammenhänge allen Seins erahnen läßt; wir *„interpretieren“* das Gedicht, wenn wir Literarhistoriker, also Wissenschafter sind, indem wir es in Beziehung setzen zu *Goethes* Lebenssituation zur Zeit der Entstehung des Werkes, zu seiner sich allmählich ausbildenden Weltanschauung und der dieser entspringenden Ausdrucksform des Gleichnishaften, indem wir es in Beziehung setzen zu der *Goethe* immer mehr erfüllenden Stirb-und-werde-Philosophie, zu der er sich vollkommen durchrang in der verklärten Weisheit des Alters.

Ist es zuviel behauptet, wenn wir sagen: Nur der Mensch, der sich aus seiner Beschäftigung mit dem Leben und dem Werk Goethes heraus wirklich in ihn hineinversetzen kann — sozusagen mit seinem Kopf denkend und mit seinem Herzen fühlend —, der selbst wie *Goethe* sich in den Irrungen und Wirrungen des Lebens wundgestoßen und an die Grenze des Alters vorgerückt ist, wird dieses Gedicht „verstehend“ erleben und daraus interpretieren können. Es ist kein Zufall, daß junge Leute, etwa Mittelschüler, trotz aller Bemühungen ihrer Lehrer gar nicht zum wirklichen Verständnis dieses einmaligen Werkes kommen können. Je umspannender menschlicher Geist ist — im Sinne der Ausweitung seiner Werterfülltheit nach allen Richtungen —, je vehementer und umfassender sein Einfühlungsvermögen — eine Funktion des Gemeinschaftsgefühls — entwickelt ist, umso intensiver kann er „erleben“, umso tiefer kann er „verstehen“, umso klarer kann er „interpretieren“.

Wenden wir uns nach diesem Exkurs dem Begriff des Verstehens zu, wie er spezifisch in der Psychologie auftritt. Als wahre Psychologen, d. h. als wirkliche Seelenkenner, als Menschen, die tatsächlich über *Menschenkenntnis* verfügen, treten uns Organisatoren, Politiker, Richter, Lehrer, Priester, Ärzte, kurz Angehörige aller Berufsstände entgegen. „Der Dichter *Dostojewskij*, der Lebensphilosoph *Nietzsche*, der Politiker *Bismarck*, der Feldherr *Napoleon*, der Lehrer *Pestalozzi*, der Seelenarzt *Freud*, der Organisator *Rathenau* . . ., sie alle sind Psychologen in dem Sinn, wie ihn der Laie meint, wenn er vom Seelenkenner spricht [11])." Wer wirklich Seelenkenntnis sucht, der lese etwa den Roman „Raskolnikow" von *Dostojewskij*. Man wird bei der Lektüre dieses Romans das Gefühl nicht los, unter der Führung des „wissenden" Dichters immer tiefer in das geheimnisvolle Labyrinth des Seelischen hinabzusteigen. Er eröffnet uns Einblicke in die geheimsten Motive der agierenden Personen, im Scheinwerferlicht seiner Zusammenhangsbetrachtung blicken wir in schauerliche Abgründe menschlichen Wesens. Wie im Röntgenbild eines Menschen das tragende Knochengerüst aufscheint, enthüllt sich uns das im Menschen unbewußt Wirksame. Wir werden, atemberaubt, Zeuge, wie der Mörder die Tat seiner Zielstellung setzt und dem die Folgen folgen läßt, bis das Opfer verröchelt. Erschüttert stehen wir vor der Zwangläufigkeit des Ablaufes einer menschlichen Tragödie von der Exposition bis zur Katastrophe, vor der schauerlichen Konsequenz der Setzung eines fiktiven Zieles der Überlegenheit: „Bin ich Napoleon oder eine Laus?" *Dostojewskijs* Roman darf mit Recht eine „verstehende Persönlichkeitserfassung" genannt werden. *Aber — sie ist keine Leistung der Wissenschaft.* Und ebenso ist es mit Werk und Tun der eben genannten Männer. „Ob Wissenschafter oder Praktiker, Künstler oder Denker, Forscher oder Laie, keiner von ihnen hat die Summe seiner Menschenkenntnis in ein wissenschaftliches System gebracht, keiner von ihnen hat Menschenkenntnis als Lehrgegenstand geboten. Sie alle waren Menschenkenner auf eigene Faust, oft sogar trotz der Schulpsychologie, die sie lernten, und manchmal auch trotz der Psychologie, die sie lehrten [11])." Damit sind wir zu Wesentlichem vorgestoßen.

Fragen wir uns nun, wie Menschenkenntnis — und das *meinen* wir, wenn wir Psychologie *sagen!* — zur *Wissenschaft* werden kann, so kann die Antwort darauf nur lauten: Genau so, wie jede Wissenschaft zur Wissenschaft wird. „Sicherlich nicht durch die Kenntnis vieler Einzelheiten. Sonst müßte ein Briefmarkensammler Wissenschafter sein. Die unendlich große Zahl der bekannten Pflanzen konnte erst dann in einer wissenschaftlichen Botanik geordnet werden, als *Linné* auf den Gedanken kam, die Pflanzen nach dem Bau ihrer Geschlechtsorgane einzuteilen. *Erst der leitende Gesichtspunkt*, nach welchem die einzelnen Elemente geordnet und klassifiziert werden können, *bietet die Möglichkeit, einerseits ein System der Elemente herzustellen, andererseits die Elemente selbst*

---

11) *Alexander Neuer*, Mut und Entmutigung, S. 5.

erst zu beschreiben. Ohne leitenden Gesichtspunkt wäre eine Beschreibung unmöglich, weil jede einzelne Tatsache, jedes einzelne Ding unendlich viele Seiten hat und man nicht wüßte, wo man zuerst zu beginnen hätte. Jeder von uns weiß, wie schwierig es ihm als Kind gefallen war, auch die einfachsten Dinge zu beschreiben, wenn ihm nicht vorher von irgendwo ein Leitfaden für die Beschreibung geboten wurde. Aber nicht nur die Beschreibung, auch die Anordnung, die Einteilung der einzelnen Tatsachen in einem Gebiet ist *nur mit Rücksicht auf die Idee, die alle einzelnen Tatsachen zu einem Ganzen verbindet* und die deshalb die systematische Idee heißen darf, *möglich.* Nun können wir die Frage, was Wissenschaft zur Wissenschaft mache, kurz beantworten: *die systematische Idee* [12])."

Diese systematische Idee einer Wissenschaft der Menschenkenntnis, der Aspekt der Betrachtung, das Prinzip, das Ordnung in die Fülle der Erscheinungen des Körperlich-Seelisch-Geistigen des Menschen bringt, *ist die immanente Zielsetzung der in Frage stehenden Persönlichkeit.* Oder anders gesagt: *Einen Menschen verstehen heißt, ihn als zielgerichtete Einheit erfassen.*

An diesem Punkt drängen sich nun bange Fragen auf: „Ist ein solches Verstehen eines Menschen als einer zielgerichteten Einheit *als Wissenschaft möglich?*" „Ist nicht jede Wissenschaft nur als *Kausal*wissenschaft möglich?" „Versteckt sich hier nicht künstlerisches, ja vielleicht ausgesprochen dichterisches Tun hinter der Maske einer Wissenschaft?"

Darauf ist zu antworten: Die erhobenen Einwände zeigen nur, daß der so kritisch eingestellte Kopf noch nicht zu einer fundamentalen Erkenntnis vorgedrungen ist. Überall dort, wo es sich um den Menschen handelt, tritt zu den bereits erwähnten Formen der Kausalität — der mechanischen und der organischen — noch eine dritte Form dazu, nämlich die *psychische* (oder geistige oder soziale) *Kausalität.* „Die geistige oder soziale Kausalität ist *prinzipiell* genau so streng exakt wie die physische, sie verläuft nur *anders* wie diese, nämlich als Motivation. Allerdings, wenn man unter exakter Kausalbeziehung nur eine solche versteht, die einer *rechnungsmäßigen* Bestimmtheit fähig ist und in mathematische Formeln gefaßt werden kann, dann gibt es auf dem Gebiet der sozialen und geistigen Erscheinungen keine exakte Kausalität. Und dies nicht etwa nur deshalb, weil die Komplikation der Erscheinungen hier die Rechnung erschwerte, sondern weil die rechnerische Erfassung geistiger Vorgänge durch ihre Natur ausgeschlossen ist. Die geistige Wirkung läßt sich aus der geistigen Ursache niemals berechnen. Natürlich ist damit nicht die statistische Behandlung dieser Phänomene ebenso ausgeschlossen, wie denn auch seit dem *Joh. Peter Süßmilch* und dann besonders seit *Quételet* dieser Zweig der früher sogenannten „Moralstatistik" sich immer mehr entwickelt hat und die vielbestaunte Regelmäßigkeit der willkürlichen

---

[12]) *Alexander Neuer,* Mut und Entmutigung, S. 6.

Handlungen dargetan hat." Aber „wenn statistisch feststeht, daß z. B. von allen über sechzigjährigen Menschen jährlich eine größere Zahl durch Selbstmord endet als von den Dreißigjährigen, so ist *damit für den Einzelfall noch gar nichts ausgesagt.* Und der Selbstmord eines Sechzigjährigen kann unter Umständen viel unverständlicher sein als der eines Dreißigjährigen [13])."

„Geistige Wirkungen lassen sich zwar nicht *berechnen*, aber *bestimmen.* Es gibt keine Vorausberechenbarkeit, wohl aber eine Vorausbestimmtheit und eine (wenigstens im Prinzip) Vorausbestimmbarkeit der geistigen und sozialen Vorgänge. Der Weg der Kausalität, der hier durch Motivationen, d. h. durch zweck- und wertungsimmanente Erwägungen führt" — hier ist eben jene Zielgerichtetheit gemeint, die oben als „systematische Idee" bezeichnet wurde: Alles Seelisch-Geistige ist Bewegung nach einem Ziel hin, gerichtet auf die vom „Geist" *gesetzten* Werte! D. V. —, „ist eben hier ein anderer als bei der physischen Kausalität, und daher muß auch die Methode der Aufsuchung der Kausalbeziehungen hier eine andere sein als in den exakten Wissenschaften [14])." Die sich hier als notwendig erweisende Methode ist die der psychologischen Einfühlung, des Zielerfassens durch — Einfühlung. „Durch geistige Rekonstruktion der gesamten oder doch wesentlichen äußeren und inneren Lebensmomente muß in dem Geist des Forschers der seelische Ablauf des konkreten geistig-sozialen Geschehens wieder hergestellt werden, so daß sich die gleiche Motivation mit ebenso zwingender Gewalt dem betrachtenden Blick erschließt wie in der Rechnung des Physikers die Elemente des exakten (rechnerischen) Kausalzusammenhanges. Die Steigerung der Einfühlung in fremde Geistigkeit bis zur völligen Identifizierung mit derselben ist zwar tatsächlich kaum durchführbar und vielleicht nur in seltenen Fällen der Intuition oder der momentanen Ineinssetzung mit dem andern verwirklicht. Aber auch die vollkommene Kausalableitung des physisch konkreten Geschehens für die Zukunft ist praktisch nicht durchführbar; das hindert nicht, daß sie prinzipiell nicht nur nicht bestreitbar, sondern sogar ein logisches Ideal der Naturwissenschaft ist. Und ebenso ist auch die völlige Vorausbestimmbarkeit durch Einfühlung prinzipiell nicht bestreitbar [14])." Mit Recht weist *Max Adler* a. a. O. in einer Fußnote darauf hin, daß jemand der Meinung sein könnte, die Einfühlung könne den Tatbestand des spontanen seelischen Geschehens so verändern, daß keine Rede mehr von einer Identifizierung durch geistige Rekonstruktion sein könne, und bemerkt dazu, es liege hier ein interessantes Gegenstück zu dem bekannten physikalischen Dilemma vor, das zu der Einführung des *Heisenberg*schen Unbestimmtheitsmomentes geführt habe. (Es sei darauf hingewiesen, daß die berühmte *Heisenberg*sche Unsicherheitsrelation nur eine Unbestimm*barkeit* des Kausalitätsverhältnisses

[13]) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 194.
[14]) Ebenda, S. 195.

beinhaltet, nicht aber eine Unbestimmt*heit*, worüber bei *Max Adler* in seinem „Lehrbuch der materialistischen Geschichtsauffassung (S. 192) nachzulesen wäre.) Doch kehren wir zur Erfassung eines Menschen als einer zielgerichteten Einheit zurück.

VI.

Wenn wir vom Menschen als einer *Einheit* sprechen wollen, müssen wir zunächst einmal folgendes überlegen: Der Mensch ist — als „Mensch"! — nur im Zusammenhang mit einer Umwelt überhaupt denkbar. Er ist das Wesen, das von vornherein und wesenhaft *„vergesellschaftet"* ist, und das nicht bloß im biologischen Sinn der „Herde", sondern in dem viel tiefer verankerten erkenntnistheoretischen Sinn, daß *jedes „Ich" dank der Formalgesetzlichkeit des Bewußtseins nur als „wirhaft" gedacht werden kann.* Das Sozialapriori macht, wie oben gezeigt wurde, eine Welt des Geistes überhaupt erst möglich. So ist der Mensch eine *„Dreiheit in einem":* Körper, Seele und Geist. Viele Mißverständnisse und manches An-einander-vorbei-Reden ließe sich vermeiden, würde man sich bequemen, einmal Ordnung in die Dinge zu bringen, wie das *Alexander Neuer* versucht hat.

1. Der Mensch hat Körper.

Zum ersten: *Körper, entsprechend der toten Natur.* Für diese Schichte gilt die Gesetzlichkeit der Physik und Chemie ebenso wie für die tote Natur. Der Mensch wird z. B., wenn er bewußtlos ist, im Wasserstrudel genau so hin- und hergeworfen wie ein Stück Holz. Der chemische Vorgang der Kohlensäurebildung ist im Magen — man denke an Speisesoda, — derselbe wie in der Retorte. Hier gilt die Gesetzlichkeit der reinen Naturwissenschaft (Physik und Chemie). Die Erscheinungen, die diese untersuchen, verlaufen *ohne* Bewußtsein. *Physiker und Chemiker denken in physischer Kausalität.*

Zum andern: *Körper, entsprechend der lebenden Natur.* „Was Leben ist, kann selbst in seinen dumpfesten, monerenartigen Regungen nur nach Analogie unseres eigenen Lebens erfaßt werden [15])." Der einzige Lebensprozeß, der uns wirklich aus persönlicher Erfahrung bekannt ist, ist unser eigener. Daher kommt es, daß die Eigenart dieses Prozesses nur durch eine — freilich oft tief versteckte und daher gar nicht erkannte — Analogie aus unserem eigenen, durch das Faktum des Psychischen konstituierten „Er-leben" erfaßt werden kann. Die Eigenart des Faktums „Leben" liegt in seinem organischen Ganzheitscharakter und in der auf die Erhaltung und Fortpflanzung desselben *gerichteten zielstrebigen Spontaneität.* Vom erkenntnistheoretischen Standpunkt aus sind Leben und Bewußtsein nicht zu trennen. Aber sie sind Eines wie die zwei Seiten einer Münze: *Bewußtsein — die reflexive Geiststruktur, die sich auf die*

---

[15]) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 133.

Ich-Zentrierung bezieht; Leben — die dynamische Aktivität, die diese geistige Apparatur bewegt und zur Funktion bringt. Für den biologischen Standpunkt allerdings „kommt das Leben gerade nicht als Erleben in Betracht, sondern als ein objektiviertes Geschehen, für welches ein Erlebnismittelpunkt gar nicht erforderlich ist[16]." Der biologische Lebensbegriff stellt nur eine abgeleitete Teilerscheinung des Urfaktums „Erleben" dar. *Die wissenschaftliche Ordnungslehre vom „Leben" ist die Biologie. Sie denkt in organischer Kausalität, die immanent teleologisch ist. Die Erscheinungen, die sie untersucht, verlaufen durch ein Bewußtsein.*

Wer immer vom Leben als „Erleben" spricht, hat den Boden der Biologie verlassen und betreibt Psychologie, wenn er es auch nicht wahrhaben will. Denn „Erleben" bedeutet — schon im vulgären Sprachgebrauch — nichts Organisches oder Physiologisches, sondern, daß etwas in mir getroffen wurde, das ich „*Ich*" nenne und das mir in einer nicht beschreibbaren, sondern eben nur erlebbaren Form der Lebendigkeit gegeben ist. Dieses „Ich" ist im Hinblick auf das reflexive Beziehen auf etwas — Bewußtsein, im Hinblick auf die bewegende Tätigkeit — Leben. „Ich" ist Bewußtseinsmittelpunkt und Erlebnismittelpunkt zugleich. Damit sind wir zu einer zweiten Schicht des Menschen vorgestoßen.

2. *Der Mensch hat Seele.*

Vom Standpunkt der Psychologie aus kann kein Lebewesen gedacht werden, das nicht erfüllt wäre von Erlebens*inhalten:* Organempfindungen, Sinneswahrnehmungen, Strebungen; all dieses freilich ganz und gar nicht erfaßt als *Inhalt*, denn ein solcher Inhalt wäre eine *Denk*bezogenheit auf etwas Vorgefundenes und eine solche ist m. E. nur beim Menschen möglich. Es handelt sich bei Tieren um nichts anderes als um ein eigenartiges, eben nicht weiter beschreibbares Erleben als ein *Sein*, haftend am Lebensgefühl des Lebewesens. Das Lebewesen *hat* z. B. eine Reizempfindung und damit eine Bezogenheit auf etwas, es *ist* mit diesem Etwas *zusammen*. Man kann hier von einer Ur-Erfahrung, einer Seins-Erfahrung sprechen, da sie mit dem Sein im Sinne von Da-Sein gesetzt ist. Diese Seinserfahrung bildet auch beim Menschen das Fundament zu den höheren Erfahrensweisen, der dem Menschen eignenden Erlebniserfahrung und Erkenntniserfahrung, die sich beide nicht im bloßen Bewußtsein, sondern im Selbstbewußtsein abspielen. Aber jedes Lebewesen *erlebt* sein Leben in der Seinserfahrung, *erlebt* seine Bezogenheit auf seine Umwelt, zu der für das erlebende Wesen auch sein eigener Körper gehört, den es durch sein Organgefühl erlebt.

Die wissenschaftliche Ordnungslehre vom „Erleben" ist die Psychologie. Wir müssen es ablehnen, die Frage „Was *ist* Seele?" zu beantworten, denn die Wissenschaft hat auf Fragen der Metaphysik — und eine solche ist die Frage nach dem *Wesen* der Seele — keine Antwort zu geben.

---

[16]) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 135.

Für die Wissenschaft tritt Seele als das Umschlagen der Umwelt — im weitesten Sinn genommen! Also auch mit Einschluß des Körpers des Lebewesens! — ins Erlebnismäßige des Lebewesens in Erscheinung. Da wir Menschen dieses Umschlagen, analog dem Prozeß in uns selbst, auch bei Tieren annehmen, ist die Wissenschaft der Tierpsychologie möglich. Wir können zwar niemals *erleben*, wie ein Glockentierchen, eine Fliege, ein Huhn „erleben", aber wir können es uns ausdenken und versuchen, uns einzufühlen.

Die Psychologie denkt in psychischer Kausalität, die eine durch Ziele, Zwecke, Motive „gerichtete" Kausalität ist. Die Erscheinungen, die die Psychologie untersucht, verlaufen „vermittels" des Bewußtseins. Ziele, Zwecke und Motive haben Aufforderungscharakter. Das Erleben dieses Aufforderungscharakters ist in Eins gesetzt mit dem Streben nach Bewältigung, und zwar in den Formen der Anpassung, des Angriffs, der Abwehr, der Sicherung u. a. *Alles manifest Seelische ist sozusagen ein Kunstgriff des Individuums, Ziele zu erreichen.* Das Erleben dieses Strebens nach Bewältigung bezeichnen wir Menschen — als die *denkenden* Wesen! — mit dem Ausdruck „Wollen", und wir sind geneigt, Tieren ein solches Wollen zu *unterschieben*, wo das Tier vermöge seines Strebens nach Bewältigung wohl eine Tat setzt, dieses sein Tun aber nicht als „gewollt" *erleben* kann, weil Wollen eben nur in der Sphäre des *Geistes* möglich ist, also dort, wo Bewußtsein zum Selbstbewußtsein geworden ist. Damit eröffnet sich uns ein neuer Aspekt:

3. Der Mensch hat Geist.

Wir müssen da vor allem eindringlich vor einem fundamentalen Mißverständnis warnen, zu dem es nur allzu leicht kommt, als ob nämlich der individuelle Geist sozusagen als Teil eingebettet sei in einen objektiven Geist, sich verhaltend — bildlich ausgedrückt — wie der Tropfen zum Meer. So denken hieße metaphysisch denken. Nicht um eine Einpflanzung des individuellen in einen allgemeinen Geist handelt es sich, sondern darum, daß sich das Ich in einer mentalen Verbundenheit mit artgleichen Ichen findet und das individuelle Bewußtsein a priori „vergesellschaftet" ist. Diese Wir-Struktur des Ich ist das entscheidende Faktum. *Max Adler* hat es das *Sozial-Apriori* genannt. Es ist *der Fundamentalbegriff aller Wissenschaften vom Menschen.* Das Verhältnis des Individuums zur Gesellschaft läßt sich nur aus der Vergesellschaftung des Einzelichs begreifen. „Der Prozeß der Erzeugung von Allgemeinideen und Allgemeingefühlen, die den einzelnen machtvoll gegenübertreten (als Gemeinschaftsforderungen, als Ideale, als objektiver Geist usw.), hat hier in dem Sozial-Apriori des Einzelbewußtseins seine Quelle [17])." Nie und nirgends kann objektiver Geist als ein vom Ich losgelöstes geistiges Tun oder Produkt in Erscheinung treten. Regeln, Gesetze, Geltungen, Prinzipien, Ideale,

---

[17]) *Max Adler*, Rätsel der Gesellschaft, S. 187.

Ideen können stets nur *in* einem Ich und *von* diesem Ich erlebt, gewußt, gedacht, gefordert, bejaht, verwirklicht werden. Aber der überindividuelle Verbindlichkeitscharakter dessen, was wahr, gut, schön, sinnvoll ist — man denke an die vier Bewußtseinsformen: theoretisch, ethisch, ästhetisch und religiös —, folgt für das Ich eben aus seiner immanenten Wirbezogenheit, dem Sozial-Apriori.

Wenn also z. B. ein Denker erstmalig einen Zusammenhang erfaßt und ihn wissenschaftlich formuliert und in einem anderen Denker bei der Lektüre der Formulierung die adäquate Erkenntnis aufleuchtet, weil er sie „versteht", dann sind und bleiben das zwei sich durchaus in *zwei* Ichen abspielende Vorgänge, und wir können die Verbundenheit der beiden Denker in einem „geistigen Reich" nur *denken.* Wenn jemand sagt, wir könnten *Beethovens* „Neunte" heute nur dadurch erleben, daß sie „objektiver Geist" geworden sei, dann kommt es nur allzu leicht dazu, daß man sich diesen objektiven Geist in Analogie zu dem alles durchdringenden Weltäther einer überwundenen Physik als etwas zwischen den Menschen Schwebendes, gleichsam das All Erfüllendes vorstellt, etwas wie den Geist Gottes, der über den Wassern schwebt. Nein, dieser „objektive Geist" ist nichts anderes als eine *gedachte* mentale Verbundenheit aller Iche, also ein *geistiges Sein.*

Das Ich als Subjekt erlebt und erkennt — und es kann gar nicht anders gedacht werden —, indem es sich durch das Sozial-Apriori bezogen findet auf den objektiven Geist, der ihm *scheinbar* von außen entgegentritt. Das ist das Entscheidende, „daß alle Bewußtseinsinhalte, die den Charakter der Objektivität tragen, obgleich sie nur im Ich erlebt werden, doch nicht ichhaft, sondern wirhaft sind [18]).

VII.

Wenn wir nun sagen: „Der Mensch ist die Einheit von Körper, Seele, Geist", so ist damit gemeint, daß er als solche Einheit lebt, erlebt und *sich* erlebt. Nur im Erkenntnisprozeß, wenn das Subjekt sich selbst als Objekt betrachtet, wird diese Einheit in die drei Schichten: Körper, Seele, Geist aufgelöst. Nur im Erkenntnisprozeß kann das Subjekt sagen: „*Ich* habe einen Körper! *Ich* fühle Schmerz! *Ich* will meinen Feind lieben!" Woher kommt es, daß hier „ich" gesagt wird? Das kommt daher, weil der Mensch *nicht sein Körper, nicht seine Seele, nicht sein Geist ist,* ja nicht einmal das alles zusammen als *Summe,* sondern weil er das alles zusammen ist als *Integration* der drei Schichten, *erlebt in einem Beziehungspunkt: „Ich".* Dieses Ich ist das Einmalig-Stellungnehmende der allem Leben immanenten, zielgerichteten Spontaneität, ist die zielgerichtete Einheit. Und wenn wir sagten, einen Menschen verstehen heiße, ihn als zielgerichtete Einheit erfassen, so können wir nun sagen: einen Menschen verstehen heißt, sein „Ich" erfassen. *Für einen Betrachter* ist das „Ich" die systematische Idee

---

18) *Max Adler,* Rätsel der Gesellschaft, S. 117.

oder das Ordnungsprinzip der sonst beziehungslos für sich stehenden Schichten. Nur die Tatsache, daß die meisten Menschen be-„greifen“ wollen, was nur „gedacht“ werden kann, führt dazu, daß man sich das Ich materiell vorstellt als das reale Individuum, das eben vor einem steht und von sich per „Ich“ redet. Ordnungsprinzip heißt: zielgerichtete Einheit. Erst dadurch, daß das reale Individuum gerichtet Stellung nimmt, tritt das, was wir *denkend* als Ich bezeichnen, in Erscheinung. Das Ordnungsprinzip, das Ich, ist also gar nichts anderes als das *„In-Haltung-sein“* allem gegenüber, was zur Stellungnahme auffordert.

An diesem Punkt eröffnet sich ein aussichtsreicher Aspekt. Was kann zur Stellungnahme auffordern?

1. der Körper. Zweifellos können von ihm Zwänge ausgehen. Man denke nur an Idiotie, Imbezillität, Myxödem, postencephalitische Zustände u. ä. Meist aber gehen vom Körper — wir denken hier an Organminderwertigkeiten — bloße *Verführungen (Seduktionen)* aus, besser gesagt: die Seele *erlebt* das Verführerische des Körperlich-gerade-so-Seins. Aber eine Augenanomalie oder Linkshändigkeit *verpflichtet* nicht, ein schlechter Zeichner zu werden. In solchem Fall kommt alles auf die „Haltung“ gegenüber dem Minus an, denn dieses *kann* ausgeglichen (kompensiert), ja sogar überkompensiert werden. Darüber gibt es eine umfangreiche individualpsychologische Literatur und so wollen wir nur die Anmerkung machen, daß in solchem Fall freilich nicht die durch den Erzieher erzwungene *Übung* bei gleichzeitiger innerer ablehnender Haltung des Zöglings genügt, sondern vielmehr ein *inneres Training* notwendig ist, d. h. ein aus der geänderten Haltung des Zöglings hervorgehendes selbstgewolltes, zielgerichtetes Training. Schon hier offenbart sich, daß es der Erzieher vor allem mit der Korrektur der Haltung des Kindes zu tun hat, also letzten Endes mit der Änderung der Zieleinstellung, der Perspektive des Kindes. Die Provokation der Selbsterziehung in diesem Sinn habe ich als *Fundamentalpädagogik* bezeichnet.

2. die Seele. Es kann infolge des Raummangels nur angedeutet werden: Auch hier gibt es Zwänge. Man denke an verschiedene Formen von Geisteskrankheiten, wie etwa Melancholie. Aber so wie wir scharf unterscheiden zwischen der organisch bedingten Faulheit bei Myxödematikern und der arrangierten Faulheit eines Schülers, der sich dadurch sein Selbstwertgefühl sichert, so müssen wir auch unterscheiden zwischen der Traurigkeit einer Melancholikerin und der Trauer einer Witwe. Wir müssen zwischen köperlicher und seelischer Traurigkeit differenzieren. Im Normalfall kommt es auch bei der seelischen Erschütterung, der Traurigkeit, durchaus auf die Haltung des Ichs an. Das wissen alle Laien, wenn sie zur Witwe sagen: „Nimm dich doch zusammen!“ Also auch vom Seelischen her gibt es für das Ich Verführungen, aber auch sie sind nicht zwingend. Noch ein Beispiel, um deutlich zu machen, was *gemeint* ist. Für den Maniker ist eine bis heute nicht korrigierbare Perspektive — die freilich auch sein „Ich“ setzt — bestimmend und so muß er vielleicht in eine

geschlossene Anstalt kommen. Für den Hyperthymiker ist seine Perspektive nicht eindeutig bestimmend; er *muß* nicht z. B. Zirkusclown werden.

3. der Geist. Da sind wir in der Sphäre, die das Eigentliche des Menschseins ausmacht; denn Haltung in dieser Sphäre bedeutet: Stellungnehmen in der Welt der Werte. Wenn Haltung, als die das Ordnungsprinzip Ich in Erscheinung tritt, den Werten gegenüber ein Stellungnehmen ist, so kann dieses Stellungnehmen nicht bloß ein Anerkennen der Werte bedeuten, sondern es muß sich dieses Stellungnehmen in der Entscheidung für die Verwirklichung von Werten zeigen. Werterfülltheit ist noch lange nicht Wertverwirklichung. Aber weder Wertbejahung noch Wertverwirklichung sind ohne Bezogenheit auf eine „Umwelt" denkbar. Diese Bezogenheit — und eine Bezogenheit können wir nur *denken!* — ergibt sich uns aus dem Verhalten, dem Handeln, dem Tun eines Menschen. Aus diesem seinem Verhalten erschließen wir — einfühlend-denkend — die Haltung des Menschen zur Wertverwirklichung. So ergibt sich uns aus dem Verhalten eines Menschen, welche Werte er in Dominanz „setzt" — *Sprangers* „Lebensformen"! — und umgekehrt, welche dominierenden Werte sein Ich — als Ordnungsprinzip, als Haltung — bestimmen; denn Haltung ist ohne Zielpunkt — und das ist im Reiche des Geistes eben ein „Wert" — nicht denkbar. Daß es sich hier um einen dialektischen Prozeß handelt, liegt klar zutage. Durch seinen Geist *setzt* der Mensch Werte, aber sein *Ich entscheidet sich in freier Verantwortlichkeit zu Wertbejahung und Wertverwirklichung, steht „in Haltung" gegenüber den Werten.*

So wie sich nun das Individuum auf die menschliche Umwelt bezogen findet — und das dadurch, daß es „in Haltung" Werten gegenübertritt, wodurch es (im Erkenntnisprozeß!) sich zum „Ich" verwandelt —, so bezieht es sich auch auf sein Seelisches, ja auf sein Körperliches, indem es auch diesen Sphären gegenüber „Haltung" einnimmt. Dieses Beziehen, das stets eine verantwortliche freie Entscheidung ist, macht das eigentlich Entscheidende für das Wesen aus, das wir „Mensch" nennen. Erst die Kenntnis von dem sich in Freiheit der Entscheidung vollziehenden Beziehen des Menschen auf die Umwelt im weitesten Sinn macht *Menschenkenntnis* aus. Menschenkenntnis in diesem Sinn ist gar nicht mehr das, was man im landläufigen Sinn des Wortes „Psychologie" nennt, sondern vielmehr eine *Beziehungslehre, eine Wissenschaft von den* nicht im Sinne der Naturwissenschaft erklärbaren, sondern im Sinne der Geisteswissenschaft *verstehbaren Zusammenhängen zwischen dem „Ich" und dem „Nicht-Ich", unter welch letzterem Ausdruck wir eben die drei Sphären verstehen.* Durch das Ordnungsprinzip „Ich" und die weiteren Ordnungsprinzipien der Aktivität, der Freiheit, der Leitlinie wird die Individualpsychologie zur *Menschenkenntnis als Wissenschaft.* Wieder mag ein Bild verdeutlichen, was gemeint ist: Menschenkenntnis hat es nicht mit dem Klavier zu tun, sondern mit dem Menschen, der darauf spielt. Daß das gespielte Stück, das in unsere Ohren klingt, auf verschiedenen Klavieren sehr verschieden klingen wird, ja vielleicht, wenn die Saiten verstimmt

oder gerissen sind, sogar mißtönend klingen wird, dafür machen wir nicht den Klavierspieler verantwortlich. Er ist nur verantwortlich für das, *was* gespielt und *wie* es gespielt wird.

Wie jeder Vergleich hinkt auch dieser; denn das Instrument kann sich nicht selbst stimmen, während ein Mensch ein Minus unter Umständen kraft des Urphänomens der Kompensation und Überkompensation in ein Plus verwandeln kann. Ist er doch das einzige Wesen, das, wie die Erfahrung lehrt, Schicksal in Kraft verwandeln *kann.*

Um solche Menschenkenntnis — Menschen zu verstehen als zielgerichtete Einheit, die in der Form einer Haltung aufscheint — handelt es sich, wenn wir von einer verstehenden Persönlichkeitserfassung sprechen. Es gilt, hinter allen Ausdrucksformen des Verhaltens — man kann diese als *Symptome* bezeichnen — die sie formende Haltung zu sehen, das „schöpferische Ich", wie das auch genannt wurde. *Wer nur beschreibt* — und sei das noch so eingehend und präzis — bleibt am Symptom kleben und *hat in Wahrheit kein Jota von dem verstanden, worauf es ankommt.* Nur dadurch, daß kein Mensch imstande ist, ein Verhalten zu beschreiben, ohne sich dabei etwas zu denken — was aber nichts anderes heißt, als das Beschriebene zu interpretieren —, wird der Anschein erweckt, die Persönlichkeits*beschreibung* sei eine Persönlichkeits*erfassung,* was aber im logischen Sinn eine Erschleichung ist.

Ludwig Bergholz hat das Entscheidende in einem Vortrag schön formuliert: „Einen Menschen kennen heißt, ihn und sein Erleben in dem ihm und nur ihm eigentümlichen persönlichen Zusammenhang, d. h. *subjektiv* sinnvoll zu verstehen." Auf dieses Verstehen kommt es besonders jenen an, die über Menschen*kenntnis* verfügen müssen, weil sie von Berufs wegen zur Menschen*führung* bestimmt sind, also Lehrern und Erziehern. Wer erzieht, muß sich klar sein, mit welcher Schichte er es im gegebenen Fall zu tun hat, muß aber auch den personalen Zusammenhang erfassen, d. h. den Sinn des Verhaltens eines Kindes, indem er das Verhalten durch Einfühlung in die Haltung des Kindes interpretiert. Wenn ein Kind weint, ist die Frage, in welchem Sinn das Kind das Weinen setzt, *wozu es weint.* Daß das Weinen des Kindes dieselben ursächlichen Voraussetzungen hat — noch deutlicher: daß in allen Weinenden derselbe Umsetzungsprozeß stattfindet — wie das Weinen aller Menschen überhaupt, das ist doch wirklich nicht das Entscheidende. Wenn wir aber fragen: „In welcher „Haltung" zum Leben hat *dieses* Weinen seinen *persönlichen* Sinn?", dann begnügen wir uns nicht mit der Betrachtung der Fassade, sondern wollen hinter diese sehen. Wir betrachten das Verhalten als den Ausdruck einer Haltung und versuchen, vom Ausdruck der Haltung weiter vorzudringen zu der Haltung selbst: Wir *deuten* das Verhalten (das Symptom) als den Ausdruck der Haltung. Konstituierend für ein Verhalten ist nicht dessen Verhaftetsein in einer der drei Sphären, sondern dessen *Sinn!* Diese Grundeinsicht *Alfred Adlers* ließ ihn immer wieder darauf hinweisen: Wenn zwei dasselbe tun, ist es nicht dasselbe. Das eine Kind weint immer wieder,

zielgerichtet auf: „Hilf mir, denn allein kann ich mit nichts fertig werden!“ Das andere Kind weint ebenso immer wieder, aber zielgerichtet auf: „Beschäftige dich mit mir und nicht mit andern!“

Was soll nun eine Persönlichkeits*beschreibung:* „Fritz ist ein weinerliches Kind?“ Ist hier nicht mit Händen zu greifen, daß es gilt, über diese Beschreibung hinaus vorzudringen zu der verstehenden Persönlichkeits*erfassung,* eben durch Deutung, durch Interpretation? Eine solche wirklich verstehende Persönlichkeitserfassung ist deswegen von so grundlegender Bedeutung, weil man ohne sie mit verschiedenen Erziehungsmitteln zwar ans Symptom herankann, nicht aber an die, sich nur der Deutung ergebenden Haltung des Kindes. Es ist klar, daß, wenn es uns gelingt, die Haltung des Kindes zu ändern — *F. Birnbaum* sah in der Perspektivenänderung das A und O der Erziehung —, damit z. B. das Weinen seinen „Sinn“ verliert und damit verschwindet. Wollen wir Ernst machen mit Erziehung — und es wäre wahrhaftig Zeit dazu —, dann dürfen wir nicht an den Symptomen herumdoktern, sondern müssen die sie erzeugende Krankheit heilen, d. h. die Haltung ändern, das „Ich“ provozieren, daß es seine Perspektive ändert.

VIII.

Es ist eine betrübliche Tatsache, daß noch viele meinen, eine Persönlichkeits*erfassung* gegeben zu haben, wenn sie — freilich in oft sehr ausführlicher Darstellung — die Ausdrucksformen (Symptome) schildern, während in Wirklichkeit damit nur eine Persönlichkeits*beschreibung* gegeben ist. Etwa so:

„Gerhard ist ein schwer nervöses Kind. Er ist furchtbar unruhig und sozusagen andauernd in Bewegung, so daß einem ganz schwindlig wird. Sein Interesse gleitet von einem zum andern, nichts vermag ihn längere Zeit zu fesseln. Am ehesten ist er konzentriert, wenn er dem Gespräche der Erwachsenen zuhört. Seine Verwertung des Gehörten zeigt gute Entwicklung der Intelligenz. Er ist feig. Das läßt sich nicht nur im Verhalten gegen andere Kinder beobachten, sondern erweist sich auch dadurch, daß er jede gefahrvolle Situation vermeidet. So verzichtet er lieber auf einen sehr begehrten Ball, als daß er auf breitem Brett einen Bach überschreitet, sich den verworfenen Ball zu holen. Jeder Gefahr weicht er ängstlich aus. Er ist nicht zu bewegen, in ein dunkles Zimmer zu gehen. Er phantasiert bei solchem Ansinnen alle möglichen drohenden Eventualitäten: ein Einsiedeglas könnte herabfallen, wenn er im Dunkeln an den Kasten stieße u. ä. Auffallend ist seine Lügenhaftigkeit. Er produziert da die unglaublichsten Dinge und ist dann in sein Lügengebäude so verstrickt (!), daß es ihm unmöglich ist, wahr und falsch zu unterscheiden. Es handelt sich aber nicht immer um phantastische Lügen. Oft lügt er sehr zweckgerichtet, um einer drohenden Bestrafung durch den Vater zu entgehen. Für das Häßliche einer Lüge fehlt ihm jedes Verständnis. Dieser negativen Seite steht eine positive gegenüber, z. B. seine Sorgfalt auf sein Äußeres. Er protestiert heftig gegen ein etwas angeschmutztes weißes Kragerl. Auch kommt er mit dem kleinsten Lückerl gleich zur Mutter gelaufen. Er liebt Mutter und Vater sehr, schmeichelt aber nur der Mutter. Geht der Vater allein mit ihm aus, strahlt er vor Glück, sondert sich aber auf dem Weg immer wieder ab, um dann von Zeit zu Zeit, Interesse zeigende Fragen stellend, zum Vater zurückzukehren. Seine positive, soziale Einstellung wird erwiesen durch sein Verhalten anderen Kindern gegenüber, denen er sich, nie streitend, sogar gerne unterordnet, ja an die er in seiner Gutmütigkeit ohne weiteres Dinge verschenkt, die ihm selbst sehr lieb sind.

Was macht diese an sich wohlgelungene Persönlichkeits*beschreibung* so unbefriedigend, wenn wir sie vom erzieherischen Standpunkt aus betrachten? Daß jeder Ansatz zu einer Persönlichkeits*erfassung* fehlt, die uns Möglichkeiten und Ansatzpunkte für unser pädagogisches Tun zu liefern imstande ist. Wohl finden wir die verschiedensten Ausdrucksformen (Symptome) einer „Haltung" — Unruhe, Zappeligkeit, Interessiertheit, Intelligenz, Feigheit, Furcht, Lügenhaftigkeit, Sorgfalt, Einordnungsvermögen, Gutmütigkeit, ja Selbstlosigkeit — aber das alles ist doch nur *Blick auf die Bühne.* Was soll uns die in dieser „freien Charakteristik" gegebene Aufzählung und Aneinanderreihung charakteristischer Eigenschaften — wir wollen sogar zugeben: nicht allgemein ausgedrückt, sondern in ihrem einmaligen So-Sein gut geschilderten Verhaltensweisen, wie etwa zur Eventualität eines herabfallenden Einsiedeglases — dienen zum wirklichen „Verstehen" dieses Verhaltens, bzw. der davon abstrahierten Eigenschaften? Wir wollen doch *hinter die Kulissen schauen!* Wir wollen vorstoßen *von der Charakteristik* des Kindes durch Aufzählung seiner Eigenschaften *zur Konstituierung* dieser Eigenschaften durch die sie „erzeugende" Haltung. Wir wollen nun Punkt für Punkt der Persönlichkeitsbeschreibung durchgehen und versuchen, durch Interpretation das Verhalten Gerhards als für ihn persönlich sinnvoll zu verstehen und dadurch zu einer Persönlichkeitserfassung kommen.

„Gerhard ist ein schwer nervöses Kind. Er ist furchtbar unruhig und sozusagen andauernd in Bewegung, so daß einem ganz schwindlig wird."

Wir hören zunächst von einer „nervösen" Unruhe. Das gehört dem ersten Anschein nach in die Sphäre des Körperlichen. Vielleicht verordnet der Arzt eine Droge zur „Dämpfung". Unserer Erfahrung nach hören Mütter aber sehr bald auf, das Medikament zu geben, und erklären dann, es habe auch nicht geholfen. Unsere Erfahrung hat uns aber auch gezeigt, daß das Medikament dann nachhaltig wirkt, wenn die gewissermaßen chemisch erzwungene Ruhigstellung als Aha-Erlebnis der *Möglichkeit* ruhigeren Verhaltens vom Kind erlebt wird und diese Suggestivtherapie in richtige pädagogische Führung eingebaut wird. Der Nachsatz aber, den wir hören, zeigt, daß es auf den psycho*physischen* Zusammenhang gar nicht so sehr ankommt: „... daß *einem* ganz schwindlig wird!" Dem Beobachter nämlich! Der Umgebung! *Das ist soziale Beziehung* und auf *diese* kommt es viel mehr an! Eine körperliche *Ursache* wird in der Sphäre der Sozietät — Geistessphäre! — zum sinnvollen *Motiv.* Man vergegenwärtige sich nur und versuche, einfühlend, sich möglichst plastisch vorzustellen, was sich bei der Gelegenheit abspielt, wenn ein Kind so „nervös" ist. Wir sehen in Gerhard ein Kind, das sich entgegenstellt: es weiß die Umgebung in Atem zu halten. Sein Verhalten hat nicht bloß Ursache, sondern auch Sinn, es ist ein probates *Mittel.*

„Sein Interesse gleitet von einem zum andern, nichts vermag ihn längere Zeit zu fesseln."

Ja, die Dinge wollen bewältigt werden! Diesen Aufforderungscharakter nimmt Gerhard nicht zur Kenntnis. Er macht keinerlei Anstrengungen, er entwickelt keine Aktivität. Wir können vermuten, daß er nicht geübt ist, seine eigenen Kräfte zu gebrauchen. Uns einfühlend sehen wir die Welt in seiner Perspektive: „Die Welt — ein Schlaraffenland, das wäre das Rechte!" Wem aber ist solch ein Leben lockender Aspekt? Nur der Entmutigte sieht die Welt so.

„Am ehesten ist er konzentriert, wenn er dem Gespräch der Erwachsenen zuhört."

Da haben wir die Bestätigung. Uns wieder einfühlend, können wir sagen: Gerhard „erlebt" die Gegensätzlichkeit groß, klein; sicher, unsicher; bewältigen, preisgegebensein. Es ist, als ob er auf der Lauer läge: „Wie machen es die Großen? Wie stellen sie es an, mit dem Leben fertig zu werden? Man muß ihnen auf die Finger sehen, man muß es von ihren Lippen ablesen, und wenn man es dann so macht wie sie, dann ist man ihnen gleich." Daß wir hier richtig gedeutet haben, durch Einfühlung richtig „erraten" haben, beweist uns der nächste Satz der Beschreibung:

„Seine Verwertung des Gehörten zeigt gute Entwicklung der Intelligenz."

Gerhard „verwertet" also das Gehörte. Heißt das etwas anderes, als daß er sich im Augenblick des Verwertens mit den Großen identifiziert, sich als „Großer" erlebt und dadurch sein Unzulänglichkeitsgefühl, sein Unsicherheitsgefühl hinwegeskamotiert? Natürlich muß er dieses Verwerten „intelligent" machen, sonst bliebe ja das Erlebnis des Anerkanntwerdens aus. Wahrscheinlich hat ihn das soziale Echo eines zufälligen probeweisen Anschlags — Nachahmen! — veranlaßt, eine solche „Versuchsreihe" von Verwertungen anzuordnen, und die öfter eintretende Bestätigung „richtigen" Verwertens — Erfolgserlebnis! — drängte ihn zu erfolgreichem Training seiner „Intelligenz".

„Er ist feig."

Das ist eine entscheidende Aussage. Verwertung des Gehörten ist etwas wesentlich Leichteres als Lösung von Situationen in schöpferischer Aktivität oder richtige Einstellung auf das Faktum der sozialen Bezogenheit. Das erfordert mutvolles Sicheinsetzen, Übernahme des Risikos einer Niederlage.

„Jeder Gefahr weicht er ängstlich aus. Er ist nicht zu bewegen, in ein dunkles Zimmer zu gehen. Er phantasiert bei solchem Ansinnen alle möglichen drohenden Eventualitäten ..."

Hätte uns der Verfasser der Persönlichkeitsbeschreibung nichts anderes gesagt als: „Feig und ängstlich", hätten wir uns bei einiger Einfühlung Gerhards Verhalten in Situationen, die ihm gefahrvoll *erscheinen*, ebenso plastisch vorstellen können, wie die geschilderten mit dem dunklen Zimmer oder die mit dem verworfenen Ball. Ja, wir machen uns anheischig, Gerhards Verhalten aus der Erfassung seiner Fehl„haltung" heraus in jeder Situation mit dem höchsten Prozentsatz an Wahrscheinlichkeit zu prognostizieren. Feigsein heißt gar nichts anderes als Ver-

stecken, Zurückziehen, Sichern. Ein wundervoller Trick des Ich, das Selbstwertgefühl zu erhalten.

„Auffallend ist seine Lügenhaftigkeit. Er produziert da die unglaublichsten Dinge und ist dann in sein Lügengebäude derart verstrickt, daß es ihm selbst unmöglich ist, wahr und falsch zu unterscheiden. Es handelt sich aber nicht immer um phantastische Lügen. Oft lügt er sehr zweckgerichtet, um einer drohenden Bestrafung durch den Vater zu entgehen. Für das Häßliche der Lüge fehlt ihm jedes Verständnis."

Das ist des Pudels Kern. Wenn es uns gelingt, Gerhards Lügenhaftigkeit aus seiner Haltung-Fehlhaltung heraus zu verstehen, d. h. sie als persönlich sinnvoll zu erfassen, statt über die „Häßlichkeit" einer Lüge verurteilend zu moralisieren, wird der das Bild einer jetzt noch in sich scheinbar widerspruchsvollen Persönlichkeit verhüllende Schleier fallen.

„Auffallend" — das will wohl heißen: hervorstechend, als Ausdrucksform oder Symptom dominierend. Nun hat jede Lüge ihren Zweck, ihren „Sinn", *gesehen vom Ich des Lügners aus.* Vielleicht mag da jemand fragen: „Auch die phantastische Lüge, dieses spielerische Jonglieren mit den Zusammenhängen, das jede Beziehung zur Realität vermissen läßt, wie wir das oft bei Kindern beobachten, die weder in diesem, noch in einem späteren Zeitpunkt ihrer Entwicklung von uns als Sorgenkinder empfunden werden?" Wir antworten darauf: Auch diese. Denn dieses Aufgehen eines Kindes in einer Welt der Fiktion und deren Erleben in einer dem magischen Denken verhafteten Geiststruktur ist einer Entwicklungsphase charakteristisch, in der das Kind nicht so sehr in kausalen Verknüpfungen, als in magischen „Entsprechungen" denkt. Das Überwinden dieser Entwicklungsphase ist die eigentliche Menschwerdung. Das wie Lüge aussehende Phantasieren ist zweck- und sinnvoll: es läßt das Kind sich größer, stärker, mächtiger *erleben,* als es in der Welt der Realität *ist.* So ist selbst dieses Phantasieren eine sinnvolle Kompensation des Minderwertigkeitsgefühls.

Wir können jede Lüge, nicht bloß die phantastische, als Ausdruck eines Schwächegefühls auffassen. Wer sich stark genug fühlt, hat keine Furcht, braucht nicht zu lügen. Keines der Kinder würde lügen, wenn es sich stark und sicher genug fühlte. So können wir bei Lügenhaftigkeit das Kind immer gegenüber einer „Macht" finden, vor der es sich fürchtet. Lügenhaftigkeit ist der Ausdruck der *sozialen* Feigheit, ist Drückebergerei vor richtigen, d. h. Gemeinschaft bejahenden mitmenschlichen Beziehungen.

Wieder können wir, uns einfühlend, Gerhard verstehen. Wer nichts von sich hält, sich nichts zutraut, kommt nur allzu leicht dazu, zu versuchen, sich zurückzuziehen, sich einzukapseln, in sich eine Welt der Fiktion zu schaffen, in der man sich als überlegen *erlebt.* Nun hören wir aber weiter:

„Dieser negativen Seite steht eine positive gegenüber, z. B. seine Sorgfalt auf sein Äußeres. Er protestiert heftig gegen ein etwas angeschmutztes weißes Kragerl. Auch kommt er mit dem kleinsten Lückerl gleich zur Mutter gelaufen."

Dieses Verhalten kann nur bei ganz oberflächlicher Betrachtung als positiv gewertet werden, eben von jemand, der nur das *Symptom* sieht und nicht die das Symptom formende *Haltung*. Was kann Gerhard machen, um trotz seines sicher oft Kritik, Ermahnungen, Strafen herausfordernden Verhaltens in einem besseren Licht dazustehen? Er setzt Taten, die die Großen als positiv werten. — Man hört geradezu die Eltern sagen: „Er ist „sonst" ein ganz braves Kind!" —, aber *er setzt die positiven Taten aus der gleichen „Haltung" heraus wie die negativen!* Es sind nicht „zwei Seelen in einer Brust", denn seine Sorgfalt ist — Bestechung! Sie macht ihn beliebter und dadurch erlebt er sich sicherer, freier, stärker. Auch die Sorgfalt ist ihm Mittel der Kompensation seines Unzulänglichkeitsgefühls. Wenn wir so deuten, dann stehen wir nicht vor einem Rätsel, das Erziehern so oft ganz unlösbar erscheint: Wie kann ein Kind so widersprechende Züge zeigen? Der Widerspruch der Symptome löst sich auf, wenn wir die Symptome auf die Haltung beziehen. *Die Symptome sind vielfältig, widersprechend; die Haltung ist einheitlich, eindeutig.*

Noch an einem vom Berichterstatter als positiv gewerteten Symptom läßt sich das zeigen:

„Seine positive, soziale Einstellung wird erwiesen durch sein Verhalten anderen Kindern gegenüber, denen er sich, nie streitend, sogar gerne unterordnet, ja an die er in seiner Gutmütigkeit ohne weiteres Dinge verschenkt, die ihm selbst sehr lieb sind."

Nur als Symptom „an sich" kann diese Gutmütigkeit positiv gewertet werden. Wieder ist uns, als ob wir die Eltern sagen hörten: „Gerhard ist „eigentlich" ein gutes Kind!" Aber von der Haltung aus gesehen, ist dieses Symptom durchaus negativ, denn die Gutmütigkeit ist ja auch nichts anderes, als es die Sorgfalt ist: ein Bestechungsversuch. (Statt mit vielen Worten das *Verhalten* des Gutmütigseins in vielen Situationen anschaulich zu schildern, verdichtet man die Beschreibung in ein *Eigenschaftswort* und sagt: gutmütig. Eigenschaften sind knappe, der Verständigung ökonomisch dienende Verdichtungen des Beschreibens eines Verhaltens.) Die Duldung durch andere durch Geschenke zu erkaufen, ist das durchaus nicht positiv zu wertende Motiv eines Kindes, das „nie streitet", aber nicht aus seinem Überlegenheitsgefühl, aus innerer Sicherheit, aus seinem Kraftgefühl, sondern aus seinem Minderwertigkeitsgefühl heraus.

Nervosität, Feigheit, Lügenhaftigkeit, Sorgfalt, Gutmütigkeit — all das entspringt einer Grundhaltung: *eine Distanz zu legen* zwischen sich und den Aufgaben des Lebens, nämlich Situationen positiv zu bewältigen und sich der Gemeinschaft einzuordnen.

„Er liebt Vater und Mutter sehr, schmeichelt aber nur der Mutter. Geht der Vater allein mit ihm aus, strahlt er vor Glück, sondert sich aber auf dem Weg immer wieder ab, um dann von Zeit zu Zeit, Interesse zeigende Fragen stellend, zum Vater zurückzukehren."

Ist in einer solchen *Beschreibung* solchen Verhaltens auch nur eine Spur wirklichen *Verstehens* enthalten? Man kann doch nicht sagen, Gerhard liebe Vater *und* Mutter sehr — was die gleiche Intensität der Liebe

bedeuten würde — wenn er „nur“ der Mutter schmeichelt — wieder der Bestechungsversuch —, während er den Vater deutlich ablehnt, indem er zwischen ihm und sich augenscheinlich Distanz legt, gleichzeitig aber den Schein zu wahren weiß, indem er sich der „Macht“ gegenüber interessiert zeigt, was abermals nichts anderes ist als der Bestechungsversuch: „Du liebst es, wenn ich mich interessiert zeige, also tu ich es und kann dich damit um den Finger wickeln.“

Wir „verstehen“ Gerhard, wenn wir durch seine „Brille“ sehen, oder anders gesagt, wenn wir seine *Perspektive* „ein“-sehen:

1. Bin ich unruhig, zappelig, nervös — schaffe ich mir erleichterte Bedingungen; denn ich bin ein „armes Kind“, das „nichts dafür kann“, und die sonst fordernden Mächte sind zur Ohnmacht verurteilt.

2. Bin ich feig und ängstlich — brauche ich nichts anzupacken, und je bedrohlicher ich die Welt *sehe*, umso gerechtfertigter bin ich vor den andern und vor mir. Daher verzaubere ich die Welt in ein Pandämonium und mich zugleich zum Mittelpunkt der Aufmerksamkeit aller.

3. Bin ich lügenhaft — habe ich dazu alles Recht; denn in meiner Welt des Scheins bin ich der Herr, der Listenreiche, der die andern hinters Licht führt. So brauche ich nichts zu tun, wälze alle Verantwortung von mir ab und sichere, ja überhöhe mein Selbstwertgefühl.

4. Bin ich ordnungsliebend und gutmütig — fällt mir jedermann darauf hinein. Ich berühre die Menschen mit diesem Zauberstab und alles Bedrohliche ist ausgeschaltet.

Das ist Gerhards *Haltung* und aus dieser heraus setzt er seine Taten. Sein Tun wird *von ihm* als sinnvoll erlebt: er *ist* der Mittelpunkt der Aufmerksamkeit, er *hat recht* mit seiner Feigheit, er ist der Herr in *seiner* Welt. Daß diese die Welt des Scheins ist — das *weiß* er nicht, das *versteht* er nicht, das *kann* er nicht verstehen. Irgendwann ist er in den Irrtum hineingeschlittert und der der Individualpsychologie so wohlbekannte Prozeß der tendenziösen Apperzeption hat eingesetzt. So formte sich dieses „Ich“ und trat dem Leben und seinen Aufgaben „in Haltung“ gegenüber. Es ist kein Wort darüber zu verlieren, daß die Perspektive Gerhards, die der Haltung die Richtung weist, falsch ist. *Das wissen wir, aber nicht er!* Er *erlebt*, dank der tendenziösen Apperzeption, seine Perspektive als richtig, er *weiß* um keine andere. Das ist es, was den Anschein erweckt, als sei etwas Unbewußtes in ihm wirksam. Wir sagen wohl besser: es ist eine Haltung in ihm wirksam, um die er nicht *weiß*, die er *nicht versteht*, die *wir* aber verstehen, weil wir „ihn und sein Erleben in dem nur ihm eigentümlichen persönlichen Zusammenhang, d. h. subjektiv sinnvoll“ *(L. Bergholz)* erfassen.

Wenn wir sagen: die Perspektive ist falsch, so liegt darin etwas von einer ethisch-moralischen Bewertung. Wir ver-urteilen. Das müssen wir als Erzieher tun; denn was gut ist, ist gut, und was böse ist, ist böse. Alles verstehen, heißt durchaus nicht alles verzeihen. Aber weder mit dem Verurteilen, noch mit dem Alles verzeihen ist etwas getan. Es handelt

sich darum, daß das Kind — dieses „Ich“ — aus sich heraus sich ändert, indem es die richtige Perspektive „ein“-sieht, d. h. in individualpsychologischer Sprache, indem es sich auf das Ziel der Gemeinschaft sub specie aeternitatis einstellt.

Diese Perspektivenänderung kann nie und nimmer durch Zwang erreicht werden, sondern nur durch *Ermutigung, durch Provokation zum Training und durch zum Erfolgerlebnis führende Regie. Deshalb* ist wirkliche Erziehung so schwer, trotz einer „verstehenden Persönlichkeitserfassung“.

Summary.

Psychic phenomena should not be explained by causal motivation as is the way of the exact sciences but they should be understood in their teleological motivation. Understanding means to grasp the sense of a perceptional unit with its thought-relation to other subjects to whom the Ego finds himself mentally linked in a way different from his perceptions. Understanding is not only a logical mental act but it originates from the life-relations by which the Ego realizes the psychic totality of another Ego. If such an understanding of human nature is to be made a science the physical-psychic-mental phenomenon must be united by a single systematised idea. Which is: that each personality — that is body, soul and mind — has his own aim. The body on the one hand is subject to the laws of pure Natural Science, on the other hand to the laws of the living nature and cannot be grasped unless in analogy to one's own experience of being; experience originates in one's own conscious mind by which it follows that life and conscious mind represent two different viewpoints. The conscious mind is the structure of the mind reflecting round the centre I, life is the dynamic activity which makes the mental apparatus function. Soul enables the Ego to experience his own mind and his relations to the world around him; it is the completeness of one's own life-experiences, the manifestation of which is a trick of the individual to attain his aims. It is the mind, the mental faculty, that enables him to experience his having-an-aim-to-attain as something he wished -for; the mind constructs the I—We relation, i. e. that the Ego is in mental relation with other similar Egos. In this integration of the three planes the Ego appears pursuing his aim as a unit able to opine and take his position towards these three planes. Only in the realm of the mind does the Ego confront the world of values which means acknowledging as well as realizing these values which is only feasible in his relation to the world around him. Whilst the human being sets values by way of the mind his Ego decides in free responsibility to consent to and to realize them. By understanding human nature we therefore mean on the one hand the knowledge of how man free in his decisions forms his relations with the world around him on the other hand the knowledge of the meaningful understandable connections of the I with the Not—I, i. e. with the three planes. Understanding human personality means therefore to see behind the symptoms — the expressions of human behaviour as found in every description of a personality — the forming attitude of the Ego and thus comprehend the personality as a whole. If a human being and all his experiences are understood in all his peculiar personal relations the symptoms may lose their sense and disappear through a change in the viewpoint.

A practical example is added to the theoretical conclusions.

Résumé.

Ce qui concerne l'âme ne devrait pas être *expliqué* par réduction aux causes selon les lois des sciences exactes, mais devrait être *compris*, la causalité comme motif étant remplacée par une causalité téléologique, c. à. d. visant à un but. Comprendre c'est saisir le sens, l'enchaînement des perceptions à quoi s'ajoutent encore les relations mentales du

sujet avec maints autres sujets inconnus avec lesquels l'égo se voit lié par un rapport spirituel bien différent de celui avec la perception. Mais comprendre de la sorte ne représente non seulement un acte mental de logique, mais cela prend sa source dans la totalité de vie de l'individu moyennant de laquelle il est capable de s'insinuer dans la totalité d'âme d'un autre individu. Si l'on désire élever cette manière de comprendre c. à. d. la connaissance de la nature humaine au rang d'une science, il faut que les phénomènes du corps, de l'âme et de l'esprit soient rassemblés par une idée systématique. Cette idée, c'est la fixation du but de la personnalité en question comprenant a) le corps, b) l'âme, c) l'esprit. Le corps obéit, d'une part, aux lois des sciences naturelles, d'autre part, aux lois de la nature vivante et ne peut être compris qu'en analogie à ce qu'on a vécu soi-même. La vie se manifeste seulement par la conscience d'où il s'ensuit que vie et conscience ne sont que deux manières de contemplation. La conscience est la structure de l'esprit réfléchissant l'égo, la vie est l'activité dynamique qui met en fonction l'appareil spritual. Par l'âme l'individu apprend ce qui est et entre en relation avec la vie ambiante de sorte que l'âme comprend la manifestation de tout ce qui est et dont elle se sert pour atteindre son but. L'esprit fait comprendre à l'individu la tendance vers un but comme action de la volonté; c'est par l'esprit que l'égo prend notion du „nous", c. à. d. qu'il se trouve en liaison mentale avec des égos de la même espèce. Seul l'intégration de ces trois sphères fait ressortir l'égo, qui, alors comme unité immanente, peut les envisager et réaliser une attitude fixe. C'est dans la sphère de l'esprit que l'individu s'explique avec le monde des valeurs ce qui signifie la reconnaissance mais aussi la réalisation des valeurs; mais tout ce procédé n'est imaginable que par relation avec la vie ambiante. Par l'esprit l'homme fixe des valeurs, par son égo il se décide en libre responsabilité à confirmer et à réaliser des valeurs. Par connaissance de la nature humaine nous comprenons, d'une part, la connaissance du rapport de l'individu avec le monde qui l'entoure, mais d'un rapport qui se fait en pleine liberté de décision, d'autre part, l'introduction dans les rapports compréhensibles de l'égo avec le non-égo, c. à. d. avec les trois sphères mentionnées. Comprendre une personnalité signifie pénétrer les symptômes extérieurs du comportement saisi par la description de la personnalité et en découvrir l'attitude constructive maintenue par l'égo. Dès qu'on aura compris la manière de vivre d'un individu par rapport à son style de vie à lui, le symptôme se présentera sous une autre perspective, qui en changera le sens et finira par le faire disparaître.

Un exemple pratique conclue la théorie exposée.

Grundsätzliches zur Umerziehung.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

Schluß.

Der Aufbau der Gruppen*).

Die Grundlagen sind nun gesetzt; es wird sich erweisen müssen, ob sie genügen, ein System von der Beschaffenheit zu tragen, die wir uns als Ziel genommen haben.

Dieses Ziel ist: Wenn ich als Erzieher bei einem Kinde einen auffälligen Fehler bemerke, also einen Kinderfehler, *der im Ensemble der übrigen eine hohe Gewichtigkeit aufweist*, so führt mich die neue Systematik mit einer gewissen Sicherheit zu einer Behandlung dieses Fehlers, die, wenn auch nur sekundär — denn primär ist immer die Gesamtschau und die aufs Ganze gerichtete analytisch-analytoide Behandlung — doch Entscheidendes zur Umerziehung des Kindes beizutragen vermag.

Die Grundlegung hat uns zur Aufstellung von vier Regionen geführt, die, wenngleich Erfindungen und keineswegs Entdeckungen, so doch in einer gewissen Affinität zur Wirklichkeit stehen. Innerhalb dieser Bereiche haben wir je zwei polar gelagerte Kristallisationspunkte gefunden, mit denen wir uns nun näher beschäftigen wollen.

Vor allem liegt es nahe, nun die Beziehungen dieser Kristallisationspunkte zu den affinen Vernachlässigungen bei der bisherigen Erziehung aufzuklären. Hiebei wollen wir uns aber immer erinnern, daß es sich nicht in allen Fällen um wirklich nachweisbare, ja nicht einmal immer um Vernachlässigungen handelt, die wirklich als solche zu betrachten sind. Vielmehr ist der einzig mögliche Gesichtspunkt der: Wenn der vorliegende Fehler aus einer Vernachlässigung herzuleiten wäre, und wenn man ihn durch eine Art von „Gegentraining" wieder aus der Welt schaffen wollte, so müßte man jene Einstellung oder Technik solide — bei Beachtung der Ganzheit selbstverständlich — an das Kind heranbringen.

Wir werden nun die acht Kristallisationszentren der Reihe nach auf ihre hypothetische, resp. fiktive Affinität zu den dazugehörigen Einstellungen und Techniken zu prüfen versuchen.

Dabei wird aber wieder der eine darstellungstechnische Übelstand hervortreten, daß gerade die ersten, untersten Einstellungen, die größten Schwierigkeiten an sich haben. Während wir uns etwa im Gebiete des Rebellionskreises bereits im hellen Lichte der Psychologie, der Psycho-

*) Siehe 18. Jahrg., Heft 1 dieser Zeitschrift!

therapie, der Pädagogik finden, sind wir im Kreise der fundierenden Einstellungen noch auf wenige Erkenntnisse angewiesen, da wir notgedrungen ins Gebiet des Psychiatrischen und Psychopathologischen hinüberblicken müssen. Daß dies aber notwendig ist, daß wir uns nicht mit den Alltagskindern allein beschäftigen dürfen, ist dem Verfasser in seiner praktischen Erziehertätigkeit seit 1911 vollkommen klar geworden; auch das, daß uns Pädagogen von anderswoher noch nicht viel Brauchbares *für wirkliches Tun* geliefert werden kann.

I. Der Zystationskreis. Die im Zystationskreis gelagerten Kinderfehler beziehen wir in unserer Darstellung auf Vernachlässigungen, welche die Einstellung auf Freude an der Aktivität im Rahmen der Welt betreffen. Die von der Mutter gebilligte und unterstützte Aktivität ist dasjenige Moment, dessen Mangel zu der Doppelabsenz von Eigenaktivität und Weltnähe führt. Wenn das Kind in seinen ersten Kindheitstagen nicht ein wohlwollendes Echo seiner Aktivität gefunden hat, kann es die Bildung von Weltfreundschaft und lustvoller Eigenaktivität schwerlich erlernen. Es wird sowohl an Aktivität als auch an Weltfreundschaft nur wenig zunehmen — und zwar in einem unlöslichen Konnex, einem unlöslichen Komplex: jede Belastung seiner Reste an Aktivität wird auf seine Reste an Weltfreundschaft schwächend einwirken — und jede Belastung seiner Reste von Weltfreundschaft auf die Reste an Aktivität ebenso. Weltunfreundliche Schwachaktivität und wenig aktive Weltgleichgültigkeit werden eine Tendenz zu Verblassung und Auflösung der eigenen Existenz setzen, zunächst im Widerspruch zwar zu der an der Jugendlichkeit zumeist adhärierenden Vitalität.

Es sei gleich hier bemerkt, daß auch durch reine Erbeinflüsse dieselbe weltunfreundliche Schwachaktivität und wenig aktive Weltgleichgültigkeit im Ausdrucksbild bestimmt werden kann wie durch unrichtige Früherziehung. Es wundert uns daher auch nicht, daß eine erst spät- oft mit der Pubertät — einsetzende Wirkung eines im gleichen Sinne schwächenden Gens im wesentlichen wie eine Fehlerziehung auf die Zystation einwirken kann. Es sei hier noch auf einen Umstand hingewiesen, der dem Verfasser nicht unbekannt ist; auf den nämlich, daß es so scheint, als ob eine Konstitution durch die Anwesenheit einer anderen Konstitution in ihrer Auswirkung verändert werden kann. So findet man, daß eine Schizophrenie bei Kranken mit pyknischer Konstitution oft viel leichter ausfällt als bei leptosomer. Für unsere Betrachtung ist dies wie eine Bestätigung; Genwirkungen sind in gewisser Beziehung Erziehungswirkungen — mit allergrößtem Vorbehalt! — analog zu setzen. Der Verfasser steht auf dem Standpunkt, daß das verbindende Glied zwischen einer psychosomatischen Wirkung — etwa einer Gen-Auswirkung — und einer durch Erziehungseinflüsse bewirkten Einstellung liegt. Er hält es nicht für ausgeschlossen, daß sich sowohl von der einen als auch von der anderen Seite her, die — cum grano salis — fast gleiche Ein-

stellung erzeugen lasse: eine Betrachtung, die er in einer Theorie der Seduktionen ausgeführt hat.

Die Zystation ist also eine Fehleinstellung, gekennzeichnet durch die Tendenz, sich vor der Welt in einer Art von „Blase“ zu verflüchtigen. Es dürfte sich um eine eher als biologisch denn psychologisch zu bezeichnende Tendenz handeln; — die frühe Sterblichkeit der freudlos, aber rationell gepflegten Waisenkinder in der Darstellung von *Ibrahim* scheinen in diese Richtung zu weisen. Man könnte wahrscheinlich auch durch eine Betrachtungsweise zu einem ähnlichen Erlebnis kommen, wenn man in der Art, wie es *Salzmann* in seinem „Krebsbüchlein“ getan hat, mit der Frage an alle Dinge heranträte, wie und auf welche Weise man diesen oder jenen Fehler planmäßig bei einem Kinde bewirken könnte, — in so einer Art „Teufelspädagogik“.

Exkurs: Die Zystation als Modell für Fehleinstellungen. Wir bezeichnen die Zystation als eine Fehleinstellung. Wir meinen, daß man durch eine Art von Teufelspädagogik planmäßig eine solche Fehleinstellung bei einem gesunden Kinde wenigstens in Ansätzen zu realisieren vermöchte. Wir meinen ferner, daß dort, wo Einflüsse aus dem Somatischen zu finden sind, diese Einflüsse auch nur als „einstellungschaffende Einwirkungen“ zu fassen seien.

Die Einstellung ist so für unsere (seduktionstheoretische) Auffassung der Kreuzungspunkt für die somatologische und psychologische Auffassung; Einstellung und Technik bedeuten uns aber auch die Kreuzungspunkte zwischen Kinderfehler und Behandlungstechnik.

Der zur Zystation führenden — aus Fehlerziehung oder aus somatischen psychophysischen Quellen kommenden — prozystatiotischen Seduktion soll eine antizystatiotische Behandlung entsprechen.

Zum Thema zurück: Die allgemeine Inkohärenz (Einstellung auf Inkohärenz) gründet sich auf eine Vernachlässigung der richtigen Kontaktbildung — wenn man die somatischen Quellen hier beiseite läßt. Innerhalb der Region der Kohärenzdefekte steht nun die zystatische Fehleinstellung der kosmofizierenden Fehleinstellung gegenüber. Es wird nun unsere Aufgabe sein, zunächst die antizystatische Einstellung zu formulieren. Wir bezeichnen sie, wie schon vorher bemerkt, als Einstellung zur Freude an der Eigenaktivität im Rahmen der Gemeinschaft, durch die Kohärenz Mutter-Kind zunächst repräsentiert. Das diabolische Krebsbüchlein würde raten: Hemme die Entwicklung von Funktionslust beim Kinde unter gleichzeitiger Verhinderung des Aufkommens von freundlichen Kind-Mutter-Gefühlen.

II. Der Kosmofikationskreis. Diese Fehleinstellung hat die Tendenz, die Welt ganz nach dem Ebenbild des Ichmodelles: des eigenen Modells vom Ich umzuformen. Es ist dies — auf dem ersten Blick zu sehen — eine bedeutend aktivere Einstellung und daher auch nicht verwunderlich, wenn die Psychiatrie findet, daß in der — wie sie beobachtet — durch pyknische Konstitution gedämpften Schizophreniebereitschaft, diese

Schizophrenie zwei Merkwürdigkeiten aufweist: Sie ist überhaupt gedämpfter und hat meist keine katatone und keine stuporoide Form, sondern eine paranoide. Würde man wieder die Frage nach einer Technik der Verführung zur kosmofizierenden Einstellung aufwerfen, man käme etwa zu folgender Maxime: „Verwöhne das Kind, soviel du nur vermagst. Dann wird es alles nach seinem Bilde gestalten wollen."

Exkurs: Die Mittätigkeit in beiden Fehleinstellungen. Wir wollen uns mit der Frage beschäftigen, ob man von einer Mittätigkeit bei der zystativen und bei der kosmofizierenden Einstellung sprechen kann — und wie diese bejahendenfalls in beiden Fällen aussieht.

Dort, wo es sich um die Tendenz zur „Selbstverflüchtigung" handelt, wie eben bei der zystatischen Einstellung, kann der Mensch entweder dieser Tendenz sich zu sperren versuchen oder aber er kann sie durch sein Mitgehen zu einer Art Eigenleistung umstempeln wollen. Wir finden in der Tat beides realiter gegeben: es gibt Kranke, welche ihrer innewohnenden Tendenz zur Zystifikation, als zu einer kompletten Apathie sozusagen zustimmend, bejahend gegenüberstehen — und solche, die ihr mit aller Macht widerstehen wollen. Der Verfasser schlägt vor, die eine Gruppe durch den Ausdruck „Weltflüchtigkeit", die andere durch den der „Unbrauchbaren Welt-Rückkehr" zu kennzeichnen. Der eine stimmt seiner irgendwie erlebten Tendenz zur Verflüchtigung bei. Er ist einem Gast zu vergleichen, der zur Wirtshaustür hinausgestoßen, ein „Ich will ja ohnedies gehen" hinzufügt. Der andere dagegen dem, der sich einer solchen Verdrängung mit allen Kräften widersetzt. Das Thema ist bei beiden gleich, die Tendenz zur Verflüchtigung, zum „Blase-Werden".

Ähnlich steht es mit der Kosmofizierung. Auch hier finden wir die eine Gruppe derer, die jener Tendenz zustimmend nachgeben, denen dieses Umbauen der Wirklichkeit nach dem Modell des eigenen Ich sozusagen „entgegenkommt". Wir nennen sie die Idiodemiurgischen, die anderen, die darin ein Ungewünschtes erleben, bezeichnen wir als Entfremdungsleidende. Wieder ist das Thema bei beiden dasselbe: das Umgestalten der Welt nach dem eigenen Ichmodell.

Wieder wird es sich empfehlen, den einzelnen Gruppen der Fehleinstellungen die Echteinstellungen entgegenzusetzen.

Zurück zur Betrachtung der Kohärenzregion! Wir finden innerhalb dieser Region vier Fehleinstellungen vor, denen wir vier richtige entgegenstellen; einerseits, um die Fehleinstellungen selbst zu charakterisieren, andererseits, um auch schon innerhalb dieser Arbeit Umrisse der dazugehörigen therapeutisch-pädagogischen anzusetzen.

1. Die Fehleinstellung der Weltflüchtigkeit und die Rechteinstellung der Weltzuwendung. Die Weltzuwendung wird erlernt durch Ausbau der durch die Mutterliebe initial erregten Sympathie zur Mutter als Repräsentanz der Welt, — in einem Welt und Gott umfassenden Sinne — in der aufwachsenden Eigenaktivität.

2. Die Fehleinstellung der unbrauchbaren Weltrückkehr und die Rechteinstellung der brauchbaren Rückkehr zur Welt, die rekohärentative Einstellung. Diese wird erlernt durch Versöhnung und damit verbundene Funktionslustakte.

Bei den Fehleinstellungen dieser Gruppe wird irgendwie die feste Koppelung von Freude an dem Echo aus der Welt und der Freude an der eigenen Tätigkeit gestört oder nicht gut wiederhergestellt.

Man kann sagen, daß diese Fehlergruppe in der Tat das Fundament aller anderen Fehler ist: Der Sinnzusammenhang der Welt wird zerstört. Dies soll aber — um falschen Folgerungen entgegenzutreten, nicht bedeuten, daß die Gegenmaßnahmen vorwiegend intellektueller Art sein dürften, sondern in einem Zusammenhangschaffen zwischen der Monade Kind, und der Monade aller Monaden in einer ganz tiefen Beziehung, die nur durch Gleichnisse aus dem religiösen Gebiet adäquat erfaßt werden kann. Das transzendental Sozial-Apriorische *(Max Adler)* kann nicht in der Ebene des nur Soziologischen behandelt werden, wenn auch in ihr konkretisiert. (Man vergleiche dazu das schon Gesagte über die gemeinsamen Momente der bisherigen Schizophreniebehandlungen.)

3. Die Fehleinstellung der bejahten Kosmofizierung, des Idiodemiurgischen und die Rechteinstellung der Begegnungsfreudigkeit. Die Begegnungsfreudigkeit wird in durchlusteten Begegnungsakten erlernt, d. h. durch Akte, in denen das Kind Freude an der Eigenart der extrasubjektiven Welt erlebt; in *Freuds* Sprache an der Projektion seiner Libido auf Objekte (außer sich); im Sinne *Künkels* an der „Sachlichkeit", an dem Dasein und Sosein von Objektivem, in der Erweiterung der Gemeinschaft.

4. Die Fehleinstellung der verneinten Kosmofizierung, des Entfremdungsleidens und die Rechteinstellung der Wiederversachlichung. Die Wiederversachlichung wird erlernt in durchlusteten Wiederbegegnungsakten. Der lustvolle Begegnungsakt ist die pädagogische Brücke aus der völlig ichversunkenen Welt zur Realität: aus einer Welt, die zumindestens den Akzent des „Verseltsamten" *(Kronfeld)*, wenn nicht des ganz Unheimlichen trägt, in die Welt des Heimlichen, des Zu-Hause-Seins.

Kann man im Zystationskreis von einer Kohärenz zwischen Mensch und Welt im aller allgemeinsten Sinne sprechen, so hier von einer schon spezieller gefaßten Kohärenz von Mensch und realer Welt. Handelt es sich im Zystationskreis um das Thema der im tiefsten Sinn religiösen, so hier um das Thema einer — ebenfalls im tiefsten Sinn — realistischen Erziehung.

III. Der Kreis des Kryptizismus. Der erste Kreis der Inspirationsregion ist der, welcher die kryptizistischen Kinderfehler umfaßt. Das Verbergen von Wünschen und Beschwerden vor einem Publikum ist hier das Entscheidende. Die Beziehung auf das Publikum erweist, daß Kohärenz besteht. Daher finden wir auch in diesem Kreis nichts mehr, was so ganz den Charakter des Unverständlichen hat, wie es sich im Bereich der Kohärenzdefekte so oft findet. Selbst dort, wo es sich tatsächlich um Er-

scheinungen handelt, die ins Psychotische fallen, etwa bei den Formen des manisch-depressiven Irreseins, sind die Erscheinungen schon verständlich.

Diese Fehleinstellung zeigt die Tendenz auf, Wünsche und Beschwerden vor einem Publikum zu verbergen, die „Sache bei sich allein" abzumachen, sich nicht zu verraten. Es muß aber gleich zu Anfang gesagt werden, daß die Grenzen zwischen dem kryptizistischen und dem theatristischen Kreis nicht als besonders scharf bezeichnet werden können. Das ist auch gar nicht verwunderlich; denn die Beziehung auf das Publikum ist doch hier das Entscheidende. Auch der gehemmteste Zwangsneurotiker hat „den anderen" als Zeugen vor sich; er handelt im Bezug auf den anderen, er hat sein unsichtbares Publikum, wie der Theatrische sein sichtbares hat und immerzu fordert. Wenn es richtig ist, wie einige Psychiater meinen, daß sich Spuren einer Verbindung von anankastischen Zustandsbildern zur echten Schizophrenie aufzeigen lassen, so würde dies bedeuten, daß es unter Umständen zu einem Verlust des geheimen Publikums kommen kann.

Wir sagen also: Der Kryptizist agiert vor einem unsichtbaren und unerwünschten Publikum. Er verbirgt sich, er schämt sich, er „geniert sich" zumindestens. Das Verbergen ist seine „Kunst". In dieser Kunstbetätigung liegt seine leidvolle Lust, seine auf Selbsterhöhung gerichtete Erniedrigung oder Verbergnis. Dem Kryptizismus steht eine richtige Einstellung gegenüber, die durch folgende Momente anzudeuten ist: Der Mensch nimmt „den anderen" als Mitmenschen zur Kenntnis, der auch in seinem Allerinnersten mit ihm verwandt ist, so daß das Sichverstecken eine Angelegenheit der bloßen Nützlichkeit, der bloßen Zweckmäßigkeit, der bloßen Konvention wird.

Die Tendenz zum Verbergen ist also da; ja, sie ist die „Haupthandlung", das Thema, der aus solcher Einstellung erfließenden Lebensform. Der Mensch kann nun dieses Verbergen wie ein Angenehmes erleben, es bejahen, mit diesem Verbergenspielen ganz eins sein, oder aber er kann sich dagegen — freilich erfolglos — aufbäumen. Wir kommen damit zu zwei Gruppen von Menschen: der mit seiner Verbergetendenz ganz ausgesöhnte — der heimlichtuerische —, und der dagegen protestierende, der verhinderte Mensch, der sogar oft Zeit und zonenweise ins Gebiet der Theatrischen hinüberspringende Mensch.

Wir gelangen damit wieder zu dem entsprechenden Ansatz für diesen Kreis, wobei wir die Numerierung fortlaufend vornehmen.

5. Die Fehleinstellung der Einzwängung und die Rechteinstellung der variativen Transzendenz. — Eine Haltung, ein Bewegungsablauf, wenn auch nur ein pars pro toto im Sinne von *Bilz* fixiert wird, wenn nicht rechtzeitig durch Variieren die beharrungsaffine Gestalt von einer höheren und freieren Gestaltbildung aufgesogen wird. Man denke an die Fixierung von Stimulantien.

6. Die Fehleinstellung der Heimlichtuerei und die Rechteinstellung der Offenherzigkeit. Diese wird erlernt in der durchlusteten Gewissensformung. Wenn die Erziehung den Fortschritt des Gewissens wie die Eroberung eines neuen Kraftgebietes behandelt, wird das Gewissen zu einer kraftgebenden Macht. Man mag hier an die Ausführungen denken, die *Holzapfel* in seinem „Panideal" entwickelt hat.

Es sieht hier so aus, als ob Inadäquates nebeneinandergestellt wäre; auf der einen Seite bei der Heimlichtuerei ein ethisches, bei der Einzwängung dagegen um ein fast als artistisch-technisch zu bezeichnendes Moment. In Wirklichkeit ist die Fehleinstellung der Einzwängung das psychisch Vorausgehende, das vom Gewissen umgeformt wird, wobei es zu einer Umformung des Gewissens seinerseits kommen kann. So können zunächst rein „technisch", „psychotechnisch" zu betrachtende Einschlafzeremonien zu Ansatzpunkten für Gewissenskonflikte werden. — Irgendwie ist auch das Onanieproblem und das Angstproblem hier zunächst in ganz äußerlicher Form zur vorläufigen Illustration heranzuziehen.

IV. Der theatristische Kreis. In diesem Kreis ist die Beziehung zum Publikum so einleuchtend, daß nicht nur in der Individualpsychologie, von der dies zu erwarten ist, sondern auch in der Psychiatrie die hysterische Reaktion als mit dem Geltungsstreben zusammenhängend, längst anerkannt ist. In diesem Kreis ist wirklich das „Theater", die „Regie", das „Schauspiel" entscheidend. Ob man das Moment der Eitelkeit, oder das der Gefallsucht mehr heraushebt, tut da nicht viel zur Sache.

Was die Beziehung des theatrischen zum kryptizistischen Kreis betrifft, so sieht der Verfasser da eine schon immer deutlicher sich abzeichnende Linie. Wieder ist die Gesamteinstellung des Theatrismus eine aktivere als die des vorhergehenden Kreises. Dementsprechend kann man auch von einer ziemlich aufweisbaren Subordination dieses Kreises zu dem vorangehenden sprechen. Wir erinnern uns, daß wir bisher die Linie so gezeichnet haben: *Welt—Realität.* Nun gehen wir weiter: *Personalität* — für die kryptizistische Abteilung; *Epiphänomenalität* — für die Welt des Theatrismus. Der Sinn für das Erscheinen, für das Repräsentieren ist da; die Welt wird nunmehr in ihrer epiphänomenalen Darstellungsweise für den Menschen relevant.

Wieder können wir zwei Fehleinstellungen und damit zwei Gruppen einander gegenüberstellen: die Tendenz zur Selbstdarstellung wird entweder bejaht — oder aber als ein mit dem bewußten Wollen Entgegenstehendes verneint. Wir setzen der ungehemmten Gefallsucht eine kritisch gezügelte entgegen. Dabei ist wohl zu beachten, daß die kritischgezügelte eine „höhere", mehr Aktivität verratende ist, während in der kryptizistischen Zone die Einzwängung tiefer einzuschätzen ist als die Heimlichtuerei; — immer vom Standpunkt der Aktivität aus gesehen.

7. Die ungezügelte Gefallsucht. Dieser Fehleinstellung steht als Rechteinstellung *die sich zurechtsetzende Einstellung* gegenüber. Sie wird angeregt, wenn dem Kinde gezeigt wird, wo es seine Kräfte so einzu-

setzen vermag, daß es paßt. Man wird ihm die Möglichkeit zu darstellerischer Tätigkeit erschließen und wird es auf die Möglichkeiten hinweisen, die seinem schon erreichten Niveau entsprechen.

8. Die gezügelte Gefallsucht. Diese Fehleinstellung kann man aus dem Versagen einer Rechteinstellung verständlich machen, die man als Einstellung auf den Ernstbezug bezeichnen kann. Die richtige Einstellung wird in dem Kinde erweckt, und ausgebaut, wenn ihm der Ernst selbst als seinem Werte adäquat sympathisch zum Erlebnis gemacht wird.

Man sieht schon daraus, daß hier Altersprobleme eine Rolle spielen. Von einem Kleinkinde den Ernstbezug zu verlangen, wäre unbillig; ein älteres Kind in den Ernstbezug hineinwachsen zu lassen, ohne das Ernstnehmen mit einem, dem Kinde irgendwie sympathisch gemachten Ernstgenommenwerden zu koppeln, wäre pädagogisch ungeschickt.

V. Der Trägheitskreis. Im Mittelpunkt dieses Kreises steht die Leistung. Die Welt ist zu einer Welt geworden, in der die Leistung, die Fertigkeit, das Wissen, die Fähigkeit relevant wird und das Kind ist — von nun an spielt die Altersfrage eine große Rolle — in die Welt der Erwachsenen mit ihrem objektiven Maßstab eingetaucht, oder wird doch zumindestens schon etwas berührt. Von allen Seiten rücken Leistungsgesichtspunkte in sein Leben ein: es wird verglichen, es vergleicht; seine Werke werden der Prüfung unterzogen; das Spiel wird in den Ernstbereich hinaufgerückt. Ist das Kind nicht rechtzeitig und geschickt in die Welt der Leistung hineingebracht worden, so kann es leicht Reißaus nehmen und in die Trägheit gehen. Trägheit darf indes hier in diesem Kreis nicht etwa schon als Sabotage betrachtet werden, was sie in der Tat oft genug wirklich ist. Wir haben deshalb von vornherein den Titel *Elaboration* über die ganze Region gesetzt, um hier noch ausdrücklich den sozialen Bezug so weit als möglich in den Hintergrund zu rücken.

Die Elaborationsträgheit kann als Widersacher einer Technik bezeichnet werden, die als Selbststimulation das Rückgrat wirklichen Fleißes bildet. Von Selbststimulation soll hier gesprochen werden als einem Anreiz, der von einer schon begonnenen Arbeit, zumindestens von einer schon konzeptiv oder vorkonzeptiv gesetzten Arbeit ausgeht, und — im Sinne von *Kurt Lewin* ein Quasibedürfnis nach Vollendung, zumindestens nach Fortsetzung erregt hat.

Wieder können wir einen Dualismus zwischen zwei Arten der Elaborationsträgheit feststellen: eine mehr passive Form, ein wirkliches Dolce far niente, in enger Beziehung zur vagabundierenden Lebenshaltung — und eine andere Art von Trägheit, in der das soziale Moment hineinzuspielen beginnt. Bei dieser zweiten Art von Trägheit fühlt sich das Kind nicht so elysisch-glücklich wie im ersten Fall. In seine Trägheit hinein spielt ein Konflikt mit der sozialen Umwelt und deren Wertungen — vielleicht auch nur in der Form, daß die Urteile dieser Umwelt schon im Kinde selbst als Aburteilungen, als Erreger von Unzulänglichkeitsgefühlen tätig sind.

9. Die stimulationslose Elaborationsträgheit. Dieser Fehltechnik steht die Rechttechnik auf Selbststimulation gegenüber. Selbststimulation wird erregt, wenn der Erzieher im Kinde die Verkopplung zwischen Unfertigkeit und Schaffensfreude bewirkt, die ihrerseits wieder aus den Ansätzen, nämlich aus der einfach vitalen Funktionslust abgeleitet werden soll.

10. Die sozial bedingte Unzulänglichkeitsträgheit. Hiebei gilt die soziale Bezogenheit als bedeutsames Moment. Hier werden soziale Konfliktmomente wirksam, die bei der bloßen Trägheit aus Stimulationslosigkeit mehr oder minder fehlen können. Diese Form von Elaborationsträgheit hat ihr Widerspiel in der Rechttechnik der sozial freudigen Leistungseinstellung, die ihren Impuls in erster Linie aus der sozialen Wertschätzung der Leistung bezieht.

Es ist nun wichtig zu bemerken, daß beide Rechttechniken das Moment der richtigen Stimulation innehaben. Das wieder besagt, daß alle Erziehung zur Überwindung von Elaborationsträgheit mit dem Faktor der organisierten und rationalisierten Arbeitstechnik zusammenhängt. Das gilt insbesondere von den Problemen der sozial bedingten Unzulänglichkeitsträgheit.

VI. Der Kreis des Verkrampfungsfleißes. Es ist möglich, den Verkrampfungsfleiß etwa einer bedeutenden Persönlichkeit als eine Tugend hinzustellen; bei Kindern kann man solche Verkrampfung nur als Fehler disqualifizieren. Der Verkrampfungsfleiß als solcher hat das Versagen der Erziehung auf rationierte Arbeitstechnik zur Wurzel. Wieder können wir zwei Zweige unterscheiden: einen Zweig, der durch größere Passivität gegenüber der einmal eingeschlagenen Bewegung gekennzeichnet ist: gleich einer Maschine rattert ein solcher Mensch sich ab. Es fällt ihm kaum ein, an Rationierung zu denken. Das Ende ist meist Erschöpfung, die dann auf längere Zeit Ferien verschafft. Diese Form nennt der Verfasser „Erschöpfender Verkrampfungsfleiß“. Die andere Form ist der „Reflektierende Verkrampfungsfleiß“.

11. Der erschöpfende Verkrampfungsfleiß steht als Fehltechnik der Rechttechnik des reservierenden Fleißes gegenüber. Diese Technik wird aufgebaut, wenn die Lust an der Reserve frühzeitig zum Erlebnis gemacht wird.

12. Der reflektierende Verkrampfungsfleiß. Diese Fehltechnik ist der Widerpart des rationellen Fleißes. Dieser muß durchaus nicht in reiner Rationierung bestehen. Es gibt auch eine Rationierung des Irrationalen, wie etwa die Arbeitstechniken des Künstlers beweisen. Diese Rechttechnik wird dadurch aufgebaut, daß das Kind frühzeitig die Freude an dem Methodischen seiner Arbeit erlebt.

Exkurs: Teilapparat und Integral. Besonders dieser Kreis legt die Fehlmeinung nahe, als denke der Verfasser daran, die einzelnen Kinderfehler isoliert zu behandeln. Diese Fehler dürfen bei der Behandlung seiner Meinung nach nur Teilapparaturen entsprechen, ja selbst der Ausdruck „Teilapparatur“ ist der wirklichen Bedeutung der Fehler im Gan-

zen der menschlichen Seele nicht adäquat. Am nächsten kommt wohl der Vergleich der Einzelfehler mit den Gelegenheitsapparaten im Biologischen, etwa den Pseudopodien der Amöben. Kinderfehler sind und bleiben für den Verfasser nichts weiter als *okkasionelle Teilapparaturen,* deren Studium für den ganzheitlich sehenden Umerzieher nur die Bedeutung eines Hinweises, den auf die Gesamtumstellung gerichteten Prozeß zu modifizieren. Dies nochmals hervorzuheben, ist gerade bei der Arbeitstechnik nötig. Durch die Einübung einer rationellen Arbeits- und Lernmethode kann man ein faules oder verkrampftes Schulkind nicht fleißig, beziehungsweise rationell arbeitend machen. Wenn man aber etwa seine Eitelkeit angeht — durch Aufdeckung der dem Kinde nicht deutlichen Gesamteinstellung im „Raume“ seines sozialen Feldes und in der „Zeit“ seines bisherigen Lebenslaufes — dann wird die Umübung auf rationelles Lernen, so es nur mit der Gesamtbehandlung unlöslich verbunden ist und im Zeichen der Freude steht, diese Gesamteinstellung aufs wirkungsvollste unterstützen, wird ihr vor allem eine solide Basis geben; ein Umstand, der für die Wirkungskraft einer Umstellung gar nicht hoch genug eingeschätzt werden kann.

VII. Der Kreis des Servilismus. Über der technischen Relevanz der Welt steht die soziotechnische. Wir wiederholen: Welt, reale Welt, personale Welt, epiphänomenale Welt, stimulative Leistungswelt, sozialbezogene Leistungswelt. Nun fügen wir die sekundäre und die primäre Autoritätswelt hinzu. Der Servile lebt in der sekundären Autoritätswelt. Er lebt von der Autorität anderer. Es mag dies eine echte Autorität sein, sie ist sekundär. Sie mag auch unter mancherlei Gesichtspunkten und auf manchen Gebieten allein gerechtfertigt sein; so etwa wird ein Katholik jede Autorität, die ein Mensch in Glaubensfragen aus sich allein beansprucht, als der einmal gegebenen Offenbarung widersprechend eo ipso ablehnen.

In unserer Schematik müssen wir den Servilismus, der sekundären Autorität einen um etwas niedrigeren Platz einräumen.

Servilismus bedeutet aber hier überhaupt keine Wertbezeichnung, sondern eine psychologische. Unter servil verstehen wir hier einen Menschen, der nicht aus völlig eigener Machtvollkommenheit lebt, der irgendwie im Schatten einer anderen Autorität lebt. Das tun wir nun, die wir kein *Robinson*'sches Leben führen, alle. Unsere Klassifikation soll bloß helfen, die Grenze zu ziehen, zwischen den auf eigene Faust Lebenden — sei es im Guten, sei es im Bösen — eine Grenze zu ziehen im Hinblick auf die Umerziehungsunterschiede.

Wir trennen die Servilen — wir meinen eigentlich, wie erinnerlich, mehr die „Servilitäten“ — eben okkasionelle Teilapparaturen, die sich in einem seelischen Integral finden, in zwei Gruppen. Wir unterscheiden die weniger aktiven Servilen als die *„Deckungsucher“* von den *„Adjutanten“*.

13. Die Deckungsuche. Die Deckungsuchtechnik ist das Derivat einer verabsäumten Erlernung der Selbstexpositionstechnik. Diese wird erlernt,

wenn alle Regungen der Selbständigkeit durch die möglichst ganz introzipierte Autorität anerkannt wird. Man mag da an den Befehl *Buddhas* denken: „Seid Leuchten für euch selbst!“ Auch an die biblische Zusicherung: „Wenn zwei oder drei in meinem Namen versammelt sind, so bin ich mitten unter ihnen!“ Oder auch dies: „Ihr seid das Salz der Erde. Ihr seid das Licht der Welt! Stellet euer Licht nicht unter den Scheffel!“

14. Die adjutorische Abhängigkeit. Diese wird wohl nicht oft Anlaß zu Umerziehungen geben; es sei denn, daß es sich um die — schon in einem „Zwischenreich“ liegende Abhängigkeit vom Oberhaupt einer Bande — oder aber auch um eine gefährlich werdende Hörigkeit handelt. Diese adjutorische Abhängigkeit sollte nur dann gebilligt werden, wenn sie ein Ergebnis reiflichster Wahl und Beratung darstellt. Im anderen Fall bildet sie ja dann den Ansatzpunkt für alle die unerquicklichen Erscheinungen, die man sonst mit dem Namen der Haltlosigkeit und Hörigkeit anprangert.

Daß in unserer Schematik die Haltlosigkeit und Hörigkeit, ja die Kriminalität gar nicht tief unten rangiert ist, hat seine Gründe darin, daß die *Umstellung von Servilen und Kriminellen* viel weniger schwierig ist, als die aller anderen Defekte, wenn freilich auch hier nur erst Ansätze zu finden sind; ausgenommen im Bannkreis ganz großer Persönlichkeiten wie etwa der Heiligen aller Konfessionen.

Die adjutorische Abhängigkeit ist als Lebenstechnik das Ergebnis einer Versäumnis in der Ausbildung zur demokratischen Lebenstechnik. Insofern ist hier das Problem der Zeit erfaßt. Daß Strömungen ganze Völker in eine Lebensführung zu reißen vermochten, die in ihrer letzten Auswirkung dem Urteil Unbefangener ins Gesicht schlagen mußte, ist darauf zurückzuführen, daß der Respekt vor der Autorität in *jeder* menschlichen Person in keiner Weise mehr Gegenstand der Erziehung gewesen ist, sondern nur mehr die Erziehung zum Ausnützen jeder politischen Chance, das Gegnerische auszuschalten.

VIII. Der Kreis der Rebellion. Auf der Gegenseite der Servilität finden wir die *Rebellion.* Der Verfasser ordnet die Kriminellen als Kriminelle unter die Rebellion ein, d. h., er erblickt in der okkasionellen Apparatur kriminelle Gewohnheit — und immer geht es uns nur um Gewohnheiten! — eine Apparatur vom Modell der Rebellion.

All das, was als böse in den Moralkodizes der Moralen und der Religionen verzeichnet steht, wird als Rebellion gebucht — und handle sichs auch um die Rebellion gegen den Gang der Entwicklung — wie etwa in der Moral *Deborins* und *Preobraschenkos.*

Innerhalb der Rebellionen trennen wir wieder die mehr passive Rebellion, den Typus der *Sabotage,* von der aktiven *Kampfrebellion.*

15. Die Sabotage. Die Technik der Sabotage leitet sich her von dem Ausfall der Erziehung zum Sozialismus. Die Lebenstechnik des Sozialismus wird erlernt durch die Koppelung der Freude am gemeinsamen Besitz, wobei auch Geistiges als Besitz betrachtet werden kann.

16. Die Kampfrebellion. Wir setzen sie als Derivat des Ausfalles einer Erziehung zur Führung.

Gerade hier ergibt sich für den Verfasser folgendes Bild: Die wirkliche Lösung kriminalpädagogischer Probleme gerade durch die Heiligen aller Konfessionen zeigt, daß in den Kriminellen zumeist ein viel besseres Material gefunden werden könnte als in vielen anderen, die es nirgends zu einem Einsatz bringen. Freilich ist die Kraft irre geleitet, auf sehr, sehr ichhafte Ziele gelenkt, auch dann, wenn es sich um Banden handelt.

* * *

In sechzehn Gruppen haben wir nun die Fülle der Kinderfehlermöglichkeiten zusammengefaßt. Freilich fehlt noch das konkrete Bild: die Einordnung der einzelnen Fehler unter die Gruppen selbst. An sich wäre das eine fast nicht zu lösende Aufgabe, da ja sowohl die phänomenologische als auch die genetische Gliederung für sich bis heute zu keiner wirklichen Handreichung für den praktischen Umerzieher zu werden vermochte. Der Verfasser meint, daß nur auf dem Umwege über die Zuordnung von psychologischen Befunden und pädagogischen Erfahrungen mit ausgedehntester Heranziehung der Tiefenpsychologie dieses Werk sowohl zum Verständlichmachen als auch zur Behandlung aufgebaut werden könne.

Die *in der Kohärenzregion* angeführten Kinderfehler fordern — neben der analytischen Aufdeckung des Zusammenhanges (für die Augen des Kindes selbst in entsprechend kindesgemäßen Formen) — eine Behandlung vorwiegend im Sinne der *Kontaktmethoden.* Freilich sind das gerade jene Methoden, welche von den Kindern, die einen, diesem Kreis eigenen Fehler zeigen, am meisten abgewehrt werden, denen gegenüber sie ein Maximum von Widerstand entfalten. Es handelt sich um Formen der Beeinflussung, bei denen *zwischen dem Kinde und der Situation über den Behandler (Erzieher) hinweg eine möglichst enge Kohärenz* aufgebaut werden soll, um Nachbildungen der Mutterstellung, wie sie am deutlichsten in den Werken *Pestalozzis,* und wie sie in der von *Carl Schneider* theoretisch fundierten Arbeitstherapie am eindringlichsten hervortreten. Die Aufblätterung der ganzen Fülle von Kontaktmethoden, die heute schon vorliegen und deren Vielfalt auf dem Gebiete der umstellenden Pädagogik ihre Widerspiegelung finden werden, wird hier unterlassen. Doch muß gesagt werden, daß wir auf dem Gebiete der Kontaktanbahnung wohl den größten Schwierigkeiten begegnen, denen gegenüber die noch immer enormen Schwierigkeiten in den andern Kreisen zu verblassen scheinen, obwohl die Kinderfehler dieser Gruppe nach außen hin als sehr harmlos angesprochen werden. Es handelt sich hier ja um Fehler, denen einerseits ein Minus an „Beheimatung" in der Welt, andererseits ein Minus an Festhalten, an Bevorzugung, an Halt entspricht. Die Kinder ohne idyllischen Konservativismus, ohne „Heimat" im Sympathischen, was sind sie anders als jene, deren Langeweile — nahe einer gewissen Schläfrigkeit — uns auffällt, ohne daß

man von eigentlicher Trägheit sprechen dürfte? Und alle diese Kinder, wie auch die „Gegenstücke", die bizarren, die frühzeitig im Symbolischen ausreifenden Kinder: sie können alle nur zurecht gebracht werden durch eine Erziehung, die „Wärme" und „Heimat" gibt — ohne jedoch ins Sentimentale zu verfallen. Ins unbeirrbar Mütterliche gehören sie hinein, gehören sie wieder wie mit einem pädagogischen Solenoid zurück- und hineingezogen, um an Hand dieser „Mutterperson" Heimat und Halt und also die Kohärenz mit der Welt im weitesten Sinne zu erwerben. Daß die suggestiven Methoden zu einem Teil ihrer Wirkung dahinein gehören, steht fest; freilich nur mit einem Teil ihrer Wirkung. So werden wir die an sich langweiligen, die bizarren, die allzufrüh symbolischen Kinder allesamt am besten durch eine schlicht *pestalozzianische Mütterlichkeit* erfassen müssen.

Zur Inspirationsregion. Hieher gehören alle Fehler zwischen den Polen des manifesten Minderwertigkeitsgefühles und der erlebten Hybris. Ihnen adäquat ist die kathartische Therapie. Die *Freud*'sche Psychoanalyse erkannte dies ganz klar, wenn sie von einer Milderung des allzu strengen Gewissens sprach. Diese Milderung aber vollzieht sich auf dem Wege der Behandlung, bei denen irgendwie ein Abreagieren des Kindes möglich gemacht wird. Die mehr zur Hysterie neigenden Typen belästigen den Behandler mit ihrer Neigung zur Katharsis bis zur Unverschämtheit, freilich ohne damit auch schon wirklich geheilt zu werden. Die mehr zur Zwangsneurose Neigenden sind nicht immer gewillt, diese Möglichkeit aufzusuchen, umsoweniger, je mehr sie in die Richtung der Schizothymie weisen. Aber gleichwohl: nötig ist beiden Formen die Katharsis; nur verschiedenartig muß sie sein und sie darf nicht etwa aus dem Analytischen herausfallen.

Zur Elaborationsregion. Hier haben wir es mit den Fehlern zu tun, die zwischen Trägheit und krampfhafter Leistungsbemühung stehen. Ihre Methode ist die des *ökonomisierenden Trainings.* Das gilt gleicherweise für beide antagonistisch zueinander stehenden Formen: der Faule muß an Hand von erfolgversprechenden Kleinaufträgen ständig in seinem Mut aufgepäppelt, der Verkrampfte durch Rationalisierung seiner Technik — und diese Rationalisierung darf auch Irrationales betreffen! — entspannt werden. Der Flüchtige samt dem Schwarm der ihm Ähnlichen muß in seinem Mut, sich zu intensivieren, aufgepäppelt und zugleich einer durchgängigen Rationalisierung unterzogen werden. Aber freilich darf auch hier nie vergessen werden, daß dieses Tun nur dann seinen Zweck nicht verfehlt, wenn es mit einer Enthüllung dessen verbunden ist, was das Kind nicht sehen mag, doch sehen lernen muß.

Zur Autoritätsregion. Die Fehler dieser Region können sinngemäß nur dann richtig behandelt werden, wenn zu der Durchleuchtung, wie bei sämtlichen Therapien, noch die vorbereitende und wohlkontrollierte *Exposition* tritt. Damit wird die Linie aufgenommen, die in der demokratischen Pädagogik der Weststaaten längst als brauchbar erwiesen wurde, doch

freilich mit Beziehung auf allgemeinere Zwecke als es hier geschieht. Der Kriminaloide und der, der sich fürchtet, es zu sein, beide müssen ausgesetzt werden; beide müssen lernen, Kompromisse mit dem Leben einzu gehen; beide müssen aber auch lernen, in dem Ihrigen glücklich zu werden.

Blick in die Vergangenheit. Wenn wir unser Bild mit dem Bild vergleichen, das wir aus der Vergangenheit her gewöhnt sind, so merken wir, daß da doch so manches anders aussieht. Zwar ist der Versuch einer Rezeptologie hier nicht in den Mittelpunkt gerückt, das wäre im Zeitalter der psychologischen Ganzheitsbetrachtung auch verwunderlich, aber es ist auch nicht mehr so, daß die Ganzheitsbetrachtung allein dastünde und immer nur auf die Kunst des einzelnen Beraters oder Erziehers verwiesen werden müßte. Es wird hier ein Weg zu gehen versucht, der zwischen der Skylla der Ganzheitsmethode und der Charybdis — der Rezeptpädagogik alten Stils ohne Synopsis — liegt. Das ist das eine.

Das andere ergibt sich aus der Betrachtung im einzelnen: die Fehler werden durch die Betrachtung von dem als zutreffend erwiesenen therapeutischen Gesichtspunkt aus in einen neuen Zusammenhang gerückt, der sich selbst weitgehend erhellt. Obwohl die Notwendigkeit einer analytisch-synoptischen Behandlung immer wieder betont wird, ergibt sich doch auch, daß die hier gebrachte Systematik selbst manches Licht auf die charakterologische Bedeutung des einzelnen Symptoms wirft und so die Analyse noch unterstützt und ökonomisiert.

* * *

Wir geben hier etwas ausführlicher die Darstellung von Umerziehungsplänen, um an einigen Modellen die innere Verknüpfung der hier vorgeschlagenen Systematik in der Praxis zu erweisen.

Die Behandlung der Gleichgültigkeit. Wenn der Kontakt an die Besonderheit der stoischen Haltung angepaßt werden soll, muß er von der Voraussetzung ausgehen, daß in der Haltung der Ataraxie auch ein — und sogar hohes Kraftmoment — steckt [1]). In Indien wird der Mönch höher

[1]) Die Anpassung an die einzelnen Formen der Kinderfehler geschieht am besten so, daß die im Grunde liegende „Philosophie" zum Wegweiser erwählt wird. So wird die Behandlung der Gleichgültigkeit von dem stoischen Gedanken der Ataraxie ausgehen müssen. Man wird bei genauem Hinsehen die Tragweite der Seduktion auch darin erkennen, daß die Bildung von Anschauungen selbst im Gewoge der Weltgeschichte der Bildung von Anschauungen bei Kindern analogisiert werden kann. Die stoische Lehre von der Ataraxie ist so das Ebenbild der Gleichgültigkeit. Man kann „philosophische" Einstellungen von der Psychologie eines Kindes aus verstehen und umgekehrt: und das ist hier das Wichtigste. Man erkennt daran auch schon die ungeheuere Schwierigkeit jeglicher Umerziehung. Und insbesonders im Bereich der Kohärenzregion; denn man kann sagen: So schwierig es ist, einen überzeugten Stoiker zum Aufgeben seiner Philosophie zu bringen, so schwierig ist es, ein gleichgültiges Kind wirklich zur Änderung seiner Lebensführung zu bewegen. Damit soll aber durchaus nicht behauptet werden, daß etwa der Umstellungsvorgang in vorderster Linie ein intellektueller Persuasionsvorgang sei; handelt es sich doch um die Lösung aus einem autohypnotischen Bann. Aber als Leitdevise für die Spezifizierung innerhalb größerer Gemeinsamkeit ist die Beachtung dessen, was als Idee aus der Haltung heraus zu präparieren ist, bedeutsam.

eingeschätzt als der König. Nicht ohne Grund wurde von psychoanalytischer Seite die Regression zum Nirvanastadium der Versenkung mit der Schizophrenie in Analogie gesetzt und auch *J. H. Schultz* weist auf solche Momente hin. Die „Blase“, das Nihil, in das sich der Gleichgültige auflöst, hat somit nicht etwa bloß oder überhaupt immer eine leidvolle Seite. Der Kontakt kann also wie eine Störung eines höheren Seligkeitszustandes erlebt werden. Daher wäre der größte Fehler die Zudringlichkeit der Werbung um den Kontakt. Mag sich hier der Kontakt oft in „Eiseskälte“ verkriechen, um sein Ziel zu erreichen: je mehr die Distanz gewahrt wird — bei gleichzeitig gutem Willen auf die Findung des Kontaktes hin — desto erfolgreicher wird hier der Weg beschritten werden. Die Aufschließung wird also eher den Charakter eines energischen Appells zu einer bestimmten Leistung nehmen müssen. So fordert auch *Schneider* bei der Arbeitstherapie ein zähes, bestimmtes autoritatives Nötigen zur Mitausführung der Handlungen, ohne jede eigene Erregung. In diese befehlsmäßigen Appelle kann nun mancher Impuls zur Aufschließung „gewickelt“ werden, etwa in Form eines „Beiseite“. Dieser Impuls soll einerseits die stoische Tendenz irgendwie anerkennen, andererseits aber als unvollkommen darstellen; bei kleinen Kindern in Form eines Märchens, in dem ein Kind zwar verständlicherweise von dem Zauber des bloßen Blase-Seins angezogen, gefesselt, bezaubert wird, dem aber andererseits ein Oberzauberer naht, der den bloßen Schein der Erhöhung durch Abgeschlossenheit durchschauen lehrt. Wie es sich denn überhaupt empfiehlt, stets den einen Gedanken als einen zwar teilweise richtigen, aber durch einen höheren Gedanken auflösbaren hinzustellen und so die Haltung überhaupt als die zwar auch kraftvolle oder doch widerstandsmächtige, im Grunde aber durch eine andere „überwölbbare“ darzustellen, in die sie als ein nur dialektisches Glied eingeht. Die Ataraxie ist im Sinne dieser Darstellung als eine Art Etüde zur Erreichung höherer Kraftformen, etwa am Modell des kindlichen Trotzes, hinzustellen. Gelingt es, und bei Kindern ist ein solcher Moment zu erwarten, wo es durch seine Spur von Vitalität gedrängt, doch zum Zusammenhang strebt, so muß dieser Impuls festgehalten und eingeübt, als Anreiz zur Selbstinduktion genommen werden. Die Trainingsphase wird also im Zeichen des Sprengens einer Eishülle stehen und wird den Augenblick der Gleichzeitigkeit von Geliebt- und wegen seiner Aktivitätsäußerungen Gelobtwerdens — zu verewigen trachten, etwa dadurch, daß die Befreiung der winterlichen Erde durch den Frühling zum Meditationsgegenstand gemacht wird.

Auch die *Entlastung* muß mit der Ataraxie rechnen. Wenn es den Gleichgültigen nach irgend einer Art von Kontakt — wenigstens in ganz vereinzelten Zeiten drängt — sollte es ihn auch zu irgend einer Form von Entlastung drängen? Auch das ist möglich; es kann nach dem Nihilismus äußerster Weltferne schon vorkommen, daß ein Kranker des Seltsamen ledig werden will, daß er den Bann, der um ihn ist, durch Aussprache

zerbrechen oder doch wenigstens lindern möchte. Es empfiehlt sich in einem solchen Fall, weder das Bild des Krankseins, noch das Bild der Verschuldung anzuwenden, sondern ein drittes heranzuziehen: das Bild einer Welle, die kommt und wieder geht. Oder das Bild eines Spielers: „Da spielen wir eben einmal, daß wir ganz und gar gleichgültig sind". Hier ist wirkungsvoll, ein Märchen einzuschalten; etwa von einer Prinzessin, die sich verschworen hat, nichts mehr anzuschauen — und eine Blase zu werden. Kleine Kinder gehen da ganz gut mit — und auch größere. Und siehe! Sie finden meist von selbst die Lösungsformel zu einem happy end: eine Lösungsformel, die uns vielleicht auch bei vielem Nachdenken nicht eingefallen wäre. Wie wir uns denn überhaupt auf eine „innere Politik" des seelischen Geschehens mehr verlassen sollten, als wir es zu tun pflegen. Beispiele für Lösungsformeln: Die Prinzessin wird von einem Gegenstand, etwa von einem Ball überlistet. Ihre Hand greift unwillkürlich nach dem Ball, er hüpft auf die Erde und spricht: „Ich hab's ja gewußt, daß die Prinzessin mir nur sagen will, daß sie mich lieb hat. Ich weiß, daß mich alle lieb haben, aber manche schämen sich, es mir zu sagen, daß sie mich lieb haben." Eine andere Lösungsformel: Die Prinzessin sagt zu sich: „Ich will gar nichts mehr anschauen, das sollen die anderen so glauben. Ich aber will mir einen kleinen Gucker zwischen den Lidern machen und doch sehen, was los ist. Oder eine dritte Formel: Ein Zwerg sieht der Prinzessin zu und blickt auf eine Uhr. Man fragt: „Was machst du da, kleiner Wicht?" „Ich messe, wie lange die Dummheit der Prinzessin ist!" Diese Lösungen sind immer Witze. Ein Gedankengang durchkreuzt den anderen, und löst so die Wirrnis auf, die immer nach dem Modell des Trotzes gebaut ist. Kein Verstand eines Verständigen kann das zur Lösung bringen, was ein Witz fertig bringt. Die ernsten und theatralischen Formen der Katharsis sind im Grunde nur Vehikel für den Witz, dem man so die Einfahrt erleichtert. Die Analyse ist zum großen Teil mit der Aufschließung schon gegeben.

Nun aber das *Training* des Apathischen, des Nihilisten: Man darf vor allem nicht ein Training vom Vorbild des ehrgeizhaften Trainings vermuten. — Es wird vielmehr ein Training vom Muster des unbeachteten Trainings sein, wie es einer betreibt, der sich schämt. Er wird hie und da einen aktiven Zug in die trotzhaft erhaltene Trägheit hineinschmuggeln; schon aus Langweile. Wir müssen ihn also zunächst „hinter einer spanischen Wand" agieren lassen; wir müssen so tun, als sähen wir nichts, als hörten wir nichts, — und selbst, wenn wir es nicht mehr verbergen können, daß wir etwas gesehen und gehört haben, müssen wir uns einer seelischen Sprachform bedienen, die ein Als-Ob des Nichtsehens und Nichthörens vorschützt, wenngleich beide Partner vollkommen im klaren sind, daß das Kind schon mittut. So paradox es klingen mag: ein Tadel über die Ausführung eines solchen Trainings kann mehr wirken als ein Lob, das wahrscheinlich die Aktivität zerstören würde. Nur ein Lob „beiseite" kann erlaubt und förderlich sein.

Die *Ablösung* des wieder auf Kohärenz trainierten Kindes ist keine so arge Sache: die Verselbständigung liegt eher in der Richtung der Gleichgültigkeit als alles andere. Nur muß es eine Ablösung sein, die keinerlei missionarischen Charakter — zunächst — tragen darf. Es wird sich also eine solche Form der Ablösung empfehlen, bei der es sich um Heilungnahme aus Protest gegen das zugeflüsterte: „Daß du es niemandem sagst!" handelt, wenn das Kind nun zum Missionär wird. Die Auflösung dieses schon auf dem Felde des Nützlichen liegenden Negativismus darf erst auf einer viel höheren Ebene erfolgen! Das gilt für alle Formen im Kohärenzkreis. Sie müssen mit den eigenen Waffen des Negativismus geschlagen werden! Daneben freilich muß die Kohärenz weiterbestehen als lockende Heimat, nach der sich der verlorene Sohn solange zurücksehnt, bis er sich zum Widerstand gegen den Zustand, der ihn nun selbst wie eine Fessel dünkt, gegen die er sich wehren kann, aufrafft und ins Vaterhaus zurückkehrt. Denn der verlorene Sohn ist kein Kriecher, der sich aus Servilität erniedrigt, sondern in aktivem Widerstand gegen die böse Umgebung, die ihn zur Ergebung in seinen Fluchtzustand kommandieren möchte. Es gilt hier immer, eine Gebundenheit zu lösen: die Gebundenheit an den eigenen Trotz als eine Unterwerfung unter diesen Trotz spüren zu lassen. In einem Gleichnis könnte man sagen: Man kann einen Kohärenzlosen nur dadurch zur Kohärenz zurückbringen, *daß man ihn gegen die Tyrannei der Inkohärenz aufwiegelt.* Der verlorene Sohn begibt sich aus der Knechtschaft in die Freiheit der Sohnschaft.

Die Therapie erweist die Richtigkeit unserer Annahme: Die retrograde Amnesie in der Shockbehandlung steigert die Aktivität dadurch, daß sie die alte Verzauberung zerstört; die Arbeitstherapie zwingt den Patienten zum Erlebnis seiner geordneten Funktionen und wiegelt ihn so gegen die Macht der Trägheit auf. Das wiedererwachte Funktionslustgefühl ist der eigentliche Aufwiegler. *Ein richtig eingesetztes:* „Du traust dich ohnehin nicht!" hilft dem Kind, die Ketten der Apathie zu zerreißen.

Die Behandlung der Verschlossenheit[2]). Man kommt dem Verschlossenen nur an, wenn man ihn zum Ausbruch aufwiegelt, so wie man den Gleichgültigen gegen seine als Tyrannei empfundene Trägheit aufwiegeln muß. Trotz kann nur durch Trotz besiegt werden: durch den Trotz von innen. Man kann verschlossene Kinder oft schon aus ihrer Verschlossenheit dadurch herauszaubern, daß man ihnen gegenüber ausdrücklich

---

[2]) Die Verschlossenheit bietet in ihrem körperlichen Ausdruck das Bild wirklichen Einschließens. Die „affine Philosophie" steht unter der Devise „Das geht euch alle nichts an". Aber mit dem entscheidenden Beisatz: „Ich will keinen Schlüssel zu euch, und ihr braucht keinen zu mir." — Daß diese Haltung in voller Reinheit, in der sie allerdings kaum in Erscheinung tritt, nicht mit der Grundhaltung des kryptizistischen Kreises verwechselt werden kann, zeigt der Vergleich: in der Verschlossenheitshaltung das Außenbild der Zugeschlossenheit, — dort aber — im kryptizistischen Kreis die Haltung dessen, der etwas verbergen will: zum Bilde gehörte ein überlegenes listiges Schmunzeln: „Das hättet ihr gerne sehen mögen, aber ich zeig es euch nicht." Und auch die affinen Philosopheme sind verschieden: Bei der Verschlossenheit: „Laß mich in Ruh! Schluß!" Dort: „Aus mir werdet ihr nichts herauskriegen!" —

darauf hinweist, daß die Türe, hinter der sie sich eingeschlossen halten, nur von innen aus geöffnet werden kann. *Genau dasselbe* Verfahren gilt gegenüber den Kinderfehlern der obersten Region, der Autoritätsregion.

Exkurs: Die Ringbildung. Es ist in der Tat zunächst überaus verwunderlich, daß die Fehler des ersten Kreises in gewisser Beziehung zu den Fehlern der obersten und letzten Region analog gesetzt werden können. Der Grund liegt darin, daß der Aufbau unseres Systems im tiefsten ein *zyklischer* ist! Haben wir einen Patienten durch die Künste der Psychotherapie endlich abgelöst, auf die eigenen Beine gestellt, so wird sich dies in einer gewissen Weise als seelische „Verhärtung" äußern. Dieser Verhärtung treten wir so immer wieder in der nämlichen Weise gegenüber: wir wiegeln von innen aus auf — und wir zeigen von außen in das Paradies der Mitmenschlichkeit.

Gestützt auf diese Erkenntnis fordern wir, die Einsicht *Benedikts* bewundernd, einen stetig fortgesetzten Kreislauf von Ora und Labora:

Wer durch die Psychotherapie endlich verselbständigt worden ist, wird auf höherer Ebene ein „Versteinerter", ein Kohärenzloser sein, dem die Eingliederung durch den — nun freilich höheren Kontakt nicht erspart werden kann.

Die allererste Einwirkung auf das Kind in der Säuglingszeit besteht im Aufpäppeln des Kontaktes: in der Pflege der Eigenaktivität und der obersten Form der Vorbereitung auf das selbständig zu führende Leben! In beiden Fällen tritt das Moment der Analyse mit ihren beiden Flankierungen: der Aufschließung und dem Training zurück. Und warum? Weil hier Impulse ausgenützt werden sollen. In dem einen Fall, um an diesen Impulsen zu wachsen, im anderen, um an dem Impuls Mut zur Selbständigkeit zu gewinnen. In beiden Fällen wird das Kind einer neuen Welt ausgesetzt: im ersten Falle der Welt des Erdenlebens überhaupt, im anderen der Welt der Erwachsenen. Das Schlagwort wäre hier in beiden Fällen: Rüstungshilfe. Dagegen wird in den mittleren Regionen eigentlich nicht gerüstet, nicht exponiert, sondern erneuert, von innen aus erneuert. Hier findet die Metanoisis statt — aber in den Außenbezirken die Ausrüstung.

Behandlung der Indolenz[3]). Die Heranziehung einer gewissen gemütlichen, einer humoristischen Note zeigt gegenüber der bloßen Gleichgültigkeit und der Verschlossenheit ein Ansteigen der Aktivität an. Der Indolente muß irgend etwas spielen. Ohne Spiel ist ihm die Kohärenz-

---

[3]) *Die Indolenz* zeigt als „Statue volonté" (im Sinne der Nancyer Schule) eine deutliche Erschlaffung und als Philosophem die Devise „Na ja... Auch gut." Eine gutmütige, ein wenig lächelnde, ins Läppische weisende Heiterkeit demonstriert die nahe Verwandtschaft zur Albernheit im Sinne des Blödelns. Hier sucht sich ein Mensch der Auseinandersetzung dadurch zu entziehen, daß er sich den Ernst der Weltkohärenz durch den Spaß privatim abtötet. In der Indolenz liegt der Zug zu der humoristischen Note zwar angedeutet, aber sie ist noch nicht ausgeführt. Das Philosophem des „Blödelns" ist in gewisser Weise dem verwandt, was *Höffding* als den „großen Humor" beschrieben hat. Davon ist aber bei der Indolenz nur spurenweise etwas zu bemerken.

losigkeit nicht angenehm. Wir nehmen das zur Kenntnis und locken die Aktivität noch etwas anders heraus: Wir spielen ein *„Indolenz-Duett“*; aber auch hier mit einer gewissen humoristischen Note auf beiden Seiten.

Wir nehmen etwa im *Kontakt* den Zögling schon ernst, aber wir fügen doch manchmal etwas Spaßhaftes ein: ein ganz kleines Nichternstnehmen; worauf er mit einer Spassigkeit seinerseits erwidert. Weitaus stärker dürfen wir vorgehen bei der *Albernheit*[4]). Hier ist die Kohärenz mit der Welt durch ein dadaistisches Spiel gestört. Man kann nicht leugnen, daß das dadaistische Spiel seinen eigenen Funktionslustreiz besitzt, wovon man sich durch einen Selbstversuch ohneweiters überzeugen kann. Die Indolenz gewinnt in der Albernheit einen hohen Ausdruckscharakter. Die Albernheit nun kann schon weit mehr als die bloße Indolenz zu einer Art Gesellschaftsspiel ausgebaut werden. Die Bemerkungen etwa der Kartenspieler bei einer Partie zeigen in ihrer völligen Losgelöstheit von der Kohärenz zur Ernstwelt — wenngleich auch in gesellschaftlicher Form — den Typ des Albernen. Ein ganz und gar Unwissender würde darin meist nicht viel mehr als einen belanglosen Leerlauf konstatieren können.

Die Albernheit verlangt im Grunde ähnliche Behandlung wie alle bisher geschilderten Fehler. Die Albernheit kann von vornherein als Gesellschaftsspiel aufgelöst werden.

Behandlung der Launenhaftigkeit[5]). Schon die Regsamkeit der Launenhaften weist auf die Aktivität hin. Der Launenhafte will dem als unangenehm erlebten Eindruck der Inkohärenz durch ein Willkürspiel entgegenwirken. Eine ungemein große Beziehung zum frühkindlichen Trotz, den man ja doch als ein „Etüdendurchspielen“ auf dem Wege-zum Wollen bezeichnen darf, macht den *Kontakt schwierig.* Das launenhafte Kind steht in steter Fechterstellung da; gleich *Brunhilde* auf Island, oder *Turandot* am Pekinger Hof. Es sehnt sich nach einem *Siegfried* oder *Kalaf.* Der Umerzieher wird für das Kind eine solche Rolle nur spielen können, wenn er genügend suggestiv vor dem Kinde dasteht. (Auch hier finden wir wieder die schon vorhin aufgewiesene Parallele mit der Be-

---

[4]) *Die Albernheit.* Wie oft werden wir Züge der Albernheit auch im Bereiche der Trägheitsfehler finden. Dort als Abwehr gegen die Minderwertigkeitsgefühle, hier aber als reine Beiseiteschiebung der Welt überhaupt. Hier ist die Beziehung zu dem „Großen Humor“ mehr als ein Gleichnis. Der „Große Humor“ ist in der Tat aus der Einstellung der Albernheit geboren — ohne jede Beziehung zu einem richtigen Minderwertigkeitsgefühl.

[5]) *Die Launenhaftigkeit* wird durch Autohypnose auf ein reales oder imaginäres Publikum geschaffen. Insofern gehört sie in den Kreis des Theatrismus. Sie wird uns dort auch tatsächlich in anderer Form beschäftigen: nicht als Launenhaftigkeit, sondern als Willkürspiel. Hier indes ist sie etwas viel Primitiveres, einem Ursprung Näheres. Sie ist hier mit der Albernheit zusammen und auch mit der Verschlossenheit — weniger mit der Indolenz — ein Gebilde, das man am besten aus der Psychologie der Primitiven begreifen kann: als ein *Maskenspiel,* bei dem der Mensch das ihm Befremdende dadurch der Befremdung zu entwinden versucht, daß er sich selbst als fremdartig maskiert, und so das Passivsein auf trickhafte Weise in ein Aktivsein „umschwindelt“.

handlung der Fehler des Autoritätskreises.) In gewisser Beziehung müssen wir auch den Launenhaften von innen aus gewinnen. Aber doch nicht so ganz nur durch ein Aufwiegeln von innen, sondern auch durch Autorität von außen; allerdings durch eine Autorität, die ganz im Sachlichen orientiert ist und auch in dieser Orientierung dem Kinde so erscheint. Die *Entlastung* geschieht hier freilich wieder sehr ähnlich: Die Aufwiegelung gegen die eigene Bannung muß so geschickt als möglich in Szene gesetzt werden, bis — auf dem Umweg über die dann zu Tage tretende Sehnsucht zum Gehorchenwollen — der Berg erstiegen werden kann der zu wirklicher Selbständigkeit führt. Sehr wichtig ist es späterhin, daß die Laune, das Launenspiel als Bereitschaft zur Änderung, in den Dienst der seelischen Hygiene des Kindes gestellt und zu richtiger Lebensrhythmisierung umgebaut werde.

A Short Outline after the German Concept given by the Editor.

The book is an experiment to bring children-faults into a system; it starts with the statement that each methodical process of re-education *(1. Contact, 2. Catharsis, 3. Analysis, 4. Synthesis, 5. Release)* is a sort of image of a productive process of understanding one's own special experiences. The plan of this process includes the *right exposition* and the *right incorporation* in analogy with the polarity of "Ora et labora". The *orare* is the total of the lasting attitude towards a right acceptance of experiences, the *laborare* the total of all the techniques which enables a person to enlarge his experiences productively. The total disposition of the *right exposition* comprises the *search for interconnections* (a) and their *explanation* (b). The technique of the *right incorporation* includes the *training* (c) and the way to *independence* (d). These four regions of life-virtues are analogous to the corresponding phases of the methodical reeducation in so far as *orare* refers to *contact* and *catharsis*, and *laborare* to *synthesis* and *release;* whilst the equivalent to the third phase is the *selfeducation* as *control of one's own motives.* To the four regions of life-virtues correspond four regions of faults (defects of coherence, inspiration, elaboration and authority) the treatment of which lies in the corresponding phase of the reeducational process. But there one has to consider, that in view of the unity of the personnality, a fault may not absolutely belong to *one* region only. The faults in the various regions are more or less influenced by treatment (the coherence-defects are least, the authority-defects are more easily influenced) which, disclosing all these faults in an orderly synopsis, enables us, first, to judge the *weight of each fault,* and to put up an "*inventory of powers*" of all the available forces. The faults of the four regions are grouped round two centres of cristallization. A) The faults against *the coherence,* that is the faculty of a human being to find the right relations to the world outside and within himself, can manifest themselves on the one hand, in the individual enclosing himself like in a capsule *(cystation)* or, on the other hand, in the individual enclosing the world in himself and altering it according to his I-pattern *(cosmofication).* B) The faults in the *inspiration-region* which ensue from not learning to become rightly inspired show themselves as an overtendency to show off *(theatrism)* or as a tendency to hide and to efface oneself *(crypticism).* C) The *defects to elaborate* are results of a bad education for action; either the child has not been put to work at the right time and in the right spirit, so that it shirks work *(laziness)* or it lacks a rational technique of working *(distorted diligence).* D) *The defects of authority* which are disturbances of the life where authority is needed show either an unjust renouncement of one's own authority *(servilism)* or disturbances of the right of others *(rebellion).* All these wrong attitudes can be experienced by the patient with pleasure or displeasure. The dualism in each region results in sixteen faultgroups to which correspond sixteen

right attitudes. Special treatment of the defects mentioned in various regions is added. It must be stressed that each treatment has to go through the five phases represented in the re-educational process. The *coherence-defects* need a treatment that creates a *tight coherence* between child and situation, excluding the educator. The *inspiration-defects* need a treatment mainly in the sense of the *catharsis*. The *elaboration-defects* ask for an *economical training* and the *authority-defects* necessitate a treatment where the *exposition* is well controlled and prepared and aims to enable the individual to compromise with life and to be happy with what he possesses. Examples of practical treatment are added.

Conclusion: Children-faults are the result of the lack of training in attitudes and techniques, the appropriation of which are important for our treatment. In grouping the faults, the author had found it convenient to follow a line which includes the indication in itself.

Résumé d'après le concept allemand rédigé par l'éditeur.

L'auteur qui intente de systématiser les actes de faux comportement chez les enfants, base ses réflexions sur l'idée que tout procédé méthodique de rééducation comprenant les phases de a) *contact*, b) *katharsis*, c) *analyse*, d) *synthèse*, e) *détachement*, est une sorte de copie d'un procédé productif en action chez celui qui vient à bout de ses expériences particulières. Ce procédé d'arrangement se passe entre la *juste préparation* et la *juste élaboration* des expériences, analogue à la polarité de „ora et labora" (Benedikt). *Orare*, c'est l'ensemble des dispositions continues à accepter juste les expériences, *laborare*, c'est l'ensemble des techniques permettant à élargir productivement ce qu'on a éprouvé. La disposition totale à la *juste préparation* comprend deux phases: a) celle de *la recherche des rapports*, b) celle à *les expliquer*. La technique de la juste élaboration comprend *la disposition au training* (c), et celle à *se rendre indépendant* (d). A ces quatre régions de vertues essentielles équivalent dans la rééducation méthodique les quatre phases suivantes: Aux dispositions a et b le *contact* et la *katharsis*, aux dispositions c et d *la synthèse* et *le détachement;* tandis que l'éducation personnelle à *un contrôle des motifs de ses propres actions*, comme équivalent de la troisième phase, en occupe le centre. Aux quatre régions des vertues essentielles correspondent quatre régions d'actes de faux comportement dont le traitement est donné par la phase analogue du procédé rééducatif; mais la conception de l'unité de la personnalité exclue de prétendre chaque acte de faux comportement appartenant à une *seule région*. Le traitement des actes de faux comportement étant différent aux diverses régions (les défauts de cohérence sont les plus difficiles à influencer, ceux d'autorité les plus faciles), il s'ensuit la nécessité d'une synopsis ordonnée de tous les actes de faux comportement après les avoir révélés. Cette synopsis permettra, premièrement, à juger *l'importance de chacun des actes*, deuxièment, à dresser un „inventaire de forces" des forces encore utilisables. Les actes de faux comportement de chacune de ces quatre régions s'y groupent autour de deux centres de cristallisation. A) les actes de faux comportement contre la *cohérence*, c'est la faculté de l'individu à se mettre en bonne relation avec le monde qui l'entoure et avec celui qu'il porte en lui-même, se manifestent de deux manières: premièrement, l'individu désire couper toute relation avec son entourage en se renfermant comme dans une capsule *(cystation)*, deuxièmement, l'individu renferme le monde en lui-même en l'adaptant à son égo *(cosmofication)*. B) Les actes de faux comportement à la *région de l'inspiration* dérivant de la non-acquisition de la faculté à se laisser bien inspirer montrent, d'une part, la tendance exagérée à se mettre en scène *(théâtrisme)*, d'autre part, la tendance à se cacher et à s'effacer *(crypticisme)*. C) Les *défauts d'élaboration* résultent d'une fausse éducation à l'activité; soit qu'on avait manqué à familiariser l'enfant, adroitement et à une époque opportune, avec le travail qu'il fuit maintenant partout *(paresse)*, soit que l'enfant ignore la technique rationelle *(diligence tordue)*. D) *Les défauts d'autorité* troublant la domaine d'autorité se manifestent, d'une part, par un renoncement non justifié de sa propre personnalité *(servilisme)*, d'autre part, en troublant les droits des autres *(rébellion)*. Chacune de ces dispositions manquées peut être éprouvée par le patient ou avec plaisir ou avec déplaisir. Ce dualisme propre à chacune des régions mentionnées

constitue seize groupes d'actes de faux comportement auxquels correspondent seize groupes de juste comportement. Suivent les indications des traitements spéciaux conformes aux défauts des diverses régions. Il importe de dire que tout traitement doit passer par les cinq phases du procédé rééducatif. *Les actes de faux comportement contre la cohérence* exigent un traitement qui, en excluant la personne du thérapeute, établit entre l'enfant et la situation donnée une *cohérence* aussi *resserrée* que possible. Les actes de faux comportement de *la région de l'inspiration* demandent, de préférence, un traitement au sens d'une katharsis. Les *défauts d'élaboration* nécessitent des méthodes d'un *entraînement économisant les forces*, et aux *défauts d'autorité* correspond un traitement d'une *exposition* préparatoire bien contrôlée visant à la faculté de savoir contracter un compromis avec la vie et de se contenter de ce qu'on possède. Pour finir, l'auteur a ajouté une série d'exemples de traitement pratique.

En résumé on peut dire: Les actes de faux comportement chez les enfants ont pour cause le manque de dispositions et de techniques, l'appropriation desquelles est de grande importance pour un traitement fructueux. Quant au groupement des actes de faux comportement l'auteur semble avoir suivi une idée renfermant déjà l'indication finale.

Literaturverzeichnis.

Ferdinand Birnbaum, Die seelischen Gefahren des Kindes. Vlg. Hirzel, Leipzig. 1931.
— Lebensführung (in Selbsterziehung des Charakters, Ztschr. f. Ips. VIII/1.
J. H. Schultz, Das autogene Training, Vlg. Georg Thieme, 1932.
Fr. W. Foerster, Jugendlehre, Vereinigung wissenschaftl. Verleger 1919, Berlin u. Leipzig.
H. Winkler, Der Trotz, Vlg. Ernst Reinhart, München, 1929.
R. Allers, Heilerziehung, Benziger, 1936, Köln, Das Werden der sittlichen Person.
Th. W. Danzel, Der magische Mensch, Müller und Kiepenheuer-Verlag, Potsdam, 1929.
C. G. Jung, Die Beziehungen zwischen dem Ich und dem Unbewußten, Rascher, Zürich, 1935.
H. Werner, Einführung in die Entwicklungspsychologie. Vlg. Barth, Leipzig, 1926.
A. Kronfeld, Die Perspektiven der Seelenheilkunde. Verlag Thieme, 1930.
K. Jaspers, Allg. Psychopathologie, Vlg. Springer.
Speer, Die Liebesfähigkeit.
K. Schneider, Die psychopathischen Persönlichkeiten.
Conrad, K., Die Konstitution als genetisches Problem. Vlg. Springer, Berlin, 1941.
Bumke, O., Lehrbuch der Geisteskrankheiten, Vlg. Bergmann, 1942.
F. Schroeder, Kindliche Charaktere und ihre Abartigkeiten.
G. H. Graber, Die Ambivalenz des Kindes. Int. Psychoanal. Vlg. 1924.
H. Apfelbach, Affektdynamik, Vlg. Braumüller, 1927, Wien und Leipzig.

Mitteilung.

Die Artikel unserer Zeitschrift werden von nun ab im Interesse der Leser anhangsweise durch Zusammenfassungen in englischer und französischer Sprache ergänzt werden. Die Autoren werden daher ersucht, ihren Artikeln eine *kurze Zusammenfassung* anzufügen. Für die Übersetzung haben sich in dankenswerter Weise bereit erklärt: Frau Dr. *Friederike Friedmann* (Deutsch-Englisch), für die Übersetzung aus dem Deutschen ins Französische Frau *Gertrud Georgi*, falls die Autoren nicht selbst eine zweisprachige Zusammenfassung bringen. Englische Artikel erhalten eine Zusammenfassung in deutscher und französischer Sprache, französische Beiträge Zusammenfassungen in englischer und deutscher Sprache. Für den Fall, daß dem Artikel keine Zusammenfassung beiliegt, erfolgt diese durch die Redaktion.

Macht und Liebe.

Ein Grundproblem einer Psychopolitik

Von Dr. JOHANNES NEUMANN, Wetzlar-Garbenheim.

A. Ablösung des technischen Zeitalters durch ein psychologisches Zeitalter?

I.

„Was machen wir aus unserem Leben?", so hat der holländische Arzt *van Schelven* ein Buch genannt. Das ist in der Tat eine Kernfrage, wenn nicht *die* Kernfrage des Menschen von heute, wenn nicht die des Menschen überhaupt. Das Tier kann nichts aus seinem Leben „machen". Es ist, so wie es ist, vollkommen. Ein Schmetterling, ein Käfer, ein Vogel — sie sind in ihrer Art vollkommen. Diese Vollkommenheit haben die Tiere vor dem Menschen voraus. Das gilt für das erwachsene Tier, das gilt annähernd schon für das eben geborene Junge. Die Instinkte des Tieres sind im Moment seiner Geburt im Prinzip fertig; es hat alles, was es zu seinem Tierdasein braucht. Es bedarf nur geringer Anleitung zur Wekkung der Instinkte. Der Mensch hingegen ist weithin von den Instinkten abgelöst. Vor allem reicht die bloße Entwicklung und Entfaltung der instinktiven Natur nicht aus, das menschliche Leben auf der Erde zu bewältigen. Der Mensch muß dazu noch sein seelisch-geistiges Leben ausbilden. Diese Ausformung des seelischen Apparates ist abhängig und steht in unmittelbarer Beziehung zu den Aufgaben, die ihm auf dieser Erde gestellt sind, zu den Anforderungen, die an ihn herantreten in der Sicherung und Entfaltung seines Lebens. Dazu gemachte Anstrengungen nennen wir Kultur. Diese ist einerseits eine äußere; es gilt sich gegen die Natur und die in ihr bestehenden Gefahren zu sichern und die Kräfte der Natur zu beherrschen. Diese Aufgabe ist weithin geglückt, so weit das menschenmöglich ist. Damit ist dieser äußeren Natur gegenüber ein Maß von Sicherheit und Kraftgefühl entstanden, ein Gefühl nicht allein der Geborgenheit in der Welt, sondern auch der Herrschaft über sie, das man der Angst des Primitiven vor der Unheimlichkeit der ihn umgebenden Welt konfrontieren muß, um das Erreichte voll zu würdigen.

Hat aber damit die *andere Seite der Entwicklung der Kultur* durchgehalten? Die andere Seite, *die innere, die in der Beherrschung des Menschen besteht?* In unserer Stellung zur Natur herrscht Ordnung, *hier ist alles geregelt.* Selbst die „Natur" in den zivilisierten Ländern ist nicht

mehr Natur, das heißt Urzustand, sondern bereits geformt und umgestaltet. Naturlandschaft gibt es im Grunde im Bereich der Natur nicht mehr, nur künstlich werden kleine Naturschutzparks großgezogen; schon das Wort besagt diesen Widerspruch: als ein Park, also als ein gepflegtes Stück Natur soll die Natur geschützt werden. Bei uns in Deutschland ist Wald und Wasser der Regelung durch die Vernunft unterworfen wie der französische Park oder die englische Parklandschaft.

Diese Ordnung und Beherrschung der Natur hat zur Grundlage die Erforschung durch den Verstand. Die rationale Erfassung ist die Voraussetzung der willentlichen Formung. Aber das Innenleben des Menschen und das menschliche Zusammenleben als dessen Ausdruck ist so wenig bekannt wie geformt, wie beherrscht. Im Seelenleben des einzelnen wie im seelisch-sozialen Leben, im Zusammenleben der Gruppen finden wir noch Chaos, Ungeordnetheit, Mangel an Führung, wie es in den fast ununterbrochenen Kriegen auf der Erde allzu deutlich zu erkennen ist. Der einzelne Mensch ist in sich ungeordnet und als Ausdruck dessen mit sich unzufrieden; und am Ende seines Lebens findet er in sich mehr einen Trümmerhaufen als ein kunstvolles Gebäude. Baut nicht der Mensch an sich wie eine Stadt des Mittelalters an ihrem Dom? Wessen Seele gleicht aber am Ende seines Lebens einem stilvoll aufgebauten, durchgegliederten Kunstwerk, etwa einem antiken Tempel oder einem romanischen Münster oder einem gotischen Dom? Wer ist mit seinem Inneren so zufrieden wie der Konstrukteur eines Motors mit dem Ergebnis seines Nachdenkens und Gestaltens? Wo ist im Seelenleben diese Endgültigkeit, diese ausgereifte Form?

Irrtümer, Fehler, Unterlassungen. Willkür, ja Gewalt und Zerstörungen machen aus der Seele des einzelnen Menschen wie der ganzer Völker und Kulturen eher ein Chaos. Heute gilt die Redensart „ich bin ja auch nur ein Mensch“ als Entschuldigung, statt als Anklage.

„Sicher haben“, sagt *Karl Mannheim*, „die Menschen, was das technisch-naturwissenschaftliche Wissen angeht, seit der Erfindung des Wagens wunderbare Errungenschaften vollbracht. Ist aber die menschliche Einsicht — so fragen wir uns — auf anderen Gebieten heute so sehr verschieden von den Tagen des Schubkarrens?

Bewegen sich unsere Motive und Impulse wirklich auf einer anderen oder gar höheren Ebene als die unserer Vorfahren? Was bedeutet die Handlung des Fliegers, der Bomben abwirft? Sicherlich dieses, daß der Mensch sich die neuesten Ergebnisse technischen Erfindungsgeistes anzueignen vermag, um uralte, primitive Impulse und Motive zu befriedigen. Wenn also eine Stadt mit den technischen Mitteln moderner Kriegskunst zerstört wird, so muß dies der Tatsache zugeschrieben werden, daß die Entwicklung der technischen Naturbeherrschung meilenweit der Entwicklung der moralischen Kräfte und des menschlichen Wissens um die Ordnung und Lenkung der Gesellschaft vorausgeeilt ist. Um nun der Tatsache, die mit dem angeführten Bilde gemeint ist, einen soziologischen Namen zu geben und sie wissenschaftlich erforschbar zu machen, werden wir von nun an in solchen Fällen von einer disproportionalen Entwicklung der menschlichen Fähigkeiten sprechen. Der Einzelmensch wie die großen historischen Gruppen können darunter leiden, unter Umständen sogar darunter zugrunde gehen, daß sich ihre verschiedenen Fähigkeiten ungleichmäßig, nicht aufeinander abgestimmt, entwickeln. Was uns aus der Kinderpsychologie wohlvertraut ist, daß ein Jugendlicher sich ungeheuer schnell entwickeln kann,

während seine moralischen Urteile oder seine Gemütsqualitäten auf einer infantilen Ebene stehen bleiben, das ist auch im Leben der historischen Gruppen möglich. Ist eine solche Unausgeglichenheit in der Gesamtentwicklung schon für das Individuum gefährlich, so muß sie innerhalb einer Gesellschaft über kurz oder lang zur Katastrophe führen.

Deshalb stelle ich eine *erste These* im folgenden Sinne auf: unsere gegenwärtige Gesellschaftsordnung muß zusammenbrechen, wenn die rationale Menschenbeherrschung und Selbstbeherrschung nicht mit der technischen Entwicklung Schritt hält.

Die Disproportionalität in der Entwicklung der menschlichen Fähigkeiten hat einen doppelten Sinn. Soweit sie darauf abzielt, daß in einer Gesellschaft das technische und naturwissenschaftliche Wissen den moralischen Kräften und der Einsicht in das Wirken der gesellschaftlichen Mächte vorausgeeilt ist, spreche ich von *allgemeiner Disproportionalität in der Entwicklung der menschlichen Fähigkeiten.* Zum anderen handelt es sich darum, daß in keiner nur etwas komplizierten historischen Gesellschaft diejenige Vernünftigkeit und Moralität, die zur Bewältigung der durch die Wirtschaft und Gesellschaft gestellten Aufgaben nötig ist, in allen Gruppen und Schichten gleichmäßig entwickelt war.

Diese zweite Art der Disproportionalität bezeichne ich als die *„soziale Disproportionalität“* der Verteilung der rationalen und moralischen Fähigkeiten in der menschlichen Gesellschaft. Im Abschluß an diese terminologische Klärung des Phänomens stelle ich zugleich eine *zweite These* auf; die Entfaltung der Rationalität, der Formung des Trieblebens und die Gestaltung der Moralität in der gesellschaftlichen Entwicklung ist keine zufällige und keineswegs in erster Reihe die Angelegenheit einzelner Individuen und ihrer zufälligen Begabungen, sondern ist abhängig von der durch die jeweilige Gesellschaftsstruktur gestellten Aufgaben“ [1]).

Diese Disproportionalität der Entwicklung besteht nicht nur in dem Verhältnis der äußeren und inneren Kultur, der Zivilisation und der kulturellen Substanz, sondern auch in der Entwicklung der menschlichen Kräfte selbst. Diese Disproportionalität der Entwicklung der seelischen Funktionen hängt mit der eben erwähnten Entwicklung der Kultur zusammen. Die seelischen Kräfte werden in dem Maß entwickelt, wie sie gebraucht werden. In der Notwendigkeit, sich auf der Erde durch Unterwerfung der Natur heimisch zu machen, ist das menschliche Denken scharf und planmäßig durchgebildet worden, eine Entwicklung, die im Rationalismus zur Überschätzung des Intellekts geführt hat. In dieser Überspitzung, und nur in ihr, wird dann der Geist-Intellekt zum „Widersacher der Seele“. Nur in dieser Akzentuierung hat *Klages* recht. Wohl ist auch die Seele, das Innenleben des Menschen gepflegt worden, in der Religion wie in der Kunst. Ist es aber geglückt, daß das Innere des Menschen die Macht und Führung erhielt, oder hat nicht vielmehr der Kampf um Macht, Besitz, Genuß den Gang der Geschichte ebenso bestimmt wie er das Leben des einzelnen bestimmt? Und hat nicht dieser Kampf um Macht, Besitz, Genuß *das* Chaos geschaffen, das wir Geschichte, das wir Weltgeschichte nennen? Diese Gegenüberstellung von wissenschaftlich fundierter Naturbeherrschung und dem Chaos im Seelenleben des einzelnen und der Gruppen ist grotesk und grauenhaft. Auf der einen Seite sorgfältigste wissenschaftliche Forschung, gesicherte Kenntnis und, auf ihnen ruhend, sichere Beherrschung der Naturkräfte; auf der anderen

[1]) *Karl Mannheim,* Mensch und Gesellschaft im Zeitalter des Umbaus, Leiden 1935, S. 11 ff.

Seite im Bereich des Seelischen eine willkürliche Psychologie oder gar keine, Irrtümer, Versagen, Schuld, Disharmonie im einzelnen, Kampf um die Macht in Gruppen und Völkern; Sicherheit und Ordnung als Ergebnis der Naturwissenschaften, Tränen und Trümmer im seelischen Raum.

Natura parendo vincitur (*Bacon*). Der Mensch unterwirft sich die *Natur*, indem er ihre Gesetze studiert und sich ihrer bedient. Dasselbe müßte nun auch für den *Menschen* gelten: homo parendo vincitur: der Mensch wird beherrscht, besiegt durch Gehorchen, nämlich, indem man seinem Wesen so gehorcht, wie man dem Wesen der Natur gehorcht. In der seelischen Behandlung des Menschen, sowohl im Verkehr mit sich selbst, als in dem Miteinander in der Erziehung, in der Ehe, im Wirtschaftsleben, in der großen Politik fehlt durchaus eine gesicherte Seelenkunde als Grundlage. Kein Mensch darf eine Brücke bauen ohne die Gesetze der Statik zu beachten, kein Mensch eine Lokomotive oder ein Flugzeug führen, der nicht wirklich geschult wäre, aber jeder darf mit dem Seelenleben einzelner oder von Gruppen umgehen, ohne daß er die Gesetze des Seelenlebens kennt und gelernt hätte. Ja, es scheint sogar selbstverständlich zu sein, daß jeder erziehen kann, so daß er in der Führung von Gruppen oder Völkern ein sachkundiges Urteil habe, eben weil er selber Denken, Fühlen, Wollen hat. Wir kennen die Natur, aber was wir nicht kennen, ist der Mensch. Der Mensch ist in der Tat *„Das unbekannte Wesen“ (Carel)*.

Wie kommt es zu dieser ungleichmäßigen Entwicklung, daß wir die äußere Natur beherrschen und die innere nicht? Der Mensch entwickelt seine Fähigkeiten jeweils in Auseinandersetzung mit einer Aufgabe. Und hier kommt immer das Außen vor dem Innen. In der Beherrschung der äußeren Natur ist der Intellekt scharfsinnig und erfinderisch geworden, ist der Wille gebildet und gehärtet worden, während die seelische Entwicklung zurückgeblieben ist. Hier zeigt sich uns nun eine doppelte Aufgabe an: einmal in der Entwicklung der Kultur, ja der Menschheit überhaupt und dann noch in der Entwicklung im Speziellen. Mit dem hohen Stand unserer Technik ist die erste Hälfte der Menschheitsentwicklung im Prinzip zum Abschluß gekommen; hier handelt es sich nur im Prinzip um weiteren Ausbau des Gewonnenen. Die *zweite große Aufgabe aber, die die Menschheit vor sich hat, ist Erwerbung der Kenntnis der Seele, ist die Gestaltung der Seele und auf gesicherter Kenntnis beruhende Beherrschung des Menschen.* Wenn wir den Menschen ebenso kennen, wie wir die Gesetze der Statik, die Gesetze der Elektrizität kennen, dann können wir mit derselben *Sicherheit des Erfolges auch den Menschen bauen und das Zusammenleben von Gruppen und Völkern regeln.*

Wenn die Geschichte bisher eine Geschichte der Kriege ist, so liegt das daran, daß die Menschheit bisher ohne Führung des Seelenlebens war. Das Volk wird die Zukunft haben, das die Menschenführung auf gesicherter psychologischer Grundlage zu meistern weiß. Was vor uns liegt, ist

also die Kultur der Seele. Die Zukunft der Menschheit wird davon abhängig sein, ob uns das glückt.

Innerhalb dieser Aufgabe handelt es sich um die Entfaltung der inneren Werte des Menschen. Wir können ein Wort von *Treitschke* leicht umwandeln, wenn er sagt: „Der Adel eines Volkes zeigt sich daran, ob bei ihm zuerst die Kultur oder der Komfort entwickelt worden ist.“ Wir wollen sagen: Der Adel der Menschheit wird sich daran zeigen, ob nach der systematischen Ausbildung von Intellekt und Wille nun auch der innere Mensch genau so gründlich und planmäßig entfaltet wird. Ja, die Frage, ob die Menschheit durch weitere Selbstzerstörung zugrunde geht oder durch Entfaltung der Seele eine neue Blüte entwickelt, wird davon abhängen, ob es der Menschheit glückt, zu sich selbst zu kommen durch Wendung nach innen. Das Unglück der Gegenwart, der zerstörten Einzelleben und der zerstörten Nationen ist parallel zu sehen etwa zu den Zerstörungen der weiten Gebiete zu beiden Seiten der riesigen Ströme Chinas, wo das Hochwasser die Ufer überschritt und alles Leben jeweils vernichtete. Hunger, Armut, Tod waren die Begleiter dieser Überschwemmungen. Die Kanalisierung und die Eindämmung der Ufer ergab dann die Sicherheit für die Bevölkerung. Eine solche Kanalisierung und Eindämmung der in der menschlichen Seele ruhenden, oft noch ungebändigten Energien würde uns die Sicherheit vor ihnen bringen. Eine exakte Kenntnis des menschlichen Seelenlebens im Einzelleben und im Gruppenleben kann uns die Unterlagen geben für die Führung der Seelen. Dann wird Ruhe, Sicherheit an die Stelle des Elends treten, das wir bis jetzt in der Geschichte erlebt haben. So wird, können wir wiederholen, die Zukunft *dem* Volke gehören, das sich zuerst dieser Gesetze bedient.

Nun haben freilich die großen Führer wie die großen Verführer der Menschheit immer dieses Ziel im Auge gehabt. Die Stifter der Religionen wie die großen Philosophen, die Künstler wie die Politiker von Format, nicht minder aber die religiösen wie die politischen Schwärmer haben eindringlich der Menschheit ihre Parole zugerufen. Die Stifter der Religionen sahen die Religion als den einzigen wahren Weg an, wie denn der Begriff des Weges im Alten wie im Neuen Testament, im Buddhismus, wie im Islam, ein gemeinsam gängiges Bild ist. Die Philosophen sahen irdische Weisheit als die Lösung an; die Dichter riefen dem Menschen Besinnung zu.

Die Politiker, Realisten und Utopisten wollen durch äußere Gestaltung des Schicksals den Segen der Erde herbeiführen. Aber alle diese Anstrengungen haben bis jetzt nicht den Frieden und das Glück auf der Erde herbeigebracht, so daß die Pessimisten resignieren und sich zurückziehen, während andere das Glück mit Gewalt herbei zwingen wollen. Anders wird die Situation, wenn wir die Führung der Seele des einzelnen wie der Gruppen und Völker so handhaben können, wie wir in der Technik die Natur meistern, zufolge der ihr zu Grunde liegenden Erkenntnisse der Naturgesetze.

Sollte es nicht möglich sein, seelische Seuchen, die Kriege verursachen, ebenso zu bekämpfen wie die körperlichen Seuchen? Sollten wir nicht unsere Seele genau so sorgfältig pflegen wie ein Auto? Sollten wir den sozialen Körper nicht ebenso sicher bauen können wie einen Wolkenkratzer? Wir haben alle das dringende Bedürfnis, daß das geschieht, damit wir aus dem Chaos heraus kommen, in dem unser Leben und das der Völker heute noch steckt. Was in der Naturwissenschaft Physik und Chemie, Biologie, Statik und andere Zweige bedeuten, das stellt für das Reich der Seele die Psychologie als Wissenschaft vom Seelenleben dar. Gewiß ist sie noch eine junge Wissenschaft, und eine Fülle von Problemen wartet auf uns. Dabei ist auch zu fragen, wie weit unsere Kulturbetrachtung hier richtig ist, wie weit die Erforschung der Natur und der Seele in Parallele gesetzt werden kann. Ist doch die Natur Objekt und die Seele immer Subjekt.

Wie verhält sich vor allem das religiöse Menschenbild und das psychologische Menschenbild? Welche Rolle kann die Psychologie in der Religion spielen?

Denken wir uns einmal in die ideale Situation hinein, die Erziehung wäre auf psychologischen Gesetzen aufgebaut und es würden mit dem Kinde keine psychologischen Fehler mehr gemacht — eine geradezu phantastische Vorstellung.

Oder denken wir uns, die Politiker wären Psychologen, und es würden mit den Völkern zumindestens die *größten* Fehler vermieden. Wenn wir nur schrittweise auf diesem Wege weiterkommen, so wie die Naturwissenschaft und die Technik mit kleinen Schritten die Menschheit vorwärts gebracht haben, so würde mit jedem Schrittchen die Menschheit vorwärts gebracht werden können.

Aus dieser ungeheuren Aufgabe wollen wir eine Grundfrage herausnehmen, die uns heute alle bewegt: Worauf sollen wir unser Leben gründen? Wir leben im Zeitalter der Machtpolitik. Aber die Macht ist gerade unserem Volke schlecht bekommen.

Was ist eigentlich Macht? Wie äußert sie sich, welche Formen hat sie? Gibt es Erkrankungen der Macht? Und wenn Macht krank macht, muß man ganz auf Macht verzichten? Wie aber will der zurecht kommen, der ohnmächtig ist, während der andere Macht hat?

II. Das Problem der Macht.

Eine Meinung geht dahin, daß alles Leben in sich selbst Macht sei, daß das Wesen der Welt, das Wesen des Menschen begriffen wäre, wenn man es als Ausdruck der Macht versteht, und daß der Mensch sich begreife und sich ergreife, wenn er sich zum Willen zur Macht bekenne. Dies ist die Auffassung der Philosophie *Friedrich Nietzsches*. Auf seiner Lehre — verbunden mit der Staatsphilosophie *Hegels* — beruhte der Faschismus und Nationalsozialismus. Wir haben also wahrlich Grund, diese Auffas-

sung einmal psychologisch genau zu untersuchen. Und gerade der Psychotherapeut, der seelische Erkrankungen täglich in seiner Sprechstunde sieht, ist wohl am besten in der Lage, auch die Erkrankungen der Macht zu studieren.

Sehen wir uns also diese Seite der Lehre *Nietzsches* kurz unter psychologischen Gesichtspunkten an. Während *Schopenhauer* den Willen, den Willen zum Leben, als letzte, treibende Kraft verstand, glaubt *Nietzsche* tiefer als *Schopenhauer* die Welt zu verstehen, wenn er das Leben selbst als Ausdruck des Willens zur Macht ansieht.

Nietzsche definiert das Leben:

„Eine Vielheit von Kräften, verbunden durch einen gemeinsamen Ernährungsvorgang, heißen wir *Leben.*“ „Zu diesem Ernährungsvorgang, als Mittel zu seiner Ermöglichung, gehört alles sogenannte Fühlen, Vorstellen, Denken, d. h. ein Widerstreben gegen alle anderen Kräfte, ein Zurechtmachen derselben nach Gestalt und Rhythmus, Abschätzen in bezug auf Einverleibung oder Abscheidung.

Die Verbindung des Unorganischen und Organischen muß in der abstoßenden Kraft liegen, welche jedes Kraftatom ausübt. „Leben“ wäre zu definieren als eine dauernde Form von Prozessen der Kraftfeststellungen, wo die verschiedenen Kämpfenden ihrerseits ungleich wachsen. Inwiefern auch im Gehorchen ein Widerstreben liegt, es ist die Eigenmacht durchaus nicht aufgegeben.

Ebenso ist im Befehlen ein Zugestehen, daß die absolute Macht des Gegners nicht besiegt ist, nicht einverleibt, aufgelöst. „Gehorchen und Befehlen sind Formen des Kampfspieles.“ [2]) — „Der Wille zur Macht ist das letzte Faktum, zu dem wir hinunter kommen“ — „der Wille zur Macht ist das innerste Wesen des Seins.“

Dieser Wille zur Macht als Grundfaktum kann sich nur im Kampf äußern. Deshalb sucht er nach dem, was ihm widersteht. Die Hemmung des Widerstandes erzeugt Unlust. So ist Unlust, Unbefriedigung, einer der Antriebe. Feindschaft ist nach *Nietzsche* nicht etwas Unnatürliches, ist nicht Zerstörung gesunder Gemeinschaftsbeziehungen, sondern gehört mit zum Leben als eine wesentliche Äußerung des Willens zur Macht. Ja

„das Leben hat selber die Feindschaft nötig und Sterben und Marterkreuze.“ — „Leben, das ist Folterung.“ „Des Lebens Wille zur Macht ist nicht Wille zum Leben als bloßes Leben.“ „Die Liebe zum Leben ist beinahe der Gegensatz der Liebe zum Langleben. Alle Liebe denkt an den Augenblick und an die Ewigkeit, aber nie an die Länge“ (12, 308).

„Das Über-dem-Leben-stehen offenbart sich entscheidend in dem Willen zur Gefahr“ (16, 323): „Daß man sein Leben aufs Spiel setzt, das ist die Folge eines überströmenden, verschwenderischen Willens: weil jede große Gefahr unsere Neugierde in bezug auf das Maß unserer Kraft, unseres Mutes herausfordert“ ((16, 334). Und gibt man im Kampf wohl sein Leben dran, so ist in jedem Sieg Verachtung des Lebens“ (10, 306). Daher sagt *Nietzsche*: „Das Geheimnis um die größte Fruchtbarkeit und den größten Genuß vom Dasein einzuernten, heißt gefährlich leben“ (5, 215).

Daß Leben Wille zur Macht, das heißt Mehrwerdenwollen, Steigerungswille, Kampf um sein Wachsen ist, tritt bei *Nietzsche* in Gegensatz zu anderen Bestimmungen, die zunächst verwandt erscheinen können.

Gegen *Spencer* heißt es: „Leben ist nicht Anpassung innerer Gegebenheiten an äußere, sondern Wille zur Macht, der von innen her immer mehr Äußeres sich unter-

---

2) *Friedrich Nietzsches Werke*, ausgewählt von *August Messer*, zweiter Band, S. 455.

wirft und einverleibt (16, 444), nicht primär Reaktivität, sondern Aktivität (7, 372); gegen *Darwin*: Leben ist nicht Kampf ums Dasein, das bezeichnet nur einen Ausnahmezustand, vielmehr Kampf um Macht, um Mehr und Besser (13, 231); gegen *Spinoza:* Nicht Selbsterhaltung ist das Wesen des Lebens, es tut alles nicht, um sich zu erhalten, sondern um mehr zu werden (16, 153); gegen *Schopenhauer*: Was er Wille nennt, ist nur ein leeres Wort; aus dem Charakter dieses Willens ist der Inhalt des Wohin gestrichen (16, 165). Wille zum Dasein gibt es nicht „Denn was nicht ist, das kann nicht wollen; was aber im Dasein ist, wie könnte das noch zum Dasein wollen! Nur wo Leben ist, da ist auch Wille, aber nicht Wille zum Leben, sondern Wille zur Macht“ (6, 168) [3]).

Ein solcher Wille zur Macht ist deutlich der Lebensausdruck großer einzelner, an Vitalität besonders begabter Personen. Allzu leicht schafft der Mensch sich die Welt nach seinem Bilde, der Böse hält alles für böse, der Gute hält alles für gut. Der Vitalstarke sieht seine Vitalität in die Welt hinein; so projiziert *Nietzsche* sein Wesen in den Kosmos und macht aus seiner Vitalitätsfülle eine Weltformel. Darum bejaht *Nietzsche* die Macht und übersteigert ihre Bedeutung, während der vital matte und durch väterliches Erbe depressiv belastete *Schopenhauer* gerade in der Auslöschung des Machtwillens die Lösung des Welträtsels sah.

In seiner ausschließlichen Betonung des Willens zur Macht überbetont *Nietzsche* auch die Bedeutung des Staates, den er auch ausschließlich von der Machtseite her sieht.

„Als solcher ist er erhaben über Moral und Recht. Der Staat oder die organisierte Unmoralität, inwendig: als Polizei, Strafrecht, Stände, Handel, Familie. Auswendig: als Wille zur Macht, zum Kriege, zur Eroberung, zur Rache.

Wie wird es erreicht, daß er eine große Menge Dinge tut, zu denen der einzelne sich nie verstehen würde? Durch Zerteilung der Verantwortlichkeit, des Befehlens und der Ausführung. Durch Zwischenlegung der Tugenden des Gehorsams, der Pflicht der Vaterlands- und Fürstenliebe. Durch Aufrechterhaltung des Stolzes, der Strenge, der Stärke, des Hasses, der Rache, — kurz aller typischen Züge, welche dem Herdentypus widersprechen.

Es gehört zum Begriff des Lebendigen, daß es wachsen muß, daß es seine Macht erweitern und folglich fremde Kräfte in sich hineinnehmen muß. Man redet unter der Benebelung durch die Moral-Narkose von einem Recht des Individuums, sich zu verteidigen; im gleichen Sinne dürfte man auch von seinem Rechte anzugreifen reden: denn beides und das zweite noch mehr als das erste sind Necessitäten für jedes Lebendige:

Der aggressive und der defensive Egoismus sind nicht Sache der Wahl oder gar des freien „Willens“, sondern die Fatalität des Lebens selbst [4]).“

Es sind allzu bekannte Klänge, die wir hören; diese Lebens- und Staatsphilosophie hat Deutschland ins Unglück geführt. Diese Philosophie der Macht klingt aus in Chaos und Grauen.

Diese Lehre von der Macht ist aber gar nicht so spezifisch deutsch. Ist die Weltgeschichte nicht ein solcher Kampf um die Macht?

Ja, *Emerson* sagt ganz offen „Macht ist höchstes Gut“.

Watt sagte einst zum König *Georg IV.*, er handle mit einem Artikel, der bei Königen sehr beliebt sei, nämlich mit Macht. Unleugbar möchte ein jeder gerne wissen, wo Macht

---

[3]) *Karl Jaspers, Nietzsche.* Berlin 1936, S. 264 ff.

[4]) *Messer*, a. a. O., Seite 467 ff.

zu haben sei. Aber wir brauchen eine bessere Sorte, als die im Handel kursiert, und jeder Vernünftige zahlte gerne den höchsten Preis an Geld und Gut, um hohe geistige Energien verdichten, konzentrieren und nach Belieben wachrufen zu können. Das Geld ist erst das zweit-höchste Gut, und man würde es mit Freuden hergeben, um Macht damit zu kaufen, das heißt, geistige Erkenntnis, die den Willen in Bewegung setzt. Dies ist das höchste Gut; aber wir kennen den Laden nicht, wo das feil ist. Wenn ihn *Watt* kannte, so vergaß er jedenfalls uns die Hausnummer zu nennen“ [5]).

Einer solchen Propagierung der Macht und der Gewalt stellt *Jakob Burckhardt* die radikale Ablehnung der Macht gegenüber. Als Schweizer lebt er nicht so sehr mit drin im Kampf um die Macht und kann darum mehr Abstand haben. Ihm ist mit dem Historiker *Schlosser* „die Macht an sich böse“ [6]).

Was *Nietzsche* postuliert, findet *Jakob Burckhardt* in der Geschichte:

„Hierbei meldet sich dann die merkwürdige Dispensation von dem gewöhnlichen Sittengesetz. Da sie konventionellerweise den Völkern und anderen großen Gesamtheiten gestattet wird, so wird sie logischerweise auch denjenigen Individuen gestattet, die für die Gesamheit handeln. Nun ist tatsächlich noch gar nie eine Macht ohne Verbrechen gegründet worden, und doch entwickeln sich die wichtigsten materiellen und geistigen Besitztümer der Nationen nur an einem durch Macht gesicherten Dasein. So tritt dann „der Mann nach dem Herzen Gottes“ auf, ein *David*, *Konstantin*, *Chlodwig*, welchem alle Ruchlosigkeit nachgesehen wird, freilich um irgendeines religiösen Verdienstes willen, doch auch ohne dieses. — Für einen *Richard III.* freilich gibt es keine solche Nachsicht; denn alle seine Verbrechen waren nur Vereinfachungen seiner individuellen Situation.

Wer also einer Gesamtheit Größe, Macht, Glanz verschafft, dem wird das Verbrechen nachgesehen, namentlich der Bruch abgerungener politischer Verträge, in dem der Vorteil des Ganzen, des Staates oder des Volkes absolut unveräußerlich sei und durch nichts auf ewig unbeschädigt werden dürfe; nur muß man dann fortfahren groß zu sein und wissen, daß man auch den Nachfolgern das fatale Legat hinterläßt, Genie haben zu müssen, um das gewaltsam Gewonnene so lange zu behaupten, bis alle Welt daran als an ein Recht gewohnt ist.

Auf den Erfolg kommt hier alles an. Derselbe Mensch mit derselben Persönlichkeit ausgestattet gedacht, würde für Verbrechen, die nicht zu jenen Resultaten führen würden, keine Nachsicht finden. Erst weil er Großes vollbracht, findet er dann diese Nachsicht, auch für sein Privatverbrechen [7]).

Jedoch sieht *Jakob Burckhardt* auch, daß Macht „wirkliche Macht“, wie er sagt, notwendig sein könne, zur Aufrechterhaltung des Friedens. Wäre aber dann die Macht als solche noch böse?

Sichtlich ist bei *Jakob Burckhardt* Macht und Gewalt begrifflich nicht klar geschieden. Nicht nur bei ihm ist das der Fall, sondern im durchgängigen Sprachgebrauch werden beide Begriffe oft verwechselt.

B. Das Wesen von Macht und Liebe.

Es ist darum das Wesen von Macht und Gewalt zu untersuchen. Macht ist etwas anderes als Gewalt. Auf der begrifflichen Unklarheit beruhen so manche Schwierigkeiten individueller und politischer Art.

---

[5]) *R. W. Emerson,* Neue Essays. Stuttgart 1876, S. 246 ff.

[6]) *Jacob Burckhardt,* Weltgeschichtliche Betrachtungen, Berlin 1929, 25 ff.

[7]) A. a. O., S. 187 f.

Es ist nun kein Zufall, daß im Verständnis von Macht und Gewalt gleichzeitig Affekt und begriffliche Unklarheiten herrschen. An dieser Stelle liegt der Konflikt der Menschheit der Gegenwart, das Problem der Macht und Gewalt praktisch und theoretisch zu klären, zu fragen: Welche Rolle sollen Macht und Gewalt aus ihrem Wesen heraus in der Gegenwart und Zukunft spielen? Theoretisch scheinen sich die meisten darin einig zu sein, daß keine Gewalt mehr angewendet werden soll. Gilt das aber nur für den anderen oder auch für einen selbst? Gilt dasselbe auch für die Macht? Ist nicht Macht oder Gewalt vielleicht notwendig zur Niederhaltung des Bösen?

In den Naturwissenschaften geben klare Formeln Abgrenzungen. Anders im Bereich der Seele. Macht und Gewalt sind sozialpsychologische Erscheinungen. Seelisches aber ist oft nicht so klar zu trennen in begrifflichen Abgrenzungen, sondern durch Akzentuierungen *(Ph. Lersch)*.

Hinzu kommt aber noch ein zweites. Die Psyche des Menschen ist noch in der Entwicklung. Diese Entwicklung vollzieht sich in der seelischen Klärung. Solche seelische Klärung bedeutet aber Erhöhung und Differenzierung der Bewußtheit. Die Seele formt also im Verlauf der Entwicklung des Seelischen klarere Begriffsbildungen. So kommen wir gleichzeitig zu einer Klärung des Fühlens und Denkens. Wir sehen das bei der Entwicklung des Kindes. Es prägt neue Worte, wenn es neue Inhalte gewinnt und wenn es sich weiter differenziert. Die Entwicklung der Psyche des Menschen zeigt denselben Vorgang auch bei uns in Europa. So ist der Begriff des Unbewußten noch recht jung und noch nicht in die Vorstellungswelt aller eingegangen. Oder denken wir an das Wort „Minderwertigkeitsgefühl", eine Prägung *Alfred Adlers*, das rasch in den individuellen und politischen Sprachgebrauch eingegangen ist.

Dieses Wort drückte offenbar einen seelischen Tatbestand aus, der allgemein war, für den aber noch kein Begriff vorhanden war. Oder denken wir an unsere Unterscheidung von Denken, Fühlen, Wollen. Diese Unterscheidung ist so selbstverständlich, und doch ist sie geschaffen von *Tetens* und dann benutzt von *Kant*, erst hundertfünfzig Jahre alt. So verhält es sich nun auch mit den Begriffen Macht und Gewalt. Die Frage nach ihrem Wesen, nach ihren Grenzen ist heute so weltbewegend wie die Frage nach Glaube, Sünde, Gnade zur Zeit der Reformation. Es ist also unsere Aufgabe, hier die Klärung zu vollziehen.

Was ist nun Macht?

Die Sprache sagt, daß es die Fähigkeit ist zu machen und zu tun. Macht ist der Ausdruck des Lebens. Leben ist Bewegung. Wo keine Bewegung ist, ist Stillstand, ist Ruhe, ist Abwesenheit des Lebens, ist Tod. Die Kraft, die jedem Leben innewohnt und sich in der Bewegung äußert, ist Macht. Lebenskraft und Macht dürfen wir gleich setzen. Jedes Lebewesen hat so viel Macht, wie ihm Kraft innewohnt. Diese Kraft muß sich

äußern, wie jede Energie nach Äußerung strebt. Die innewohnende Kraft muß und will „machen", tun, handeln. Insofern ist Leben Wille zur Macht. Darin hat *Nietzsche* recht. Einer seiner Irrtümer aber ist, — wir werden deren noch andere finden — daß er aus *einem* Gedanken eine Metaphysik macht. Als ob das Leben nur diesen einen Ausdruck, den Willen zur Macht hätte und nicht andere auch noch. Gewiß, Leben ist Wille zur Macht, aber nicht nur das. Wir unsererseits wollen hier diesen *einen* Ausdruck des Lebens untersuchen. Leben ist *unter anderem* Machtentfaltung. In der Aufnahme ins Bewußtsein wird dann daraus der Wille zur Macht. Jede Pflanze strebt nach Entfaltung, jedes Tier nach der ihm gemäßen Äußerung und Lebensweise, jedes Kind schafft sich in Spiel und Kameradschaft seine Entfaltung und seinen Bereich, jeder Mensch strebt danach, seine Anlagen und Kräfte auszuwirken. Eine solche klare Besinnung auf das Wesen des Lebens als Machtentfaltung läßt uns in diesem Sinne die Macht bejahen. Wir werden noch sehen, daß jeder Versuch der Unterdrückung des Willens zur Macht als Lebensausdruck zu seelischen und sozialen Erkrankungen führt. Lebenskraft läßt sich nicht unterdrücken. Energien wirken sich aus und suchen Nebenwege, Abwege von Verschleierungen, in denen sie sich unerkannt, verborgen, verbogen oder erkrankt doch durchsetzen. Wir haben durch die Überbetonung der Macht so viel gelitten, daß die Neigung besteht auf absoluten Verzicht von Macht. Aller Radikalismus aber ist selbst Überbetonung des Willens zur Macht. Es erscheint leichter die Macht radikal zu beseitigen, also mit Gewalt die Macht auszulöschen, als die Macht als Kraft des Lebens zu steuern. Solchen Gewalttätern der vermeintlichen Machtlosigkeit ist nicht bewußt, daß sie im Namen der Machtlosigkeit selber Gewalttäter sind. Die Geschichte zeigt den Pendelschlag, daß ein Radikalismus vom anderen Radikalismus abgelöst wird, d. h., daß *ein* Wille zur Macht den anderen ablöst. Das Geheimnis des Lebens aber liegt in der Polarität. Meisterung und Steuerung der Gegensätze ist die Kunst des Lebens (Synergie der Gegensätze, *L. Seif*).

Versuchen wir deshalb noch weiter in das Wesen der Macht einzudringen. Gehen wir da von dem aus, was wir das Ich nennen. Die äußerste Grenze des Ichs wird von dem umschlossen, was wir das Kleiderich nennen *(Theodor Lipps)*. Ein Mensch identifiziert sich auch mit seiner Kleidung, von wo aus eine Psychologie der Mode zu gewinnen ist *(Georg Simmel)*. Nicht jeder Mensch ist mit seinen Kleidern identisch. Wir können unsere Kleider zum Gegenstand, zum Objekt machen und stehen ihnen dann als Subjekt gegenüber; unser Subjekt ist dann unser leib-seelisches Subjekt, unser ganzer Mensch, einschließlich seines Leibes. Nun können wir aber auch unseren Leib wieder zum Gegenstand, zum Objekt machen. Wir betrachten dann den Arm oder das Bein oder einen Schmerz am Körper als etwas, was uns wie ein Gegenstand gegenübersteht. Diese Subjekt-Objektspaltung *(Jaspers)* liegt jetzt zwischen Leiblichem und Seelischem. Das Ich, das Subjekt, ist jetzt seelisches Subjekt. Nun können

wir aber auch das Seelische wieder zum Gegenstand, zum Objekt machen. Man kann sich eine Freude, einen Schmerz so ansehen, wie man einen Gegenstand ansieht. Ich kann meine Trauer, ich kann meine Freude betrachten wie ich einen Stuhl betrachte; das tun wir z. B. in der Erinnerung, wenn wir einen vergangenen Schmerz, eine vergangene Freude uns vergegenwärtigen. Hiermit gewinnen wir nun einen letzten Ichpunkt. Dieser letzte Ichpunkt ist das innerste Subjekt, unsere innerste Existenz. Dieser letzte Ichpunkt steht den seelischen Inhalten, dem Körper und der ganzen Außenwelt gegenüber. Dieser letzte. innerste Ichpunkt kann nicht mehr zum Objekt gemacht werden, weder von uns selbst noch von jemand anderm. Dieser letzte Ichpunkt ist unser innerstes Sein, von wo aus wir alle leben, von wo aus wir unsere Entscheidung treffen. Er ist der Ausgangspunkt unseres Lebenswillens, des Willens zur Führung und Gestaltung des Lebens. Dieser innerste Ichpunkt begleitet uns durch unser ganzes Leben. Dieser Ichpunkt sind wir selber. Dieses innerste Ich ist außerhalb von Raum und Zeit. Es begleitet uns durch unser Leben von der Geburt bis zum Tode. Es ist das, was uns gleich bleibt, während unseres ganzen Lebens. Da dieser Ichpunkt nicht im Raume und in der Zeit ist, kann er nie Gegenstand, nie Objekt werden.

Eine solche Auffassung liegt in der Psychologie der Charakterkunde *Fritz Künkels*, der Existenzphilosophie von *Heidegger* und *Jaspers*, den Nachfolgern *Kierkegaards*, zugrunde.

Von diesem Subjektsein des letzten Ichpunktes aus kommen wir erst an das Problem der Macht zentral heran. Von hier aus können wir auch die Abgrenzungen von Macht und Gewalt vollziehen. Wenn nun der Mensch Träger eines solchen Ichpunktes ist, wenn jeder eine solche innerste Existenz ist, wenn jeder ein solches letztes Subjekt ist, das nicht mehr zum Objekt gemacht werden kann, so besteht das menschliche Leben aus solchen Subjektpunkten.

Dieses letzte Subjektsein macht das Leben in der *Freiheit* aus. Dieses letzte Subjektsein konstituiert das Personsein des Menschen und unterscheidet ihn darin vom Tier und von der Sache. Tiere und Sachen können zu subjektlosen Objekten gemacht werden. Hier ist der Ansatz zum Verständnis der Gewalt. *Gewalt ist der Versuch, das Subjektsein des anderen zur Sache, zum Objekt, zu machen.* Das geschieht zum Zwecke der Absolutsetzung des eigenen Willens zur Macht. Macht allein ist Ausdruck der Lebenskraft eines Lebewesens. Solchen Willen zur Macht als Ausdruck des Willens zum Leben hat jedes andere Lebewesen auch. Damit aber ist nun der Macht jedes einzelnen Lebewesens eine objektive Grenze gesetzt, die Grenze, die das Subjektsein des anderen von selbst setzt. Vor diesem Subjektsein des anderen wird unserem eigenen Lebenswillen Halt geboten. Damit wird aber das Zusammenleben zu Zusammenstößen von Lebenswillen. Leben ist nicht bloß biologisches Leben. Leben ist auch soziales Leben, ist das Zusammenleben der Lebewesen in ihren Ausdrucksformen des Lebenswillens, des Willens zur Macht. Jedes Leben will sich durch-

setzen, will seinen Lebenswillen leben. So ist das Leben in der Tat Kampf, ist Kampf der verschiedenen Lebenswillen. Dieses Zusammenspiel der Lebenswillen ist der Kampfplatz des Lebens.

Hier nun scheiden sich die Geister. Auf der einen Seite die Lehre von der Gewalt. Diese will das Subjektsein des anderen zum Objekt machen, weil es nur den eigenen Lebenswillen anerkennt. Die andere Auffassung respektiert das Subjektsein des anderen und sucht Wege, um in einem Miteinander des Lebenswillens ein Zusammenspiel möglich zu machen.

Ist es nun eine Frage, wofür man sich entscheiden will? Ist es in das Belieben und die Willkür des einzelnen gestellt, ob er sich für die Gewalt oder für eine Verständigung entscheiden will? Die Psychologie, die die Gesetze des Seelenlebens erforscht, kann uns hier eine bindende Antwort geben. Kann das Subjektsein, die innerste Selbstbestimmung des Menschen, nicht zum Objekt gemacht werden, so ist das Bemühen der Gewalt umsonst, das Subjekt des anderen zum Objekt zu machen. Hier ist die Grenze aller Gewalt. Hier muß alle Gewalt scheitern, nicht anders, wie wenn einer ein Flugzeug bauen will, ohne die Gesetze der Schwerkraft zu beachten. Die Psychologie zeigt das Wesen der Macht und das Wesen der Gewalt auf. Wer gegen die Gesetze der äußeren Natur verstößt, scheitert daran. Wer gegen die Gesetze der inneren Natur, die Gesetze der Seele verstößt, scheitert genau so. Der Gewalttäter entspricht dem Menschen des vorwissenschaftlichen Probierens im Bereich der Naturwissenschaften. Der Gewalttäter ist im Bereich der Seele der Primitive, der Mensch ohne Kenntnis, ist im Seelischen ein Schneider von Ulm. Wer sich der Gesetze der Natur bedient, erst der hat das Ingenium des Ingenieurs. Wer sich der Gesetze der Seele bedient, der ist erst fähig zur Seelenführung. Das gilt, was hier im einzelnen nicht ausgeführt werden kann, für den Umgang mit sich selbst, für den Umgang mit Frau und Kind; das gilt ebenso für Gruppen und für die große Politik.

Wie sieht dieses theoretisch Ausgeführte nun praktisch aus?

Die Absolutsetzung des eigenen Lebenswillens ist das Wesen des Autoritären. Autorität, eigentlich Auktorität, heißt Urherrschaft, bedeutet alleiniger Urheber, alleiniger Ausgangspunkt aller Einsicht, allen Geschehens, allen Willens zu sein. Nur was *ich* einsehe, was *ich* für Meinungen, für Urteil habe, ist richtig, nur was *ich* für wertvoll halte, ist für wertvoll anzusehen, nur was *ich* will, hat zu geschehen. *Meine* Meinung, *meine* Wertungen, *mein* Wille sind absolut; so urteilt der Autoritäre. „*Ich* bin der Herr, dein Gott. Ihr sollt keine andern Götter haben neben *mir*." Eine solche Absolutsetzung des eigenen Ichs steigert sich also bis zur Vergottung der eigenen Person. Diese Absolutsetzung des eigenen Ichs setzt beim Menschen Gottgleichheit voraus: Irrtumslosigkeit der Erkenntnis, Unbedingtheit und Unwandelbarkeit des Werturteils, fleckenlose Reinheit des Willens.

Diese Fiktion setzt jeder Diktator vom orientalischen Despoten der Antike bis zum modernen Diktator. Zur Psychologie des Diktators gehört es, die Absolutsetzung seiner Person metaphysisch, religiös zu verankern; der Diktator pflegt den Anspruch auf Absolutheit seiner Urteile, seines Willens daher abzuleiten, daß er Organ des Göttlichen ist: er ist der Priesterkönig, er ist der Stellvertreter Gottes auf Erden, er ist das Werkzeug der Vorsehung.

Diesen Diktator gibt es aber ganz banal in manchem Büro und in mancher Familie. Den Haustyrannen hat *Högfeld* treffend gemalt. Die Absolutheit des eigenen Seins sieht hier ganz simpel so aus: *Weil* ich der Vorgesetzte bin, *weil* ich der Vater bin, gilt, was ich sage. Oder jemand bezieht seinen Willensanspruch aus seiner Teilhabe an der Autorität des Staates: *Weil* ich Lehrer bin, *weil* ich Amtsperson bin, *weil* ich Uniformträger bin, habt ihr zu parieren. Weil ich Inhaber der Macht bin, habt ihr zu parieren. Hören wir nicht so manchen Vater sagen: „Was *ich* sage, wird gemacht! Ich dulde keinen Widerspruch!“ Treffend für diesen Typus war die Äußerung eines Vaters: „Wenn ich sage, die Donau fließt von Osten nach Westen, so fließt sie von Osten nach Westen“, wie mir ein Patient in der Sprechstunde erzählte. Aber es gibt auch autoritäre Mütter, die bis ins hohe Alter hinein von ihren Söhnen keine eigene Meinung, geschweige denn eigene Entscheidung dulden: „Du hast zu machen, was ich sage.“ So hört mancher ergraute Mann von seiner weißhaarigen Mutter. Kinder autoritärer Eltern haben ganz spezifische Schwierigkeiten im Leben: In ihrem Unbewußten herrscht ein Gesetz, nie wieder mit einem Manne von der Autorität des Vaters oder der Gewaltsamkeit der Mutter zu tun zu haben. In unserem Buch „Leben ohne Angst“ haben wir den Typus der Angst und Krankheit vor dem Examen dargestellt, hinter dem so autoritäre Väter erscheinen. Solche Männer heiraten nicht, weil sie im Unbewußten Angst vor der Frau haben.

Nun spürt aber der Autoritäre die Grenzen seiner Macht am Widerstand des Subjektseins des anderen. Ohne daß es ihm zum Bewußtsein kommt, hat der Autoritäre das Gefühl der Unsicherheit. Der eigene Wille findet eine Grenze am möglichen oder wirklichen Widerstand des anderen. Wenn der andere nun nicht will? — Darum muß der Autoritäre auch die Mittel steigern bis zur Grausamkeit. Die Unterwerfung des Willens des anderen muß erzwungen werden durch Bedrohung auch des Lebens des anderen. Das eben soll den anderen nötigen, sich freiwillig zum Objekt zu machen. Aus Furcht vor der zu erleidenden Grausamkeit, aus Furcht vor dem Tode soll der andere bereit sein nachzugeben.

Das Gefühl der Grenze der Macht hat zur Folge die *Reizbarkeit.* Reizbarkeit, Nervosität, angebliche Folge der Überanstrengung, ist Kennzeichen des Autoritären. Er verlangt bedingungslosen Gehorsam. Diskussion findet nicht statt. Jeder Einwand des anderen würde schon Begrenzung der eigenen Macht bedeuten. Eben darum darf kein Erwägen der Meinungen anderer stattfinden. Der Autoritäre in Familie oder im öffentlichen Leben

ist nur ruhig, wenn der andere keine eigene Meinung und keinen eigenen Willen hat. Das führt zur *Starrheit* des Urteils und des Willens. Der Autoritäre ist inkorrigibel. Er kann nicht einsehen, kann nicht nachgeben. Irrt er im Ansatz, so muß er im Irrtum bis zum Ende verharren. Und er geht in seinen Irrtümern lieber zugrunde, als daß er diese zugäbe und kapitulierte. Noch im Nicht-Nachgeben ist er absolut, der starre Wille, nichts als Wille der Negierung. So wird die Starrheit so gesteigert, daß das eigene Ich und alles, was ihm anvertraut ist, geopfert wird, um im Untergang noch nicht nachzugeben.

Als ein drittes Hauptmerkmal des Autoritären ist die zumeist uneingestandene *Angst* zu erwähnen. Der Autoritäre ist nie sicher, daß ihm nicht schließlich doch Widerstände begegnen, Widerstände, die aus dem Willen des anderen kommen, und zwar aus einem Gegenwillen, der die Absolutheit des Autoritären nicht anerkennt. Der Autoritäre weiß um seine Unnachgiebigkeit und fürchtet eine ebenso starke Unnachgiebigkeit beim anderen. Da jeder Mensch geneigt ist, das Bild des anderen nach dem eigenen zu sehen, sieht der Autoritäre seine eigene Starrheit und willentliche Rücksichtslosigkeit in den anderen hinein. Er muß sich also zum anderen so verhalten, wie der andere sein *könnte*, nicht wie er ist. So muß er schon die Möglichkeit des Widerstandes des anderen im Voraus ausschalten. Dazu muß er ein System der eigenen Sicherheit aufbauen, die den Widerstand des anderen ausschließt. Das geschieht in Form von Befehlen in der Familie, in Gestalt von rücksichtslosen Gewaltmaßnahmen im autoritären Staat. Eine Prätorianergarde muß die Durchführung garantieren. Die absolute Sicherheit ist aber erst dann vorhanden, wenn der wirkliche oder auch nur der mögliche Gegner physisch ausgerottet ist. Zwang und immer ansteigende Grausamkeit durchziehen alle autoritären Systeme im Lauf der Geschichte, wie *Jakob Burckhardt* es treffend aufwies. Die Wurzel aber dieser Härten und Grausamkeiten ist die Angst vor der Entmachtung. Solche Autoritäre, mögen sie nun Familienväter oder Staatslenker sein, sind deswegen in einer steten Anspannung. So gehören nervöse Verkrampfungen in das körperliche Bild der Autoritären. Da sie nun stets auf der Lauer liegen, wo ihnen ein Gegner der Macht erwachsen könnte, liegen sie gewissermaßen dauernd auf Horchposten. Ihre Überspannung der Aktivität erlaubt nicht das Lockerlassen, das Passivwerden im Schlaf. So gehört Schlaflosigkeit zur Psychologie der kleinen und großen Diktatoren. Damit ist noch ein vierter Charakterzug des Autoritären gefunden, den wir bereits als Sicherung gegen die Angst darstellten: die *Skrupellosigkeit*. Die moralische Person wird durch die Macht gefährdet oder gar vernichtet. Die Macht löst die moralischen und gesellschaftlichen Bindungen, die gegen das Chaotische im Menschen aufgerichtet sind. Es ist erstaunlicherweise eine systematische Psychologie der Macht noch nicht geschrieben. So ist denn auch noch nicht beachtet, daß die Macht dieselbe Funktion in der Seele des Menschen ausübt wie sie der Traum, der Rausch und die Masse

ausüben. Der Rausch, mag er nun rein seelischer Natur sein, mag er durch Narkotika ausgelöst werden, zeigt ebenso wie der Traum die verborgenen Tiefen des Menschen. Es kommen letzte positive, vor allem aber auch negative Charakterzüge herauf, ja sie werden verstärkt, wie wir sie in den Untersuchungen über die Verfassung der Seele als Glied der Masse bei *Freud, Gustave le Bon* und *Ortega y Gasset* dargestellt finden. Dieselbe Funktion übt die Macht in der Seele aus. Macht strebt nach Absolutheit, nach Alleinherrschaft über alle und alles. Auch über die Zeit. Zur Psychologie der Macht gehört auch, daß sie sich für ewig hält. Die absolute Macht will jeden Gegner auf Zeit und Ewigkeit ausschalten und meint durch die Skrupellosigkeit das auch zu können. Ist aber kein Gegner mehr da, so ist auch kein Mensch mehr da, dem man Verantwortung zu schulden meint. Im Traum und im Rausch verschwindet die Außenwelt, verschwindet das Gegenüber. Durch die Gewalt der Masse soll alles Widerstrebende ausgelöscht werden, durch die Macht auch des einzelnen wird ebenso der Partner vernichtet. Ist niemand da, dem man Antwort zu geben hat, ist man wirklich verantwortungslos. Und eben diese Verantwortungslosigkeit schließt nun alle Tiefen auch im Negativen auf. Wer keinem mehr Verantwortung schuldet, läßt dann bedingungslos heraus, was Negatives in ihm ist. Diese Skrupellosigkeit ist Mittel zu dem Ziel: rücksichtslose Durchsetzung der eigenen Person.

Betrachten wir nun einige *Hauptformen* der Antwort auf die Gewalt.

Es gibt eine *bewußte Bejahung der Gewalt.*

Man unterwirft sich, um zu herrschen. Durch die Unterwerfung nimmt man an der Macht teil, man wird ein Glied der Macht in ihrem System. Man wird Unterführer in den verschiedensten Graden; vom Kronprinzen, dem gekrönten oder ungekrönten, vom Adjunkten des Zauberers über Formen des Anwärters auf Macht in den Kulturstaaten bis zum autoritären Schutzmann der kurz vergangenen Gegenwart. Man nimmt teil an der dogmatischen oder legislativen oder administrativen oder ausübenden Gewalt. Die Unterwerfung im Gehorsam wird dabei nicht so sehr empfunden als die Ausübung der Macht. Wir entsinnen uns des autoritären Beamten der Vergangenheit. Wir verstehen jetzt auch die Eingeschüchtertheit des Deutschen vor jeder Uniform, vor jeder Behörde, wie sie in den westlichen Ländern nicht vorhanden ist. Der Volksmund nennt dieses System das Radfahrersystem: nach oben ducken, nach unten treten. Man unterwirft sich der Gewalt, um sie selber ausüben zu können.

Die bewußte Ablehnung der Gewalt in Gestalt des Kampfes für Ideen ist eine andere Form der Antwort auf die Gewalt. Diese äußert sich in der Bekämpfung der Gewalt wie in positiver Idealbildung, die den Zweck hat, die Gewalt zu überwinden.

„Diese Formen hat *Nietzsche* kurz und treffend dargestellt, bei den Unterdrückten, bei Sklaven jeder Art als Wille zur Freiheit: bloß das Loskommen eint das Ziel (moralisch religiös: ‚nur seinem eigenen Gewissen verantwortlich'; evangelische Freiheit usw.):

bei einer stärkeren und zur Macht herangewachsenen Art als Wille zur Übermacht; wenn zunächst erfolglos, dann sich einschränkend auf den Willen zur „Gerechtigkeit", d. h. zu dem gleichen Maß von Rechten wie die herrschende Art sie hat:

bei den Stärksten, Reichsten, Unabhängigsten, Mutigsten als „Liebe zur Menschheit", zum „Volk", zum Evangelium, zur Wahrheit, zu Gott, als Mitleid: Selbstaufopferung usw., als Überwältigen, Mit-sich-fortreißen, In-seinen-Dienst-nehmen, als instinktives Sich-in-eins-rechnen mit einem großen Quantum Macht, dem man die Richtung zu geben vermag, der Held der Prophet. der Cäsar, der Heiland, der Hirte"[8]).

Diese Formen sind reaktiv gegen die Gewalt. Sie wollen an die Stelle der Gewalt eine bessere Welt setzen. Und doch sind die abhängig von der Gewalt. Natürlich sind sie auch Ausdruck des Willens zum Leben und als solche Ausdruck des Willens zur Macht im Sinne *Nietzsches*. Er nennt diese Formen *Macchiavellismus* der Macht, weil in ihnen das eigene Machtleben umgeformt erscheint. Oft bedarf es einer solchen Entlarvung. Erscheint doch oft ein ausgesprochenes Machtstreben in anderem Gewande. *Kleist* hat diesen Typus in einer historischen Figur aus der Zeit der Reformation dargestellt. In seiner Novelle „Michael Kohlhaas". Dieser will die Ungerechtigkeit, will die Willkür ausrotten. Aber zur Durchführung dieses idealen Zieles greift er selbst zur Gewalt. Er wird zum Räuber und Bandenführer, zu einem kleinen Gewaltstaat im Staat, bis er der Übermacht unterliegt. Diese Rolle des Michael Kohlhaas ist eine zu allen Zeiten sehr beliebte: um des Rechtes willen wird einer zum Fanatiker des Rechts, er hält seine Idee für absolut und greift dann selbst zur Gewalt, um die Gewalt auszurotten. Mancher Diktator hat auch diesen Charakterzug. Solche Menschen identifizieren sich mit dem Recht, ja mit Gott selbst, um alsdann als Organ der Vorsehung in einer Selbsttäuschung selbst zum Gewalttäter zu werden. Das gibt es auch im kleinen Stil: der Querulant ist hier ebenso zu finden wie der Rechthaber im täglichen Leben.

Es gibt noch andere Verschleierungen der reaktiven Gewalt. Eine einfache Form der Gegengewalt ist der *Trotz*. Das trotzige Kind, der trotzige Erwachsene, die trotzige Nation fühlt sich ohnmächtig gegen die Übermacht der Gewalt. Es scheint kein anderes Mittel gegen die Übermacht der Gewalt zu geben, als der passive Widerstand, um auf diese Art die Gewalt zum Scheitern zu bringen. Die Methode *Gandhis* gehört auch in diese Form der Reaktivität gegen die Gewalt.

Andere Formen verstecken sich in Verschleierungen des Unbewußten und sind oft nur dem kundigen Blick erkennbar. Gegen die Gewalt, die von außen begegnet, reagiert das Unbewußte, weil es damit unverantwortlich erscheint. Die Psychologie des Unbewußten ist heute noch so wenig verbreitet, daß unbewußte Reaktionen noch als Entschuldigungen angenommen werden. Nervöse Erkrankungen wie Herzneurose, Magenrosen, nervöse Kopfschmerzen und andere sind oft genug (aber nicht immer) Reaktion auf Gewalt. Vor allem ist die Zwangsneurose als unbewußter Gegenzwang zu verstehen und so auch zu heilen. Angstzustände wie

---

[8]) *Messer*, a. a. O., S. 478.

Platzangst und andere sind oft genug Reaktionen, sind Gegenzwang gegen den Zwang des Lebens. Das Bewußtsein weiß nichts davon, und erst die Entlarvung des Unbewußten kann dem Bewußtsein die Macht geben, mit dieser Erkrankung fertig zu werden. Die Psychologie der nervösen Erkrankungen ist freilich viel komplizierter als sie in diesen wenigen Sätzen dargestellt werden kann; auch darf nicht die Meinung entstehen, als ob alle nervösen Erkrankungen Reaktionen gegen die Gewalt seien.

So manche nervöse Erkrankung ist der Ausdruck unverstandener Gegengewalt. Gewalt ist also eine Erkrankung der Macht und darf nicht verwechselt werden mit dem normalen Ausdruck der Kraft und Stärke des Lebenswillens.

Die Liebe.

Wie kommen wir aber zu einer anderen Welt, einer Welt, die das Leben gestaltet, ohne uns in diese Katastrophen zu stürzen?

Wir entwickeln die Idee einer besseren Welt als es die der Gewalt darstellt am besten aus dem Gegensatz gegen die Gewalt. Was will Gewalt? Allmacht, Herrschaft, absolute Herrschaft. Eben um dieser absoluten Herrschaft willen versucht sie ja den anderen zu zwingen und versucht die Unmöglichkeit, das Subjekt zum Objekt zu machen. Macht weiß aber um ihre Grenzen, weiß es erlebnismäßig, ohne es sich freilich zum Bewußtsein zu bringen. *Nietzsche* hat das klar gesehen. Es ist im Befehlen ein Zugestehen, daß die absolute Macht des Gegners nicht besiegt ist, nicht einverleibt, aufgelöst. Der Befehl zielt darauf, den Willen des anderen zu unterwerfen. In der Bejahung des Befehls, d. h. in der Anerkennung des Willens, bleibt der Gehorchende Subjekt und wird wieder frei in eben dieser freiwilligen Hingabe seines Willens. Das meint *Schiller* mit dem Wort „Nimm die Gottheit auf in deinen Willen und sie steigt herab von ihrem Thron“.

Nietzsche nennt freilich solche Formen *Macchiavellismus* der Macht. Da er aber einen reinen Naturalismus vertritt, kennt er das Geistige und Sittliche nur als Erscheinungsform des Biologischen. Das Sittliche als Eigenwert ist ihm fremd. Recht dagegen hat er darin, daß sich oft hinter Idealem nacktester Machtwille versteckt. Nach dem Wort von *Sombart* kann jemand Gott sagen und Kattun meinen. Wir haben es ja erlebt, daß von Freiheit geredet wurde, aber die Völker unterdrückt wurden. Hier hat die entlarvende Psychologie *Nietzsches* ihre große Aufgabe. Wo aber wirklich ohne Selbsttäuschung eine echte Hingabe an objektive Werte, an Ideale, an Gott erfolgt, ist der bloße biologische Wille zur Macht aufgehoben. Die Gegensätze von Freiheit und Abhängigkeit werden hier zu einem Neuen verbunden: Der Lebenswille findet seine höchste Erfüllung in der Introzeption der Werte (in der Formulierung von *William Stern.*)

Ganz anders wird die Situation, wenn der Befohlene *nicht gehorchen will*, wenn er den Anspruch der Macht nach Unterwerfung verweigert. Dann ist die Macht ohnmächtig und kommt auch in der Anwendung der

Gewalt nicht zu ihrem Ziel, das Subjekt zum Objekt zu machen und dadurch allmächtig zu werden, auch durch den härtesten Zwang nicht. Das meint *Schiller*, wenn er sagt: „Der Mensch ist frei und würd' er in Ketten geboren". Wer als Subjekt bereit ist, den Tod für seine Freiheit zu bezahlen, der bleibt Subjekt, der bleibt frei. Diese Haltung gibt es in verschiedenen Formen. Die eine entspringt aus Souveränität und Lebensfülle, eine andere hingegen ist reaktiv im Trotz. Der Trotzige zahlt diesen Preis des Lebens. Mancher Selbstmord ist so zu erklären: im eigenen Tod noch recht zu haben durch Rache an dem, der einem wirklich oder vermeintlich unrecht getan hat. In milderer Form besagt das die drastische Redensart: „Das schadet meinem Vater gar nichts, daß mir die Hände erfrieren, warum kauft er mir keine Handschuhe?" Die eigene Schädigung wird gerne hingenommen, wenn nur der Vater vermeintlich gestraft wird. Der Kampf um die Freiheit erweist sich uns nun als tiefstes Lebensgesetz. Ohne daß der Mensch sich in der Regel darüber klar ist, kämpft er darum, sein Subjektsein zu erhalten. Die Macht kommt also lebensgesetzlich an eine Grenze; sie kann nicht absolut sein. Damit haben wir eine Antwort auf die Frage unseres Themas, wie weit die Macht Gestalter unseres Lebens sein kann. Die Macht allein kann nicht Gestalter des Lebens sein. Macht allein wird roh, übersteigert sich zur Gewalt und zerbricht daran. Die Macht muß also in ihrer Kraft gestaltet und geformt werden. *Wie geschieht das?*

Die Macht findet ihre Grenze, so sahen wir, an dem Subjektsein, an dem Lebenswillen, eben an dem berechtigten Willen zur Macht des anderen in der Entfaltung *seiner* Lebenskräfte. Diese einzelnen Lebenswillen können nun nicht wie Monaden nebeneinander stehen. Macht will ja Einfluß und jeder will Einfluß. Geht das nun nicht durch Zwang, so geht es vielleicht in der Freiheit? *Gibt es eine Möglichkeit, die Freiheit des Willens des anderen doch zu gewinnen? Gibt es eine Möglichkeit der Gestaltung des Lebens auf eine andere Art als durch Zwang?* Das gibt es in der Tat. Wir wollen diese Einsichten erarbeiten aus *dem* Erlebnis heraus, das schon jeder gemacht hat. Unser unglücklicher Kontinent ist durch Jahrhunderte erschüttert im Kampf um die Macht und durch die Gewalt. Dadurch können wir die neue Welt am besten kennenlernen, indem wir von unseren schmerzlichen Erlebnissen in uns selber ausgehen. Was ist das Korrelat der Gewalt? Die *Angst*. Die Angst, Gewalt zu erleiden, zum Objekt zu werden, die Freiheit und die Selbständigkeit zu verlieren, verhindert zu werden, das eigene Leben zu führen, nach eigenen Maßstäben eine uns fremde Lebensform aufgezwungen zu kriegen. Im Grund ist es die Angst, im Innersten ausgelöscht zu werden. Welchen Sinn hat das Leben noch, wenn es nicht das eigene ist! Das ist der seelische Tod. Alle Angst ist im Grunde Todesangst, wie *Heidegger* aufgezeigt hat. Die neue Welt müßte also eine Welt sein, die ein „Leben ohne Angst" [9]) wäre. Freiheit

[9]) Siehe unser so betiteltes Buch „Leben ohne Angst", Stuttgart, Hippokrates-Verlag. 7. Auflage.

von Angst ist denn auch eines der Stichworte, für die die Demokratien ins Feld gezogen sind. Das ist eine große, schöne, aber schwere Aufgabe, eine Welt der Freiheit von Angst aufzubauen und kann nur so gelöst werden, daß jeder einzelne in jeder Situation des Lebens so lebt, daß er niemandem Angst macht.

Dann erfahren wir das Gegenteil der Angst: das ist *Sicherheit.* Sicherheit der eigenen Existenz, der äußeren und der inneren. Keine Not, keine Furcht zu haben, sondern frei zu sein in seinem eigenen Wesen, in Gedanken, Wort und Tat. In der Sicherheit dieser Freiheit zu leben; das sind in der Tat Ideale, die auch wir voll bejahen. Wer diese gibt, wird sie auch empfangen.

Aus dem Gegensatz zur Welt der Gewalt können wir auch weitere Merkmale der neuen Lebensform entwickeln. Die Gewalt verneint das Eigensein des anderen. Gewalt kennt ja nur den eigenen Willen, kennt nur die Ausschließlichkeit der eigenen Person. Sie macht nicht halt vor dem anderen. Das Gegenteil würde also sein: halt machen, Abstand wahren, Respekt haben vor dem Eigensein, vor dem Lebenswillen des anderen durch Begrenzung des eigenen Willens. Damit hört die Absolutsetzung der eigenen Person auf. Die Gewalt verneint den anderen. Die neue Lebensform würde also heißen, den anderen bejahen, zu *seiner* Existenz ja sagen, zu *seinem* Subjektivsein, zu *seiner* Freiheit, d. h. ihm sein Eigensein zuzubilligen, wie ich es mir zubillige und mir zugebilligt wissen will. Mit dieser Aufgabe muß jeder bei sich anfangen, und sogar bei sich zuerst anfangen; denn es ist ja die eigene Entscheidung, aus der heraus wir nun leben, und was wir für richtig halten, müssen wir tun. Wollen wir also die neue Welt ohne Angst, so müssen wir, eben jeder, du und ich, damit anfangen, ganz gleich, ob es der andere auch tut oder nicht. Sonst kommt die neue Welt nie. „Was ihr wollt, das euch die Leute tun, das tut ihnen zuerst.“ Das bedeutet keineswegs zu allem ja und amen sagen.

Aber unsere Auseinandersetzungen verlaufen nun in einer menschlichen Atmosphäre des Rechtes und der Gerechtigkeit.

Das ist ein Leben aus der *Ehrfurcht.* Eine solche Ethik der Ehrfurcht begegnet uns bei *Albert Schweitzer.* Ihn verbindet mit *Schopenhauer* und *Nietzsche* der biologische Ausgangspunkt. Das Innewerden des Willens zum Leben ist das Letzt-Erfahrbare für den Menschen. Aber während *Schopenhauer* das Heil in der Negierung des Willens findet, während *Nietzsche* den Willen zur Brutalität steigert, leitet *Albert Schweitzer* aus der Beobachtung eben dieses selben Phänomens des Willens zum Leben eine Ethik der Ehrfurcht vor dem Leben ab:

„Unsere Laufbahn beginnen wir in unbefangener Welt- und Lebensbejahung. Der Wille zum Leben, der in uns ist, gibt sie uns als etwas Selbstverständliches ein. Aber wenn dann das Leben erwacht, tauchen die Fragen auf, die uns das bisher Selbstverständliche zum Problem machen. Welchen Sinn da dem Leben geben? Was willst du in der Welt? — Das Wesen des Willens zum Leben ist, daß er sich ausleben will. Er trägt den Drang in sich, sich in höchstmöglicher Vollkommenheit zu verwirklichen. Im blühenden Baum,

in den Wunderformen der Qualle, im Grashalm, im Kristall: Überall strebt er danach, Vollkommenheit, die in ihm angelegt ist, zu erreichen. In allem, was ist, ist durch Ideale bestimmte, vorstellende Kraft am Werke, und uns freibeweglichen, eines überlegten zweckmäßigen Wirkens fähigen Wesen ist der Drang nach Vollendung in der Art gegeben, daß wir uns selber und alles von uns beeinflußbare Sein auf den höchsten materiellen und geistigen Wert bringen wollen."

Albert Schweitzer greift also ungleich tiefer. Er interpretiert den Willen zum Leben vollständiger als *Schopenhauer* und *Nietzsche*. In dem in uns wirksamen Lebenswillen ist *mehr* zu finden als der bloße Wille zur Macht. Hier sieht *Nietzsche* einseitig im wirklichsten Sinne; das ist die beste Widerlegung *Nietzsches*. Alles Leben strebt nach Gestalt und Gestaltung. Der Wille zur Form ist etwas Wesentliches, wie *Goethes* Anschauung der Natur bereits war. Eben diesen Formwillen beachtet *Albert Schweitzer*, wie wir ja auch in den Blumen und in den Tieren, die wir lieben, durch Zucht die vollkommensten Formen zu erzielen streben. Im Menschen strebt diese Gestaltungskraft nach Vollkommenheit der menschlichen Gestalt, also nach Selbstvervollkommnung. Das bedeutet keineswegs Egoismus. Im Gegenteil. Diesen Lebenswillen mit all seinen positiven Qualitäten, auch mit seinem Streben nach Selbstvervollkommnung finden wir auch in allem anderen Leben. Und eben gerade daraus leitet *Albert Schweitzer* die Ethik der Ehrfurcht vor dem Leben ab. Diese Ehrfurcht vor dem Leben gilt für alles Leben, auch für das Leben von Pflanze und Tier. Darin ist uns der Osten entschieden überlegen. Er lebt in seinem Ethos naturverbundener und hat darum auch die Ethik der Ehrfurcht vor dem Leben von Pflanze und Tier ausgebildet, sowohl in Indien wie in China. Gerade dieser Respekt vor dem Leben nötigt zur Aufgabe des Egoismus, des Strebens nach Lebensdurchsetzung *nur* der eigenen Person. Die Ehrfurcht vor dem Leben des anderen bringt uns zur freiwilligen Einschränkung des eigenen Lebenswillens. Weil *Nietzsche* und seine politischen Schüler nur die egoistische Durchsetzung der brutalen Machtinstinkte kennen, können sie in dem Inhalt des Willens zum Leben nur eben diesen einen Ausdruck und dazu noch überbetont sehen. Hätten diese Politiker in ihrem Verständnis des Menschen sich ein wenig mehr umgesehen, so hätte ihnen diese Ethik der Ehrfurcht vor dem Leben, wie sie *Albert Schweitzer* auch von der biologischen Ebene her aufweist, nicht verborgen bleiben können.

Diese Ethik der Ehrfurcht finden wir noch an anderer Stelle, und zwar bei *Goethe* in „Wilhelm Meisters Wanderjahren".

Wilhelm besucht seinen Sohn, der in der Pädagogischen Provinz erzogen wird. Dort wird er über die Grundsätze der Erziehung belehrt: „Dreierlei Gebärde habt Ihr gesehen und wir überliefern eine dreifache Ehrfurcht, die, wenn sie zusammenfließt und ein Ganzes bildet, erst ihre höchste Kraft und Wirkung erreicht. Die erste ist: vor dem, was über uns ist. Jene Gebärde, die Arme kreuzweis über der Brust, einen freudigen Blick gen Himmel, das ist, was wir unmündigen Kindern auflegen und zugleich das Zeugnis von ihnen verlangen, daß ein Gott droben sei, der sich in Eltern, Lehrern, Vorgesetzten abbildet und offenbart. Das zweite: Ehrfurcht vor dem, was unter uns ist. Die auf dem Rücken gefalteten, gleichsam gebundenen Hände, der gesenkte, lächelnde Blick sagen,

daß man die Erde wohl und heiter zu betrachten habe: sie gibt Gelegenheit zur Nahrung; sie gewährt uns unsägliche Freuden; aber unverhältnismäßige Leiden bringt sie... Aus dieser Stellung befreien wir unseren Zögling baldmöglichst, sogleich, wenn wir überzeugt sind, daß diese Lehre dieses Grades genugsam auf ihn gewirkt habe; dann aber heißen wir ihn sich ermannen, gegen Kameraden gewendet, nach ihnen sich richten. Nun steht er strack und kühn, nicht aber selbstisch vereinzelt. Nur in Verbindung mit seinesgleichen macht er Fronte gegen die Welt." Aus diesen drei Formen der Ehrfurcht entwickeln sich drei Formen der Religion: Die Religion, die auf der Ehrfurcht vor dem, was über uns ist, beruht, nennt er die ethnische: die Religion der Völker, die sich bereits von der Liebe und Furcht abgelöst haben. „Die zweite Religion, die sich auf jene Ehrfurcht gründet, was uns gleich ist, nennen wir die philosophische." — „Nun ist aber von der dritten Religion zu sprechen, gegründet auf die Ehrfurcht vor dem, was unter uns ist; wir nennen sie die christliche, weil sich in ihr eine solche Sinnesart am meisten offenbart; es ist ein letztes, wozu die Menschheit gelangen konnte und mußte. Aber was gehörte dazu, die Erde nicht allein unter sich liegen zu lassen und sich auf einen höheren Geburtsort zu berufen, sondern auch Niedrigkeit und Armut, Spott und Verachtung, Schmach und Elend, Leiden und Tod als göttlich anzuerkennen, ja Sünde selbst und Verbrechen nicht als Hindernisse, sondern als Fördernisse des Heiligen zu verehren und liebzugewinnen!

Hievon finden sich freilich Spuren durch alle Zeiten; aber Spur ist nicht viel, und da dieses einmal erreicht ist, so kann die Menschheit nicht wieder zurück und man darf sagen, daß die christliche Religion, da sie einmal erschienen ist, nicht wieder verschwinden kann, da sie sich einmal göttlich verkörpert hat, nicht wieder aufgelöst werden mag.

Zu welcher von diesen Religionen bekennt Ihr Euch denn insbesondere? sagte Wilhelm. — Zu allen dreien, erwiderten jene, denn sie zusammen bringen eigentlich die wahre Religion hervor. Aus diesen drei Ehrfurchten entspringt die oberste Ehrfurcht, die Ehrfurcht vor sich selbst und jene entwickeln sich abermals aus dieser, so daß der Mensch zum Höchsten gelangt, was er zu erreichen fähig ist, daß er sich selbst für das Beste halten darf, was Gott und Natur hervorgebracht haben, ja, daß er auf dieser Höhe verweilen kann, ohne durch Dünkel und Selbstheit wieder ins Gemeine gezogen zu werden."

Es ist die Höhenluft der Altersweisheit *Goethes*, aus der Ehrfurcht des numinosen Gefühls eine religiöse Unmittelbarkeit zu haben. Eine Ehrfurcht, die auch in der Ehrfurcht *Albert Schweitzers* liegt. Es fehlt aber darin die schlichte Unmittelbarkeit des Gefühls, die die logique du coeur *Pascals* meint. Dann erst steigert sich die positive Lebenseinstellung zur höchsten Entfaltung in der *Liebe*.

Macht lebt aus dem Gegensatz, Liebe aus der Einheit. Liebe nimmt die positiven Qualitäten der Ehrfurcht, die wir entwickelten, in sich auf, aber sie ist in der Gesamthaltung etwas Neues. Sie weiß wohl in der Ehrfurcht halt zu machen vor dem anderen; sie bejaht ihn, sie gibt Freiheit und ist doch noch mehr. *Scheler* sagt mit Recht, Liebe könne nicht definiert werden, sie könne nur erschaut werden. Also nur in dem Maße, wie einer Liebe in sich hat — keimhaft oder entfaltet —, ist ihm das Wesen der Liebe zugänglich.

Die Liebe sieht nicht nur die unzulängliche Wirklichkeit des anderen, sondern schaut auf sein eigentliches Sein. Liebe sieht den anderen gleichsam als einen Gedanken Gottes. Sie sieht ihn in seiner idealen Möglichkeit. Sie nimmt den anderen bedingungslos von der positiven Seite her und tut das unter bedingungslosem Einsatz der eigenen Person.

Diese Gerichtetheit der Liebe ist nun nicht einseitig. Keine seelische Regung erschöpft sich in der Einlinigkeit, nur im Subjekt selber zu sein bzw. auf den anderen gerichtet zu sein. Alle seelischen Regungen sind rückbezüglich. So ist auch die Liebe rückbezüglich und strahlt auf den Liebenden zurück.

Haß zielt auf die Negierung des anderen; in der Rückstrahlung empfängt der Hassende die Verneinung vom Gehaßten her. Liebe hingegen kommt aus dem Ja, ist auf Bejahung gerichtet und wird als Bejahung zurückgestrahlt. Der Gewalt sucht sich jeder zu entziehen. In der Liebe hingegen rücken Liebender und Geliebter zueinander und einen sich. Zur Gewalt gehört reziprok die Angst, zur Liebe Vertrauen. Zur Macht gehört Kampf, zur Liebe Gemeinschaft. In der Liebe hört die Angst auf; denn hier ist absolute Sicherheit der Existenz, hier ist Freiheit, hier ist Bejahung.

Freilich kann auch die Liebe erkranken, so wie die Macht zur Gewalt erkrankt.

Die Gewalt kann den anderen nicht von seinem Positiven her nehmen; denn sie ist ja auf Durchsetzung nur der eigenen Person gerichtet, und muß sich daher gegen Entmachtung sichern. Das kann sie aber nur, wenn sie mit den niedersten Möglichkeiten des anderen rechnet und alles Negative einkalkuliert. Wenn der Gewalttäter sich gegen die schlechten Eigenschaften zu sichern sucht, so hält er seine eigene Macht für annähernd gesichert. Liebe hingegen geht auf das Wohl des anderen und der Einsatz der besten eigenen Kräfte. *Goethe* sagt einmal: „Behandle den anderen wie er sein könnte und er wird besser als er ist; behandle den anderen wie er ist, und er wird schlechter als er ist“. — So entfaltet erst die Liebe den anderen. Die schöpferische Gestaltung des Lebens erwächst nur in der Liebe und aus der Liebe, sowohl bei dem geliebten Wesen wie in der Rückbeziehung auf den Liebenden in diesem selbst. Der Wille zur Macht verkrampft, die Liebe löst, die Liebe bereichert und macht füllig. Da die Liebe ohne Angst um die eigene Person ist, kann ja auch in ihr sich erst die eigene Person voll entfalten. Der Liebende ist nicht reaktiv: er ist in seinem Verhalten nicht abhängig vom anderen, weder in dessen Urteil noch im Kampf. Nur der Liebende ist ganz frei und unabhängig. Der Liebende ist auch unabhängig vom Haß. So ist der Liebende Quell aus sich selbst.

Nur der Liebende ist der wahre Weise. Die Weisheit der Antike sah in der Leidenschaftslosigkeit, in der Resignation, in der Zurückgezogenheit vom Leben die einzige Möglichkeit, wahre Weisheit zu gewinnen. Aber in dieser Weisheit, auch in der geläuterten Philosophie der Stoa fehlt, wie *Kurt Deisner* zeigte, die Liebe mit der das Christentum Mensch und Welt betrachtet. So gestaltet die Liebe den Menschen, sowohl den anderen, den geliebten, als auch den liebenden. *Die Liebe ist der wahre Gestalter des Lebens*, nicht der Wille zur Macht. Macht will besitzen, will gerade den Willen des anderen besitzen, will sein Subjektsein besitzen. Aber diesem Willen zur Macht entzieht sich dieses Subjektsein, weil niemand Objekt werden will.

Dem Liebenden aber gibt sich der andere gern zu eigen. Was die Macht durch die Gewalt erzwingen will, wird nicht erreicht: Macht über den anderen bekommt der Liebende freiwillig gestellt. Nur wo Angstlosigkeit ist, gibt sich das innerste Sein des anderen freiwillig her. Der Liebende strebt nicht nach Macht, aber er bekommt paradoxerweise nun die Macht über den anderen geschenkt. Dem Liebenden vertraut sich jeder gerne an. So offenbart sich also die Macht, zumal in der Steigerung zur Gewalt, in ihrer Ohnmacht. In der Macht ist nicht die Fülle des Lebens, sondern nur ein Teil von den Möglichkeiten des Lebens.

Nun setzen wir nicht mehr Liebe und Macht gegeneinander; denn in der Liebe ist die größte Macht. Erst wenn der Wille zum Leben aus der Fülle der Kraft der Liebe lebt, hat dieser Wille zum Leben seine höchste Ausformung erreicht. Eben darum wohnt den wenigen liebenden Menschen ganz großen Formates, die die Menschheit bisher hervorgebracht hat, so große Kraft inne. Wir anderen können uns nur danach zu strecken versuchen. Aber wir werden nun nicht mehr die Macht anbeten, weil wir nun keine Furcht mehr haben vor der Macht; denn wir leben in der Gewißheit und der Erfahrung, das Wesen der Menschen und der Welt tiefer erfaßt zu haben. Denn „Furcht ist nicht in der Liebe“. Wir wissen, daß die größere Kraft und die größere Dauer in der Liebe liegt, ja daß die eigentliche Macht fundiert und gesichert ist in der Liebe. In diesem Sinne ist die Seligpreisung zu verstehen: „Selig sind die Sanftmütigen, denn *sie* werden das Erdreich besitzen“, oder besser in der wörtlichen Übersetzung: Selig sind die Friedensstifter, die den Frieden Schaffenden. Wer nicht Macht erstrebt, erhält sie. Wer aus der Liebe lebt, nur der hat die wahre Herrschaft über die Welt, weil er den Kampf endet und dadurch den Frieden stiftet.

Diese Einsichten, aufgewiesen in der Erfahrung des Lebens, wie wir sie in der Praxis der Psychotherapie gewannen, geben uns nun die Möglichkeit zu grundsätzlichen Erwägungen mit dem weiten Horizont der Neuorientierung der Menschheit.

Die hier aufgewiesene Hinführung von der empirischen Psychologie zu einer religiösen Gestaltung des Lebens findet eine beachtliche Unterstützung in einer Bemerkung *Kierkegaards:* „In diesen Zeiten ist alles Politik. Das Religiöse hat eine davon himmelweit (toto coelo) verschiedene Anschauung, wie auch der Ausgangspunkt und das Endziel ein himmelweit (toto coelo) anderes ist, da das Politische auf Erden beginnt, um auf Erden zu bleiben, während das Religiöse von oben stammend das Irdische verklären und dann zum Himmel erheben will.“

Ein ungeduldiger Politiker, der nur einen flüchtigen Blick in diese Blätter wirft, wird freilich nur wenig zu seiner Erbauung finden: so sei dem so. Wollte er dagegen gutwillig sich etwas Geduld auferlegen, so bin ich überzeugt, auch er wird schon durch die kurzen Andeutungen in diesen Blättern darauf aufmerksam werden, daß das Religiöse das Idealbild dessen wiedergibt, was einem Politiker (wenn er anders das Menschenleben

und die Menschen wirklich liebt) in seinem glücklichsten Augenblick vorschwebt." (Der Gesichtspunkt für meine Wirksamkeit als Schriftsteller, Jena 1922, S. 77.)

Welche Möglichkeiten bietet die Anwendung der gewonnenen Einsichten über Macht, Gewalt, Ehrfurcht, Liebe für das öffentliche Leben?

(Schluß folgt.)

The summary will follow at the end of the article in the next issue.
Vous trouverez le résumé de l'article à la fin du travail au numéro prochain.

Lebensplan und Persönlichkeit.

Von M. DRESDEN, Utrecht.

„Eine Persönlichkeit verstehen heißt, sie als immanent zielgerichtete Einheit erfassen. Aufgabe der Individualpsychologie ist es, in bewußter und planvoller Einseitigkeit die Auswirkung der personalen Finalität bis in ihre letzten Ausläufer zu verfolgen." *E. Wexberg* *).

Ich will versuchen, die Persönlichkeit der beiden Schwestern, deren Lebensgeschichte *Stefan Zweig* in seiner Novelle „Die Legende von den gleich-ungleichen Schwestern" **) vor uns entrollt, als immanent zielgerichtete Einheit aufzuzeigen.

Als Töchter eines Heerführers, der in toller Verliebtheit eine schöne, arme Krämerin geehelicht hatte, wurden Helena und Sophia, ein Zwillingspaar, in fürstlichem Hause geboren. Zur gleichen Stunde wurde ihr Vater, der heimlich die eigenen Truppen zur Empörung wider den König reizte und einen Aufstand rüstete, im Streit ermordet. Noch klirrten silberne Pokale beim Festmahle der Taufe, als jählings die Botschaft von Aufruhr und Untergang eintraf. „So mußte die schöne Krämerin, kaum daß sie der Wochen genesen, nach kurzer Herrlichkeit wieder im alten, dünnwolligen Kleide hinab in die moderige Gasse der Unterstadt, nur daß sie nun noch zwei unmündige Kinder und die Bitternis so arger Enttäuschung mit in ihr Elend nahm. Wieder saß sie von Morgen bis Abend auf dem niederen Holzschemel ihres Ladens und bot der Nachbarschaft Gewürz und süße Honigwaren an. — Gram löschte ihr rasch das helle Licht in den Augen, frühes Grau entfärbte ihr Haar. Doch für Not und Mißgeschick entschädigte sie bald der holden Zwillingsschwestern aufgeweckte Munterkeit und besonderer Liebreiz, hatten sie doch beide von der Mutter die strahlende Schönheit geerbt und waren so zwiefach ähnlich einander in Gestalt und Anmut der Rede, daß man vermeinte, hier blicke als lebender Spiegel ein liebliches Bild das andere an."

Soweit die Erzählung.

Sie entrollt ein Bild krassester Gegensätze: Sozialer Aufstieg wird über Nacht zu tiefstem Fall, fürstliche Ehre und fürstlicher Prunk zu Armut und schmerzlichster Demütigung. Liebesglück wird zu Leid und notvollster Einsamkeit. Aber mitten in die Elendsschilderung

---

*) *Erwin Wexberg*, Ind. Psych. Leipzig, 1931.
**) *Stefan Zweig*, Legenden, Stockholm, 1945.

dringt schon Bewunderung der strahlenden Schönheit der Zwillingsschwestern, denen der jähe Sturz ins Unglück noch nicht bewußt geworden ist und wir fragen uns: Wie werden diese Kinder später damit fertig werden, wenn sie Kunde erhalten von ihrem verlorenen Paradies? Wie werden sie die Enthüllung psychisch verarbeiten?

Nun zum Vater. *Zweig* schildert ihn als

besonders herrschsüchtig, leidenschaftlich, voll Lust an der Feldschlacht, außerordentlich ehrgeizig. Sein Ehrgeiz wehrt sich sogar, selbst seinem Herrn, dem König, untertan und zinspflichtig zu sein, und in einer Verschwörung wider den König jagt sein Ehrgeiz ihn durch die frühzeitige Entdeckung seines Komplotts in den Tod.

„Wie aber von der Mutter die strahlende Schönheit, so hatten verhängnisvollerweise die Zwillingsschwestern von ihrem Vater auch jenen Unband von Ehrgeiz und Herrschsucht geerbt, so daß jede von ihnen die andere und überdies noch alle Gleichaltrigen in jeder Beziehung zu übertreffen strebte. Noch in jenen anfänglichen Jahren, da Kinder sonst gleichgültig und arglos spielen, trieben die beiden schon jede Tätigkeit zu Wettstreit und Eifersucht gewaltsam empor.“

Hier möchte ich bemerken, daß wir „angeborenen Eigenschaften“ keinen besonderen Wert beilegen; nicht das, was das Kind mitbekommen hat, ist für uns in erster Instanz wichtig, sondern was der Mensch damit tut, wie er es verwendet und die Verbindung „geerbt — so daß“, reiner Kausalität also, können wir daher nicht anders als stark bezweifeln. Daß diese Mädchen sich derart ehrgeizig entwickeln, daß sie sich — wie der Autor dann schildert — flach hingestreckt auf den Boden werfen, die Fäuste verkrampft in den Zähnen und mit wütigen Absätzen den Boden hämmernd, wenn z. B. der einen Kreisel sich länger gedreht hat als jener der Schwester, so können wir dieses ungezügelte Treiben nicht einem hereditären, sondern einem maßlos starken Ehrgeiz zuschreiben. Bis zu einem gewissen Grade ist der Wetteifer ein normales und sogar erwünschtes Phänomen; denn eine gesunde Dosis Mut ist notwendig, um das Minderwertigkeitsbewußtsein zu überwinden, und der Wetteifer wirkt anregend in der Familie, Schule oder in sonstigen Gemeinschaften. In dem „Unband von Ehrgeiz und Herrschsucht“ und in den oben geschilderten Reaktionen sehen wir vielmehr das neurotische Verhalten eines verwöhnten Kindes mit einer viel zu geringen Dosis Gemeinschaftsgefühl.

Der Zwilling entwickelt sich weiter folgenderweise:

„Keine gönnte der anderen ein Lob, eine Zärtlichkeit, ein besseres Gelingen — sie verwüsteten und verhärmten ihre Tage in beständig lodernder Eifersucht wider einander. Vergebens suchte die Mutter dies zu ändern. Dank diesem unablässigen Wettstreben wurden die beiden Mädchen bald die gewandtesten und geschicktesten ihres Alters; denn was immer die eine anfing zu lernen, gleich drängte die andere nach, ungeduldig, sie zu überflügeln.“

Das Streben nach Macht dient nicht eigener Vervollkommnung, sondern bloß als Kampfmittel der anderen gegenüber.

„Und da sie beide beweglichen Leibes und beschwingten Sinnes waren, lernten die Zwillingsschwestern in kürzester Frist alle nützlichen und anziehenden Künste der Frauen. Mit der Liebe zu den schönen Künsten aber und der Kenntnis all der zarten und linden Dinge, die dem Geist wie dem Körper jene Feurigkeit verleihen, erwuchs den beiden

Mädchen bald eine brennende Unzufriedenheit mit dem niederen Stand ihrer Mutter. Kamen sie heim von den Disputationen der Akademie, wo sie mit den Doktoren wetteiferten im kunstvollen Ballschlag der Argumente, oder kehrten sie, noch umströmt von Musik, aus dem Kreise der Tänzer in die räucherige Gasse zurück, so schämten sie sich zornig ihres Elends, und die borstige alte Strohmatte ihres Lagers scheuerte scharf ihren innerlich glühenden Leib. Sie, Töchter des großen Feldherrn und königlich selber durch Geblüt und herrischen Sinn — sie sehnten sich nach funkelnden Gemächern und dienendem Troß, nach Reichtum und Macht, und wenn zufällig in verbrämtem Pelzwerk eine Edelfrau vorüberkam, Falkner und Trabanten geschart um die leise schaukelnde Sänfte, so wurden ihre Wangen vor Zorn weiß wie die Zähne in ihrem Munde... Tag wie Nacht dachten sie nichts anderes, als welcher Art sie vermöchten, dieser Unwürdigkeit des Daseins zu entrinnen."

Und so erfahren wir also, wie die Enthüllungen über die kurze Glanzzeit tatsächlich zum dauernd quälenden Stachel werden: Zorn, Eifersucht, Unzufriedenheit bis zu einem unüberbrückbaren „Sich-beleidigt-fühlen" sind die Reaktionen!

Eines Nachts verschwand Helena heimlich mit einem adeligen Jüngling und lebte nun, umringt von Dienern, gehüllt in Pelzwerk und glänzenden Brokat. Doch war die böse Kunde noch nicht durchgekaut im Munde der Leute, so hatte sich Helena, kaum daß sie jenes flaumbärtigen Fants Säcke und Taschen geleert, in den Palast des steinalten Schatzverwalters begeben, ihren jungen Körper gegen neuen Prunk verkauft und plünderte nun mitleidslos den bislang Geizigen. Nach wenigen Wochen tauschte sie diesen gegen einen neuen Buhlen, ließ ihn neuerdings um eines Reicheren willen fahren, und bald gab es kein Verhehlen mehr, daß Helena ihren jungen Leib nicht minder emsig verhandle als ihre Mutter daheim Gewürz und süßes Honigbrot. Vergebens sandte die unglückliche Witwe Boten um Boten zu der verlorenen Tochter. — Eines Tages geschah es, daß ein prächtiger Zug die Straße vom Stadttor heraufkam, Läufer vorerst, Reiter hernach und zwischen ihnen Helena, die hochmütig den Weg nach ebendemselben Palaste nahm, der einst ihrem Vater gehört hatte, um dort in Pracht und Prunk weiter zu leben und ihren Körper zu verkaufen an den, der nur reich genug sei.

Dieses Mädchen hat sein Ziel — Macht und Reichtum — jetzt erreicht, es hat gesiegt über die Schwester, welche zurückgeblieben ist in der ärmlichen Wohnung. Helenas einziges Ziel war gewesen: Hinaus aus der schmutzigen Gasse der Unterstadt! Reich sein, fetiert werden, Macht haben, herrschen über Menschen und vor allem: mehr haben als die Schwester. Der Weg, den sie gewählt hat, um dieses Ziel zu erreichen, gleicht dem Ziel. Und die Schwester Sophia? Hatte sie nicht dieselben Wünsche wie Helena? Träumten sie nicht beide von Reichtum und Macht? Wird sie auch jetzt wieder, wie vorher, versuchen ihre Schwester einzuholen und zu übertreffen? Die Geschichte erzählt:

Sophia sei aus Scham und gleichsam zur Buße für ihrer Schwester unziemlichen Lebenswandel der irdischen Welt entflohen und habe sich als Novizin jenem frommen Orden beigesellt, der sich der Wartung und Pflege der Gebrestigen im Siechenhause mit unermüdlicher Sorge hingab. — „Im bescheidenen grauen Gewand pflegte sie Greise und Kranke und erfüllte mit heiligem Eifer ihre frommen Pflichten."

Man könnte nun meinen, Sophia habe ihren Seelenfrieden im neuen Wirkungskreise, in ihrer Betätigung für die ärmsten der Kranken gefunden, wäre es nicht, daß *Zweig* etwas mehr gibt als eine bloße Schilderung der äußerlichen Ereignisse nach Helenas Flucht:

„... keiner von allen Frauen brannte der Unmut dermaßen übermächtig in der Seele wie Sophia, ihrer Schwester. Nicht, daß jene so lästerlichem Lebenswandel sich ergab, riß ihr die Seele wund, sondern die Reue, daß sie selber damals versäumt, demselben Antrag des Edelknaben zu folgen, und jener derart alles zugefallen war, was sie selber heimlich ersehnte: Macht über Menschen und Üppigkeit des Daseins. — Es konnte ihren Ehrgeiz nicht kühlen, der kühneren Schwester jetzt ruhmlos nachzuschreiten. Ihr Sieg, so fühlte sie, müsse vollkommener sein. Und als Sophia Tag und Nacht sann, welcher Art sie jene an Ruhm und Bewunderung zu übertreffen vermöchte, ward sie an dem immer unbändigeren Andrang der Männer gewahr, daß jenes bescheidene Gut, das ihr verblieben war, ihre Jungfräulichkeit und unberührte Ehre, ein köstlich Lockmittel sei und gleichzeitig ein Pfand, mit dem eine kluge Frau prächtig wuchern könne. So beschloß sie, gerade das in eine Kostbarkeit zu verwandeln, was ihre Schwester vorzeitig verschwendet hatte und ihre Tugend ebenso sichtlich zur Schau zu stellen, wie jene Buhlerin den jungen Leib. War jene gefeiert um ihrer prunkvollen Hoffart willen, sie wollte es nun werden durch ihre ärmliche Demut."

Wie deutlich manifestiert sich der Lebensstil Sophiens aus dem eben Erzählten! Nicht Frömmigkeit, Scham und Bußbedürfnis waren Antrieb zu ihrem Entschluß, sondern all dies nur Mittel zum Zweck: die Bewunderung von der Schwester abzulenken und für sich selbst zu fordern. Nach dieser Entlarvung ist es deutlich: Nur die Ichhaftigkeit ist das treibende Motiv ihres Handelns. Sophia stellt sich nicht in den Dienst der Sache (Sachlichkeit), sondern stellt umgekehrt die Sache in ihren Dienst und macht sich selbst zum Zweck.

Nun läßt *Zweig* in kühner Phantasie eine völlige Verwirrung entstehen unter den Jünglingen, die in den Armen Helenas die Nacht verbracht, dann morgens, noch trunken von Liebe, der schönen Novizin im bescheidenen, grauen Gewande der Pflegerin begegnen, die ihrer prunkvollen Schwester an Schönheit gleicht wie ein Tropfen dem anderen. Die frappante Ähnlichkeit stürzt die Grenzen zwischen Wirklichkeit und Phantasie und ein heißes Sehnen nach Sophia, der Jungfrau, der Frommen, erfaßt die Bewerber.

„Statt aber Genügen daran zu haben, daß die eine die Reichste sei und die andere die Reinste der Stadt, beide umschwärmt und bewundert, pochten den beiden Ehrgeizigen grimmig die Herzen, welcher Art sie einander überflügeln könnten. Je grimmiger sie einander haßten, desto mehr heuchelten sie Mitgefühl für einander. Helena beklagte die Schwester, daß sie Lust und Jugend so sinnlos mit der Pflege verhutzelter Greise verhärme, und Sophia wieder endete alltäglich ihr Abendgebet mit einem besonderen Spruch für die arme Sünderin, ihre Schwester. — Als sie aber beide merkten, daß sie weder durch Boten noch durch Zuträger einander von dem betretenen Wege ablenken könnten, begannen sie allmählich sich wieder einander zu nähern, wie zwei Ringer, die, während sie absichtslos scheinen, mit Blick und Hand schon den Griff vorbereiten, mit dem sie den Gegner zu Boden zu schleudern gedenken. Immer häufiger huben sie an, eine die andere zu besuchen und zärtliche Sorge zu heucheln, indes jede ihre eigene Seele dafür gegeben hätte, der Schwester das Schlimmste zu tun." — Ein recht teuflischer Gedanke kommt Helena in den Sinn: mit einem listig arrangierten Gespräch bringt sie Sophie dahin, daß jene sozusagen aus eigenem Antrieb vorschlägt, Helena zu beweisen, daß Frömmigkeit und gefestigter Wille über die Anfechtungen des Fleisches siegen können. Sie vereinbaren, daß am folgenden Abend statt Helena Sophia, die Fromme, in Helenas Hause und in Helenas Kleidern den schönsten Jüngling des Landes erwarten solle. Falls Sophia seinem

Drängen bis Mitternacht widerstehen könne und ihr also die Abwehr gelänge, würde Helena für immer von ihrem schlechten Wandel lassen.

Dieses Gespräch ist meisterhaft nuanciert gegeben und deutlich kommt darin das ehrgeizige, eitle Streben Sophias zum Ausdruck.

„... Niemals aber könne — und Helena seufzte sehr — ein schwaches Weib den Tücken und Verführungen der Männer widerstehen, und zeitlebens habe sie niemals ein Beispiel gesehen, daß eine Frau, sobald man wider sie dringlich geworden, der Mannesliebe sich hätte erwehren können."

„Wie kannst du derlei sagen?" fauchte Sophia, in ihrem unbändigen Hochmut herausgefordert, „sofern eine Frau wahrhaften Willens bleibt, vermag sie sich zu wehren, dessen bin ich selber ein Beispiel." — Helena: „Dies vermagst du nur, weil du, Glückliche, geschützt bist durch dein Kleid. — Meine aber nicht darum, daß du deiner eigenen Kraft deine Lauterkeit dankst, denn ich bin sogar gewiß, Sophia, daß auch du, wenn du einmal einem Jüngling gegenüberstündest, ihm nicht Trotz bieten könntest —." „Niemals? Ich niemals?" fuhr die Ehrgeizige ihr entgegen. „Ich mache mich anheischig, auch ohne den Schutz meines Kleides, jede Probe einzig kraft meines Willens zu bestehen." Genau dies war es, was Helena von Sophia hatte hören wollen. Schritt für Schritt die Hoffärtige näher heranlockend an die aufgerichtete Falle, ließ sie nicht ab, die Möglichkeit solchen Widerstandes zu bezweifeln, bis schließlich Sophia selber ungebärdig auf einer entscheidenden Prüfung bestand. — „Ich fürchte, Schwester, leicht könntest du, verwirrt von deiner Abgeschiedenheit, in unvermutete Versuchung fallen; darum beschwör ich dich, lieber abzulassen von so verwegenem Spiel." Derart glatte Rede war nur Öl für Sophia's brennenden Hochmut.

Mit gleichem Raffinement wurde jetzt von Helena der Abend arrangiert.

Sophia wurde in prunkvollem Gemache von einer drängenden Schar junger Dienerinnen empfangen, die sie zu einem mit duftenden Kräutern durchwürzten Bade geleiteten. Dort rieben sie ihren Leib mit Salben und Narzissenöl, während bald zage, bald drängend Flötenspiel sie umschmeichelte. An den Wänden verlohten die Fackeln von duftendem Sandel —, Gerichte sonderlicher Art wurden sinnebetörend gewürzt, — köstlicher Wein stand bereit. — Der Jüngling, dem vorher Botschaft zugesandt worden war, welch sonderbares Abenteuer seiner warte, machte durch zurückhaltende Art und große Züchtigkeit Sophia unvorsichtig und sorglos. „... und seine Gleichgültigkeit war so meisterhaft gespielt, daß sie Sophia vollkommen sorglos machte. Ungeduldig und allmählich ärgerlich, daß dieser Kühle nicht die geringste Veranlassung bot, die Hartnäckigkeit ihrer Tugend zu beweisen und sich vor ihrer Schwester mit schönem Unmut zu bewähren, begann sie schließlich selber die Gefahr herauszufordern. — Näher und näher rückte sie ihm zu, damit endlich ihre Tugend Gelegenheit fände zu glorreicher Verteidigung. — Aber man soll, wie ein weises Sprichwort sagt, auch nicht ein Haar von des Teufels Bart streifen, sonst faßt er einen unversehens am Genick. Und ähnlich erging es auch hier der kampfbegierig eitlen Streiterin. — Es geschah, noch lange bevor es Mitternacht schlug, was Gott oder sein Widerpart will, daß zwischen Frau und Mann schließlich geschehe."

Als triumphierend um Mitternacht die Schwester in die Kammer trat, schämte Sophia sich, ihre Niederlage zu gestehen, und tat, als habe sie sich freien Willens dem schönen Jüngling hingegeben. — Sie blieb jetzt bei Helena. — Nun ward alles Streitens und Neidens ein Ende. Fortan lebten sie in munterster Eintracht nebeneinander im Hause, trugen gleiche Haartracht, gleichen Schmuck und hatten dieselben Geliebten.

So hatte Helena über Sophia gesiegt. Zusammen empfingen sie nun soviel Geld und Juwelen, daß bald nirgends soviel Reichtum aufgehäuft war, als in ihrem Hause.

Aber, wie die Jahre gingen und vergingen, nisteten sich kleine Falten unter den übermütigen Augen, die Jugend ging von den Schwestern, seltener kamen Gäste, immer

stiller ward es im Hause und schließlich blieben die beiden ganz einsam, inmitten ihrer Reichtümer zurück.

„Wie rasch der Teufel auch reitet, schließlich bricht er doch vorm Ziele das Bein."

Sophia dachte mit Wehmut der Zeiten, da sie, abgewandt von aller irdischen Wollust, einzig ernstem und gottgefälligem Wandel gedient; oftmals nahm sie darum wieder die verstaubten frommen Bücher zur Hand. -- Und noch einmal bereitete sich allmählich eine wunderbare Umkehr des Sinnes in den beiden Schwestern vor, denn so, wie in den Tagen ihrer Jugend Helena, die Buhlerin, gesiegt über Sophia, die Fromme, so geschah es, daß Sophia nun bei ihrer Schwester Gehör fand, wenn sie zu Verzicht mahnte. Ein heimliches Fortgehen begann in den Morgenstunden; erst war es Sophia, die in das Siechenhaus schlich, das sie einst treulos verlassen — dann war es Helena und schließlich erklärten beide, sie wollten ihr lästerlich zusammengerafftes Geld restlos diesem Hause für alle Ewigkeit vermachen.

In einem Frauenkloster fremden Landes sollen sie nach Jahren schweigsamster Zurückgezogenheit gestorben sein."

Zusammenfassung.

Aus dem Vorhergehenden hat sich meines Erachtens deutlich herausgestellt, wie die Enthüllung des Lebensstiles verborgene Motive an den Tag bringt und also zum Verständnis der Persönlichkeit führt. Die Feststellung allein, daß die eine Schwester ursprünglich Nonne und die andere Prostituierte geworden war, kann nicht genügen.

Erst die Frage nach dem Wozu, nach dem Ziel, nach der Finalität führt zum verständnisvollen Erfassen der Persönlichkeit, und ich möchte diese Frage folgendermaßen zusammenfassend beantworten:

Zwillingsschwestern von außerordentlicher Schönheit werden unter sehr dürftigen Verhältnissen erzogen. Es sind aktive Kinder, ausgerüstet mit starker Gesundheit, guter Intelligenz und einer normalen Dosis Wetteifer. Verwöhnung und Verwahrlosung spielen vermutlich, wie dies in besonders schlechten sozialen Verhältnissen oft der Fall ist, — eine entscheidende Rolle beim Entstehen überstarken Ehrgeizes, des Strebens nach Macht, während das gering entwickelte Gemeinschaftsgefühl und die auffallend schöne äußere Erscheinung der beiden Schwestern zu grenzenloser Rivalität treibt. Die Ereignisse zur Zeit der Geburt und kurz nachher, der Tod des Vaters, und die damit verbundene Degradierung der Familie, ihr Rückzug aus dem Palast in die Armut, — all das wird von den Töchtern als grobes Unrecht empfunden und, soweit der Machtverlust korrigierbar scheint, von jeder der Schwestern auf dem ihr erfolgversprechenden Weg leidenschaftlich mit allen Mitteln auszugleichen angestrebt. Der fürstliche Vater und sein soziales Milieu werden zum Persönlichkeitsideal der Töchter. Der Kampf um die Macht, um die Vorherrschaft, bestimmt den Lebensweg der beiden. So werden die Gaben des Intellekts bedenkenlos in den Dienst des Ichs gestellt, von Verantwortlichkeit und Gemeinschaftssinn ist kaum etwas zu bemerken. Das Objekt wird in den Dienst des Subjekts gestellt, und der Sieg über die Rivalin wird zum Ziel. Die Niederlage wird nicht akzeptiert und immer wieder transformiert. Die Schwestern schenken

schließlich all ihren unsauberen Besitz dem Siechenhaus und wählen — ihrem Lebensstil gemäß — den strengsten Orden, um nach üppiger Sündigkeit den Rest der Tage arm und demütig zu vollenden.

Summary

The novel „Die Legende von den gleich-ungleichen Schwestern“ (the Legend of the alike-unlike Sisters) by *St. Zweig* is made the subject of a study. The author tries to show that the personalities of the twin sisters Helen and Sophie form a unit strongly directed by one aim. They are very beautiful and though of princely origin brought up in very poor surroundings. They are active, intelligent, and healthy and have a normal dosis of rivalry. Spoiled and depraved they become highly ambitious. Their striking beauty and lowly developed feeling of co-operation drives them into an excessive feeling of rivalry. After their father's death they feel deeply wronged by their degradation, and try to compensate either according to her pattern of life. The princely father and his social milieu become the ideal of the daughters and drives Helen to give herself to the richest of her admirers whilst Sophie, in protest to her sister, becomes a nun. Both continue to compete with each other and to use all their abilities to enhance their "ego" until Sophie seduced by Helen, indulges in the lust of the flesh, thus putting an end to their quarrel. At last, in accordance with their life-line, they join the strictest religious order to live a life of poverty and humility.

Résumé

L'auteur trait le sujet d'une nouvelle de *St. Zweig*, intitulée: «La Légende des deux soeurs», et tâche à démontrer que la personnalité de chacune des deux héroïnes, Hélène et Sophie, est une unité orientée vers son but immanent. Les soeurs jumelles, d'une beauté extraordinaire, sont issues d'une famille princière, mais mènent une misérable vie. Elles sont très actives, intelligentes, bien constituées et possèdent un sens naturel de concurrence. D'abord, elles ont été gâtées, plus tard, négligées, ce qui fait naître en toutes les deux, comme réaction, une ambition exagérée, tandis que leur beauté remarquable et le manque de sentiment de solidarité les poussent à rivaliser l'une avec l'autre. Elles éprouvent le déclassement social après la mort de leur père comme une injustice navrante et chacune d'elles cherche à trouver la voie à elle lui garantissant sa réussite. La personnalité de leur père princier et le milieu où il avait vécu forment l'idéal auquel elles aspirent; pour l'atteindre, Hélène s'adonne à la prostitution avec les plus riches, tandis que Sophie, en opposition à sa soeur, prend le voile. Toutes les deux continuent à mettre leurs facultés au service de leur moi en rivalité ininterrompue jusqu'à ce que Sophie, persuadée par Hélène, finît par trouver, elle aussi, son plaisir dans la satisfaction sensuelle. Cette décision met fin à leur rivalité. Mais conforme à leur style de vie toutes les deux choisissent comme dernier réfuge un couvent dont les règles sont des plus rigoureuses.

„Arrangement" als Flucht vor Verantwortung.

Von Dr. FRIEDERIKE FRIEDMANN, Wien.

Anläßlich eines Kurses über Menschenkenntnis wurden auch die Kindheitserinnerungen der Hörer besprochen. Einer dieser Kursteilnehmer berichtete folgenden Traum:

Als Bub im Alter von fünf Jahren geht er mit seiner Mutter auf den Jahrmarkt. Die Mutter trägt seinen jüngeren Bruder auf dem Arm, am anderen hängt ein Korb für etwaige Einkäufe. Er selbst muß sich am Rock der Mutter festhalten, um nicht verloren zu gehen.

Schon hier ist zu bemerken, wie minderwertig sich der Bub vorkommen muß. Die Mutter hat keine Hand für ihn frei; nicht nur der kleine Bruder, sondern auch die Einkäufe sind wichtiger als er. Auch sein geringes Selbstvertrauen zeigt sich hier deutlich; denn sonst hätte ja er den Korb tragen und die freie Hand der Mutter erfassen können.

Aber trotzdem er sich festhält, fühlt er sich allein; er schreit nicht — er erbricht.

Der junge Mann, der diese Kindheitserinnerung bringt, laboriert an einem Magenleiden, das ihn hindert, in Gesellschaft von Fremden zu essen und zu trinken; er erbricht, sooft er in Gesellschaft zu essen genötigt ist. Da sich dieser Brechzwang auch in der Familie zeigt, glaubt er an ein organisches Leiden, unterzieht sich langdauernden Kuren und wird dann von den Ärzten als Hypochonder behandelt, da sie keine organische Ursache für sein Leiden finden können. Über den Ursprung seines Leidens befragt, erzählt er, daß es zum ersten Male auftrat, als er als Zwanzigjähriger in einem großen Geschäftshaus tätig war. Damals war er auf dem besten Wege, Ansehen und Reichtum zu erwerben. Da kam ein junger Mann ins Büro: lebhaft, hübsch und gesellig (er selbst hält sich für häßlich, ist schwerfällig und ziemlich mürrisch), der ihn öfter einlädt, mit ihm speisen zu gehen. Diese Ausgänge sind ziemlich kostspielig, da der junge Kollege sein Leben genießen will und unser Freund weiß nicht recht, wie er sich ausschließen könnte, da auch Geschäftsfreunde mitgehen, an denen ihm viel gelegen ist. Da kommt ihm eine Magenverstimmung zu Hilfe, die ihn ins Spital und für Monate in Behandlung zwingt. Als er wieder arbeitsfähig ist, geht er noch einige Male mit seinen Arbeitskollegen aus, ißt und trinkt natürlich nichts und wird darob bedauert, was ihm das Ausgehen verleidet. So bleibt er immer öfter zu Hause und meidet jede Gesellschaft. Er trainiert sein Leiden; schließlich gibt er auch seine Stellung auf, in der ihm sein jüngerer Bürokamerad den Vorrang abgelaufen hat und nimmt einen Buchhalterposten in einem kleinen Geschäft an; dort sitzt er hinter seinen Büchern in seinem Verschlag und hat wenig Berührung mit seinen Arbeitskameraden. Da seine Mutter gestorben ist, verläßt er sein Vaterhaus und zieht zu einer sehr einfachen Frau, die ihn mit besonderer Rücksicht betreut, da er ja aus „besseren" Kreisen stammt. Er heiratet die Tochter des Hauses. Anfangs kann er in ihrer Gegenwart essen; später aber, als ein Kind da ist, und seine Frau nicht einsehen will, weshalb er keine bessere Stellung anstrebe, und daher ein bißchen mitleidig auf ihn hinabsieht, betrachtet er auch diese nur als „Fremde", und so verschärfte sich seine Lage in einer ihm selbst unerträglichen Weise. —

Nun hatte er in einer Vorlesung über „Arrangements" gehört, wie — nach *Alfred Adler* — Minderwertigkeit der Organe benützt wird, um schwierigen Situationen aus dem Wege zu gehen, ihnen einen anderen Charakter zu geben. Dadurch, daß die Krankheit zu passender Zeit auftritt, hemmt man selbst jedes Vorgehen in einer bestimmten Richtung

und macht es unmöglich. In unserm Fall zeigt sich deutlich das Ausweichen vor den Pflichten gegenüber der Gemeinschaft. Aus der Kindheit des jungen Mannes erfahren wir noch, daß er kränklich, durch empfindliche Magennerven immer ein wenig gereizt, zum Jammern geneigt und daher nicht sehr beliebt war. Sein um zwei Jahre jüngerer Bruder hingegen ist lebhaft, gut aussehend und überall beliebt. Alle in dieser Familie haben studiert, nur er als ein schwacher Schüler absolvierte bloß die Handelsschule, während sein jüngerer Bruder nach Cambridge an die Universität ging und Ingenieur wurde. Man sieht, wie sich das ganze Leben des Patienten im Schatten seiner überragenden Familie abspielte. Wohl mit Neid auf den Erfolg seines Bruders blickend, hatte er sich anfangs bemüht, aus dieser Atmosphäre, die ihn so bedrückt und minderwertig beurteilte, herauszukommen. Als er in einer Stellung fast schon Erfolg hatte, kommt ein jüngerer, gut aussehender, liebenswürdiger Mann, ein zweiter „jüngerer Bruder“. Dies raubt unserm Patienten völlig den Mut; er gibt den Kampf auf, und zieht sich vollends zurück. Der Preis, den er für das Aufgeben jeder Verantwortung zahlt, ist bei genauer Prüfung nicht zu hoch. Als er auf meinen Rat Bilanz macht und den „Nutzen“, den ihm seine Krankheit gebracht hatte, dem tatsächlichen Schaden, den er erlitten (vom seelischen Schaden abzusehen, den er ja nicht erkannt hatte), gegenüberstellt, da findet er zu seinem Erstaunen, daß der „Nutzen“ viel größer gewesen war: Der Patient hatte keine Verantwortung für den Erfolg und Mißerfolg der Firma zu tragen, da er ja nur eine untergeordnete Stellung innehatte; er mußte sich nicht bemühen, die Menschen für sich zu gewinnen, was er mit so wenig Erfolg einst versucht hatte; er mußte die Konkurrenz mit seinem jüngeren Bruder, den er insgeheim immer beneidet, zeitweilig gehaßt hatte, nicht mehr aufnehmen. Aber irgendwo in seinem Innern wirkte noch ein Stück des von ihm so gemiedenen Gemeinschaftsgefühls. Nicht glücklich, nicht befriedigt, litt er zeitweilig unter der selbst geschaffenen Einsamkeit des Herzens. Als nun auch seine Frau auf ihn hinabsah, da suchte er in der Beschäftigung mit Psychologie einen Ausweg aus seinem Wirrsal zu finden. Die Aufdeckung der Zweckhaftigkeit seines bisherigen Tuns war ein heilsamer Schock; und die Erkenntnis, daß eine Heilung seines Leidens und damit eine Neueinstellung in die Gesellschaft noch möglich wäre, gab ihm neue Hoffnung. Als er durch Zufall bei einer regen Unterhaltung mit andern Hörern beim Tee zusammentraf und bemerkte, daß er ohne Störung essen und trinken konnte, da wuchs auch sein Mut. Er suchte Verbindung mit Vater und Bruder, die er zu sich einlud; er wechselte seine Stellung und übernahm einen verantwortungsvollen Posten, der ihn zwang, Außendienst zu leisten. Doch wenn er manchmal noch Beschwerden hat, so ist er geneigt, die Umstände in Betracht zu ziehen, die eventuell Anlaß zu einem Ausweichen seinerseits bieten können und er überwindet durch Mut Rückfälle in Verantwortungslosigkeit.

Summary.

In a course on "Understanding Human Nature" a student wrote about his first memories. It revealed his life-line, and his life-history confirmed it. He is the elder of two brothers, the younger one goodlooking, gay and intelligent followed the family tradition — Oxford University. Mr. N. who, on account of illness could not attend school regulary had only gone through a technical commercial school. He got a good job with a big building firm; but after a short time a young man started work in the office, another younger brother, as it seemed to him — and he had not the courage and self-confidence to face this new competition. He developed weak stomach that made it impossible for him to eat und drink in company with others. He underwent a long medical treatment without success and was dismissed by all the doctors he consulted as a hypochondriac. The lectures on *Adlerian* principles of psychology revealed to him his illness as an "Arrangement" to escape responsibilities. He was advised by the lecturer to make out an account of the profit and losses derived from his illness. Confronted with the debit and credit side he found that his "Credit" list was a much longer one. This knowledge came as a revelation to him who had only seen all the disadvantages he had suffered from his illness. It made him reconsider his wrong attitude towards the responsibilities of life which each man has to face and accept; and he mastered his illness.

Résumé.

Un étudiant assistant à un cours de „Connaissance des Hommes" rédigea ses premiers souvenirs. Cet écrit révéla sa ligne de vie confirmée en tout par l'histoire de sa vie. Il est l'aîné de deux frères. Le cadet, jeune homme bien fait, gai et intelligent, fit ses études à l'Université d'Oxford suivant la tradition de famille. M. N. empêché par une maladie de suivre régulièrement les classes ne fut admis qu'à une école de commerce technique. Il reçut une bonne place dans une maison de construction mais, peu de temps après, un jeune homme fit son entrée dans le même bureau. M. N. crut voir en son collègue un autre frère cadet et il n'avait ni le courage ni la confiance en lui-même d'envisager cette nouvelle concurrence. Il finit par avoir l'estomac faible, ce qui l'empêcha à fréquenter le monde. En vain, il subit un long traitement médical et avait beau courir les médecins, chacun le déclarant hypochondriaque. Les lectures qu'il fit sur les principes de la psychologie adlérienne lui révélèrent que sa maladie n'était qu'un „arrangement" pour échapper aux responsabilités. Le maître du cours lui conseilla de se rendre compte du profit et de la perte dérivés de sa maladie. Confronté au débit et au crédit il trouva que le dernier dépassa de beaucoup le premier, et lui, qui jusqu'alors n'avait enregistré que les désavantages causés par sa maladie, était vivement impressionné par cette révélation. Il reconnut qu'il avait maintenu une fausse attitude contre les responsabilités de la vie que tout homme doit envisager et accepter comme telles, et il réussit à vaincre sa maladie.

Die Jugend Stendhals.

Von Dr. KNUT BAUMGÄRTEL, Wien.

Angeregt durch einen ausgezeichneten psychoanalytisch-biographischen Essay über *Stendhal*[1]) scheint es nicht uninteressant, die Jugend *Stendhals* im *individualpsychologischen* Blickwinkel zu betrachten; dies um so mehr, als *Stendhal* im Jahre 1835 seine Biographie „Vie de *Henri*

[1]) *Dr. Edmund Bergler*, *Talleyrand—Napoleon—Stendhal—Grabbe*, Internationaler psychoanalytischer Verlag 1935.

Brulard"[2]) geschrieben hat, worin er seine Jugendzeit breit behandelt, eine Fundgrube für die individualpsychologische Betrachtungsart.

Zunächst allerdings scheint alle analytische Interpretation selbstverständlich; schon in den ersten Zeilen der Biographie wird „ein tadelloser Ödipuskomplex literarisch hingelegt" (*Stefan Zweig* in: „Drei Dichter ihres Lebens"). In dem oben genannten analytischen Essay wird nun die Genese dieses „Ödipuskomplexes" — neben manch anderen analytischen Erkenntnissen — dargelegt. Vieles wird aufgedeckt, doch merkwürdigerweise werden die schweren Erziehungsfehler, die zweifellos diesem Genie widerfahren sind, völlig vernachlässigt und so der genetische Zusammenhang nicht erschaut. —

Keineswegs um zu polemisieren, sondern um zu ergänzen, sei die Jugend *Stendhals* vom individualpsychologischen Gesichtspunkt her betrachtet. Es ist dies keine schwere Arbeit, da sich in der Selbstbiographie *Stendhals* alles zwanglos darbietet. Es bedarf nur der Beleuchtung aus dem Standpunkt des jeweiligen Betrachters, um die Facetten des späteren Charakters in der heute gangbaren Methodologie aufblitzen zu lassen.

Auch wenn man *Stendhals* Vater noch sehr entschuldigt und von der Verantwortung seinem Sohn gegenüber befreit, bleibt die Tatsache bestehen, daß er — nachdem die Mutter starb, als der Knabe 7 Jahre alt war — für die Erziehung seines Sohnes zu sorgen hat. Die Hauptklage des 53-jährigen, der seine Lebensgeschichte schreibt, ist die der Isolierung, der Vereinsamung in der Jugend:

„Ich war erbittert und wohl sehr boshaft und sehr ungerecht gegen meinen Vater und den Abbé *Raillanne* (der Erzieher). Ich gestehe — aber das ist selbst heute, im Jahre 1835, eine große Verstandesleistung, daß ich diese beiden Männer nicht zu beurteilen vermag. Sie hatten strenge Gesichter und sie haben mich ständig verhindert, mit Knaben meines Alters auch nur ein Wort zu reden. Erst als ich in die Zentralschule kam (ein bewundernswertes Werk des Grafen *Destutt des Tracy!)*, bin ich unter gleichaltrige Kinder gekommen, aber nicht mit der Heiterkeit und Sorglosigkeit eines Kindes, sondern verstockt, bösartig, voll von Rachegedanken für den geringsten Faustschlag, den ich wie eine Ohrfeige unter Männern auffaßte. Das Hauptübel bei der Tyrannei *Raillannes* war, daß ich mein Unglück empfand. Fortwährend sah ich Kinder meines Alters über die Place Grenette laufen. Geschart tummelten sie sich. Ach, das war mir kein einziges Mal erlaubt!"

Die natürliche Beschäftigung des Kindes, das Spiel, fehlte ebenso in dieser Jugend wie die sorglose Heiterkeit:

„Ich habe nie mit Murmeln gespielt und einen Kreisel bekam ich erst auf die besondere Fürsprache meines Großvaters, dem seine Tochter Seraphie daraufhin einen Auftritt machte ......

...... Ich war also ein verstockter Bösewicht, als ich in der schönen Bücherei in Furonières einen französischen „*Don Quichotte*" entdeckte. Es war eine Ausgabe mit Kupfern, aber sie sah alt aus und ich verabscheute alles, was alt war, weil meine Verwandten mich nicht zur Jugend ließen und mir uralt vorkamen. Aber dann vertiefte ich mich in die Stiche, die mich spaßhaft dünkten. *Sancho Pansa* auf seinem braven Esel!

---

[2]) *Friedrich von Stendhal (Henri Beyle).* Das Leben eines Sonderlings. Herausgegeben von *Arthur Schurig*, Insel-Verlag, Leipzig 1924.

Am „*Don Quichotte*“ lachte ich mich halbtot. Man bedenke, daß ich seit dem Hingange meiner armen Mutter niemals gelacht hatte! Ich war das Opfer einer streng durchgeführten aristokratischen und frommen Erziehung. Meine Peiniger haben sich keinen Augenblick verleugnet. Sie schlugen jede Einladung ab. Ich kam mehrfach zu Erörterungen hinzu, bei denen sich mein Großvater dahin geäußert hatte, man solle mich eine Einladung annehmen lassen. Dem widersetzte sich meine Tante in mich kränkenden Ausdrücken. Mein Vater, der ihr unterworfen war, antwortete seinem Schwiegervater in jesuitischer Weise, die, wie ich wohl wußte, zu nichts verpflichtete. Und meine Großtante *Elisabeth* zuckte mit den Achseln. Wenn nach solch einer Erörterung ein geplanter Ausgang doch stattfinden sollte, so brachte es mein Vater zuwege, daß der Abbé *Raillanne* mit einer Aufgabe dazwischen kam, die ich tags zuvor nicht erledigt hatte, und die ausgerechnet im Augenblick des Ausgangs fertiggemacht werden mußte. Der Eindruck des „*Don Quichotte*“ inmitten solch entsetzlicher Trübseligkeit mußte also stark sein.“

Zweifellos besteht hier eine tendenziöse Apperzeption: daß der Erzieher, nur um den Knaben am Ausgang zu hindern, eine Aufgabe erfindet, ist nicht recht wahrscheinlich. Dennoch steht die Freudlosigkeit dieser Jugend kaum in Frage.

Auf die Isolierung kommt *Stendhal* immer wieder zurück:

„Ich wurde schwermütig und haßte die ganze Welt. Mein großes Unglück war, daß ich nicht mit anderen Kindern spielen durfte. Wahrscheinlich hielt es mein Vater, — sehr stolz darauf, einen Hauslehrer für seinen Sohn zu haben, — durchaus nicht für standesgemäß, daß ich mit Kindern des „gewöhnlichen Volkes“ Verkehr hätte, wie der Ausdruck der damaligen Aristokraten lautete.“

Daraus kommt wohl die große Sehnsucht nach Selbständigkeit:

„Durch sein allzu vieles Reden von der Schönheit der Felsenspitze von Buisserate hatte der Abbé *Raillanne* uns soweit gebracht, daß wir darüber hinwegsahen. Es war etwas ganz anderes, warum wir das Ufer an der Insel liebten. Dort sahen wir armen Gefangenen junge Leute, die ihre Freiheit genossen, die allein kamen und gingen und sich in der Isère und in einem kleinen Nebenbach namens Biole badeten. Ein Übermaß an Glück, dessen Möglichkeit für uns nicht einmal in der weitesten Ferne lag.“

Die Entmutigung konnte nicht ausbleiben:

„*Raillanne* wußte uns, genau so wie ein Regierungsblatt von heutzutage nur von den Gefahren der Freiheit etwas zu sagen. Nie sah er einen Jungen beim Baden, ohne uns zu prophezeien, daß er einmal ertrinken werde. Er wollte uns zu Weichlingen erziehen und das ist ihm bei mir völlig gelungen; ich habe niemals schwimmen lernen können.“

In der Palette kindlicher Attitüden bleibt auch die Eifersucht nicht aus: nach einem kleinen Betrug — St. hatte einen „Schmierer“ für seine Lateinübersetzung verwendet —

„gab es einen abscheulichen Auftritt. Ich wurde noch schwermütiger, bösartiger und unglücklicher. Ich verwünschte alle Welt und am meisten meine Tante Seraphie. Sie konnte mich nicht leiden, ich weiß nicht warum. Sie war der fortwährende Anlaß, daß ich von meinem Vater ausgescholten wurde. Ich verabscheute die beiden; ebenso meine jüngere Schwester *Zenaide*, — die jetzige Frau *Alexander Mallein* — weil sie meines Vaters Liebling war und er sie allabendlich auf den Knien in den Schlummer wiegte und weil Fräulein *Seraphie* sie stets in Schutz nahm. Ich schmierte die Wände des Hauses voll von Karikaturen auf *Zenaide* als „Klatschbase“.

Ein tiefer neurotischer Oppositionsgeist bemächtigte sich des Knaben:

„Meine Familie war eine der aristokratischsten in der Stadt, ein Grund für mich, mich ohne weiteres als fanatischen Republikaner zu fühlen. Ich sah die schönen Dragonerregimenter auf ihrem Marsch nach Italien durchreiten; immer hatten wir Einquartierung. Ich verschlang sie mit den Augen.

Ich war finster, verstockt, mißvergnügt. Ich übersetzte *Virgil*. Der Abbé wies mich auf die Schönheiten dieses Dichters hin und ich nahm seine Lobreden widerwillig hin. Ich haßte den Abbé, ich haßte meinen Vater als die Quelle der Macht *Raillannes*, ich haßte noch mehr die Religion, in deren Namen sie mich quälten. Ich bewies meinem Leidensgefährten, dem schüchternen *Reytiers*, daß alle die Dinge, die man uns lehrte, Fabeln seien. Woher nahm ich diesen Gedanken? Ich weiß es nicht!“

Diese wenigen Textstellen, die ohne weiteres noch ergänzt werden könnten, zeigen zwanglos die Tatsache, wie weitgehend fehlerhaft die Erziehung des jungen *Stendhal* war und wie unrichtig es ist, alle diese Dinge, diese einfachen Dinge, zu vernachlässigen. Aus ihnen formt sich der Charakter, muß er sich formen; es wäre verwunderlich, wenn nach diesen Gegebenheiten, wie sie *Stendhal* schildert — es ist dabei irrelevant, ob es sich um objektive Tatsächlichkeiten oder um subjektives Erfassen handelt — sich seine Persönlichkeit, sein Ich, sein Charakter anders entwickelt hätte; denken wir beispielsweise nur an die Geheimniskrämerei *Stendhals*, die aus der Tatsache entspringen mag, daß er schon als Kind gezwungen war, sein inneres Leben ständig und weit über das normale Maß hinaus zu verbergen ...

Zweck dieser Zeilen ist der, wie schon erwähnt, lediglich an einigen autobiographischen Stellen die Bedeutung der fehlerhaften Erziehung aufzuzeigen und festzustellen, daß bei Vernachlässigung dieser Tatsachen wesentliche Charakterzüge dieses bedeutenden Mannes kaum verstanden, erfaßt und gedeutet werden können.

Summary.

An attempt of a supplementary study from an individual-psychological viewpoint of *Henry Beyles*' youth. Quotations from his memoires revealing all educational mistakes regardless whether objectively true or subjectively felt. With no consideration of this wrong education, the main traits of character of this poet cannot be understood, his personality not be beheld.

Résumé.

Essai d'examiner la jeunesse d'*Henri Beyle* selon la psychologie adlérienne. Citations prises dans l'autobiographie et qui font ressortir toutes les erreurs commises dans l'éducation et qui ont été éprouvées soit de caractère subjectif, soit objectif. Sans tenir compte de cette éducation fautive on ne pourrait jamais comprendre les traits caractéristiques de cet écrivain, ni saisir à fond sa personnalité.

Über Belehrung.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

Hier sprechen wir nur von der Belehrung *im Dienste der Erziehung.* Es wird oft genug geklagt, daß man mit der Belehrung gar so wenig auszurichten vermöge. Das ist tatsächlich; aber es ist doch der Mühe wert, die Gründe für das Versagen der Belehrung einmal zu untersuchen. Man belehrt z. B., daß eine Handlungsweise *nicht die richtige* sei. Wann hat eine solche Belehrung Wert? Offenbar dann, wenn eine *objektive Gefahr* oder wenn ein *subjektives Bedürfnis* darnach besteht. Nur im zweiten Fall dürfen wir auf ein spontanes Interesse des Kindes rechnen.

Auch *noch nicht* mit der von uns in solchen Fällen erwarteten Konsequenz! Aber doch jedenfalls mit dem Interesse. Unsere Belehrung paßt ja zu der Frage des Kindes wie eine Antwort. Besteht aber objektive Gefahr, so müssen wir erst die Gefahr als solche dem Kind aus einer theoretischen Angelegenheit zu einer praktischen *machen. Wie* wir das anstellen, ist eine didaktische Angelegenheit. *Foerster* benützt dabei vorzugsweise die Folgen einer Handlung, indem er sie mit allen drei Mitteln, mit denen des *darstellenden*, des *entwickelnden* und des *erarbeitenden* Unterrichtes erleben läßt. Jedenfalls muß die didaktische Arbeit darauf abzielen, die Vermeidung der Gefahr *zu einem subjektiven Bedürfnis zu machen*, womit alles in die Behandlung eines subjektiven Bedürfnisses einmündet.

So oft wir in der Erziehung zur Belehrung greifen, müssen wir wissen, daß es sich hier um die Vermittlung eines Wissens handelt, das vom Kind *nicht* wie ein neutrales Wissen aufgenommen wird, sondern wie ein Wissen, das für das Kind irgendwie *unangenehm* erscheint. (Einige Ausnahmen, wie etwa die Analyse der Erfolgsfaktoren können wir hier übergehen.) Es mutet das Kind so an, wie eine Belehrung über die Schädlichkeit des Rauchens, zu einem leidenschaftlichen Raucher gesprochen. Das gilt meist sogar dann, wenn das Kind uns selbst fragt! Alles im Kinde arbeitet *gegen uns!* Vielleicht zeigt sich das schon äußerlich, vielleicht auch noch nicht. Wir sprechen gegen den Wind. Und solange wir gegen den Wind sprechen, solange wird unser Bemühen keine Wirkung haben.

Die tendenziöse Apperzeption des Kindes arbeitet gegen uns. Nun, wir wollen an dieser Stelle nicht von den tiefenpsychologischen Mitteln sprechen, wir wollen uns an eine relativ einfache Sache halten.

Die tendenziöse Apperzeption strahlt zwar durch das ganze Seelenwesen, aber sie setzt nicht überall ihre schweren Batterien ein. Es ist nicht

nötig, gleich mit Analysen und dergleichen Mitteln dreinzufahren. Wir können sehr viel erreichen, wenn wir nur die Belehrung selbst richtig gestalten. Es muß noch keine analytische Belehrung sein, es ist aber auch keine rein didaktische Belehrung mehr, sondern sie bewegt sich in dem Zwischenreich. Wir wollen sie eine *irritierende Belehrung* nennen. Sie irritiert, sie belästigt. Sie belastet noch nicht, sondern belästigt nur. Auch das ist noch nicht selbstverständlich. Es gibt Belehrungen, die nicht einmal irritieren, die man überhaupt nicht zur Kenntnis nimmt oder solche, die man benützt, um sich über den Belehrer lustig zu machen. Die *vorirritativen* Belehrungen wollen wir hier auch ausschalten. Wir verbleiben bei jener, der das Kind zwar sein Ohr schenkt, der es auch einen Augenblick sein Denken zuwendet, die ihm aber irgendwie lästig fällt. Und das ist wohl die *größte Anzahl* von Belehrungen.

Man sagt dann: „Kaum hab ich es gesagt, so hat ers auch schon wieder vergessen.“ Es sind jene Belehrungen, die man abschüttelt, die man vergißt oder auch jene, die man wieder nach einem Kampfe aufgibt.

Es gilt die *bagatellisierende Abwehrbewegung der Seele* richtig zu behandeln. Denn auf eine solche läufts hinaus. Sie arbeitet nach der *Formel: „Ah was!“* Sie arbeitet *schußartig*. Flüche und unflätige Kraftausdrücke sind ihre stärksten Verkörperungen. Auf der anderen Seite gibt es Menschen, die sich gar nicht so äußern; aber auch sie empfinden die Entfernung von dem Ermahner wie das Wegfliegen einer lästigen Fliege.

Wie behandelt man nun diese mehr oder weniger affektive Bagatellisierung?

Man nimmt sie vorweg!

a) Das *entschuldigende Vorwegnehmen:* Wirst du sehr böse sein, wenn ich dir sage, daß . . . ?

b) Das *duellierende Vorwegnehmen:* Jetzt weiß ich, was du dir denkst . . .

c) Das *erklärende Vorwegnehmen:* Ja, aber jetzt wirst du dir sagen . . .

d) Das *identifizierende Vorwegnehmen:* Als man mir das gesagt hat, da habe ich . . .

Und doch wird sich das Vorwegnehmen *nicht in jedem Falle* empfehlen! So würde eine besondere Autoritätsperson, die zum ersten Mal mit einem Kinde — es belehrend — spricht, *fehlgreifen*, wenn es an die Belehrung irgend eine Art von Vorwegnahme schlösse. In diesem Fall handelt es sich eigentlich um eine *Innervation durch die Autoritätsperson.* Dieser Innervation würde es schaden, wollte man sie auf das Niveau einer gewöhnlichen Belehrung reduzieren. Die Innervation durch eine Autoritätsperson ist eben *keine echte* Belehrung. Sie trägt *nur das Gewand* einer Belehrung. Nun wird man vielleicht sagen: „Jeder Erzieher soll für das Kind eine Autoritätsperson sein. Daher wäre schließlich jede Belehrung auf eine solche verkleidete Innervation zu reduzieren.“ — Diese Meinung wäre falsch! Der Erzieher muß zwar Autoritätsperson sein, aber er wird in vielen Fällen gerade durch den bewußten und freiwilligen *Schein-Abbau*

seiner Autorität wirken, gerade dadurch, *daß er sich gemeinsam mit dem Kinde unter einen höheren Wert stellt!* Wenn er — wie es bei der Vorwegnahme ja grundsätzlich immer der Fall ist — die Voraussetzung macht, im Kinde könnte ein Abwehrendes, Bagatellisierendes sein, ihm entgegenwirkt, so betreibt er einen solchen Scheinabbau seiner Autorität. Er wirkt *nicht* durch Innervation, sondern *als Vermittler* einer Innervation, die aber nun von einem höheren Wert, von einer Trans-Autorität ausgeht. Dabei tritt natürlich wieder seine eigene Autorität mit ins Spiel: *denn von der Kraft seines Hinabsteigens wird die andere Autorität hochgehoben!* Und von dieser Autorität wird dann wieder rückwirkend die eigene verstärkt. Das Opfer ist nur ein Scheinopfer.

Was will man denn eigentlich mit der Belehrung dem Zögling einpflanzen? Etwas, woran er sich gegebenenfalls erinnern soll. Die Erinnerung soll auftauchen und leiten. *Die Erinnerung an — die Entdeckung eines Zusammenhanges.* Denn bei der Belehrung muß es sich doch immer um etwas *nicht* ganz Selbstverständliches handeln. Aber es muß nicht in allen Fällen die Entdeckungssituation im Mittelpunkt stehen.

Die Erinnerung an die Entdeckungssituation. Hier kommt es auf die Konservierung einer Szene an. Diese Entdeckungsszene soll leiten. Es handelt sich dabei meist um große Überraschungen, Gefahren, die erst im letzten Augenblick entdeckt wurden oder angenehmere Überraschungen, das, was wir eben mit dem Ausdruck: „Das war eine Lektion fürs Leben!" zu bezeichnen pflegen. Es sind *emotional stark betonte* Szenen, einmalige Szenen. „Das hab ich mir gemerkt!" So sagt dann der Mensch noch oft im Alter von einem solchen Erlebnis. Die Mehrzahl der pädagogischen Belehrungen sind im Grunde *keine* Belehrungen, sondern Mahnungen, Warnungen, Drohungen. Man sagt es darum „tausendmal" — und es hilft nichts.

Und doch wissen wir von uns selbst, daß auch wir manchmal so einen Appell brauchen. Das Kind natürlich viel nötiger. Aber eine Belehrung ist es nicht. Was da eigentlich zur Diskussion steht, ist: die *Technik der Mahnung, Warnung, Drohung,* nicht aber die Technik der Belehrung.

Man sollte den Ausdruck „Belehrung" *nur für solche Fälle reservieren,* wo dem Kinde tatsächlich etwas Neues, ein *neuer Sachverhalt* — oder eine *neue Betrachtungsweise* geboten wird.

Summary

Instruction in education is of value when there is an objective danger or when there is a subjective need for it. In the first case the objective theoretical matter has to be changed into a subjective practical need. Instruction provides knowledge which, in contrast to all neutral knowledge, is accepted with rather a feeling of displeasure. It will be sufficient to use an irritating instruction which stands between the didactical instruction which the child usually does not accept at all, and the analytical instruction which puts a strain on the child. This irritating instruction does not more than annoy the child. The psychologist should know that the child will reject it by pretending to minimize it and has to treat the child accordingly, by anticipating this attitude 1) by excusing

2) by discussing 3) by explaining it and 4) by identifying himself with the child. By this trick the educationalist attains what seems a loss of authority which is effective, because he puts himself together with the child under a higher superior value. By stooping down the teacher raises the child's authority. This method cannot be applied if the person in authority strives for innervation. But then it is no more a genuine instruction. Real instruction stresses the discovery of a new relationship. We should only speak of instruction when the child either gets new facts or a new point of view, all other forms are exhortations, warnings, or threats.

Résumé

L'instruction au service de l'éducation est de valeur quand il existe un danger objectif ou un besoin subjectif. Au premier cas, il faut changer l'affaire théorique en une affaire pratique, c. à. d. en faire un besoin subjectif. Les instructions prêtent des connaissances qui, en opposition au savoir neutre, font naître un sentiment désagréable. Il suffira d'employer une instruction irritante qui se tiendra entre l'instruction didactique, généralement refusée par l'enfant, et l'instruction analytique que l'enfant éprouve comme une charge. L'instruction irritante n'est qu'inopportune et provoque dans l'âme de l'enfant un mouvement défensif à tendance bagatellisante. Le mouvement doit être paré par l'éducateur en se servant 1) d'une excuse, 2) d'un dualisme, 3) d'une explication, 4) d'une identification. Par cette technique l'éducateur fait semblant de renoncer à sa supériorité, ce qui lui fraye la voie, car il se met, en commun avec l'enfant, sous une valeur élevée, élevant à un degré supérieur l'autorité de l'autre par la force de sa descente au niveau de l'enfant. Cette méthode serait contrariée si la personne autoritaire tendait à une innervation. Mais cela ne serait plus une véritable instruction. Une véritable instruction découvre un rapport inconnu; seule la forme qui présenterait à l'enfant des relations nouvelles et une perspective nouvelle mériterait le nom d'instruction. Autrement il ne s'agirait que d'avertissements et de menaces.

Buchbesprechungen.

Univ.-Prof. Dr. V. KRAFT: *Mathematik, Logik und Erfahrung.* VII, 129 S. Wien: Springer-Verlag. 1947. S 18.—, sfr. 10.—, $ 2.40.

Sehr viele wissenschaftliche Menschen stehen auf dem Boden der Erfahrung. Gleichzeitig aber wissen sie auch, daß Mathematik und Logik, die wir doch in der Erfahrung so häufig, ja *immer* anwenden, eigentlich doch Disziplinen sind, die gar nicht aus der Erfahrung stammen. Mindestens unsere Zehnjährigen können bereits jene einfachsten Schlüsse ziehen, wie wir sie, etwa in Form des sterblichen *Cassius*, in der Logik nachträglich, mit 17 oder 18 Jahren in unserer philosophischen Propädeutik besonders lernen mußten.

Woher kommt es denn nun, daß wir diese gar nicht der Erfahrung entnommenen Disziplinen auf die Erfahrung, in der Erfahrung anwenden? Wieso *sind* sie anwendbar? Ist es Glück, daß sie gewissermaßen zufällig zueinander passen? Oder bestehen da innere Zusammenhänge, denen gemäß Mathematik und Logik einerseits, Erfahrung andrerseits, obwohl verschiedenen Ursprungs, *doch* zusammengehören?

Diese Fragen und Probleme sind der Inhalt der im allerbesten Sinn theoretischen Untersuchungen. Es sind genetische Untersuchungen, die für die Arithmetik, Geometrie und Logik gesondert durchgeführt werden, aber auch die Begriffe „Erfahrung" und „Naturgesetz" analysierend erläutern.

Paul Fischl, Wien.

PETER R. HOFSTÄTTER: *Einführung in die Tiefenpsychologie.* 331 S. Wien: W. Braumüller 1948. S 33.—.

Der Autor, Dozent für Psychologie an der Universität Graz, hat mit dieser „Einführung" ein Buch geschrieben, das einem

dringenden Bedürfnis unserer Zeit entgegenkommt. Es ist aus Vorträgen, die er im Grazer Volksbildungsdienst gehalten hat, hervorgegangen. Auch in *Wien* begegnen wir solchen Vorträgen, insbesonders in der Volksbildung. Aber die Interessenten hielten bisher vergeblich Ausschau nach einer zusammenfassenden Darstellung, in der sie ihre Kenntnisse erweitern und vertiefen könnten. Durch das jahrelange Verbot der einschlägigen Literatur ist diese einerseits in Vergessenheit geraten, anderseits nur wenig davon erhalten geblieben und zugänglich. So wird durch dieses Buch insbesonders der jüngeren Generation Gelegenheit geboten, mit den Grunderkenntnissen der „Tiefenpsychologie" bekannt zu werden.

Der Verfasser bemüht sich vor allem, eine eingehende Darlegung der Psychoanalyse in ihrer Methode und Neurosenlehre zu geben. An Literatur auf diesem Spezialgebiet hat bisher lediglich seit 1945 der Verlag *Deuticke-Wien Freuds* „Traumdeutung" herausgebracht. Dem Verlag *Braumüller* ist daher für diese Neuerscheinung zu danken. Das Buch will jedoch nicht nur der Psychoanalyse gerecht werden, sondern in einem eigenen Kapitel wird das Verhältnis Normalpsychologie—Tiefenpsychologie erörtert und klargestellt, auf die Verschiedenartigkeit der Arbeitsgebiete und die daraus resultierende Notwendigkeit gegenseitiger Ergänzung hingewiesen. Damit wird von kompetenter Seite versucht, den Streit der bisher feindlichen Brüder zu schlichten. Dem „Normalpsychologen" wird in diesem Buch die Bedeutung der Tiefenpsychologie zu Bewußtsein gebracht, aber auch der „Tiefenpsychologe" wird erkennen, daß ihm die andere Seite selbst für sein Arbeitsgebiet wertvolle Beiträge zu leisten vermag. Dies ist an Ausführungen zu ersehen, die sich mit dem experimentellen Nachweis der Richtigkeit der für die psychoanalytische, dynamische Betrachtungsweise wesentlichen Annahmen befassen. Weiters setzt sich der Autor mit den Lehrmeinungen der übrigen tiefenpsychologischen Schulen auseinander und sucht durch kritische Betrachtungen extreme Auffassungen zu korrigieren. Die Darstellung der Individualpsychologie dürfte wegen ihrer Kürze — im Vergleich zur Psychoanalyse — kaum geeignet sein, ein klares Bild zu geben: der Organminderwertigkeitslehre sind z. B. nur wenige Zeilen gewidmet. Wenn sich die Individualpsychologie zugestandenermaßen „in Lehrer- und Erzieherkreisen erheblicher Beliebtheit" erfreut, so liegt dies meines Erachtens nicht an deren „überkompensierten Minderwertigkeitskomplexen", sondern an ihrer Brauchbarkeit.

Mit Recht wird auf die Gefahren der Psychoanalyse verwiesen und die Notwendigkeit einer Psychosynthese betont, deren Leitsätze der Verfasser kurz skizziert. Was die Individualpsychologie betrifft, ist in ihr — so meinen wir — die Forderung nach einer Psychosynthese durchaus erfüllt; sie betrachtet ihre Aufgabe ohne diese nicht als gelöst. Die Absichten des Autors, „Psychologen, Ärzten, Erziehern das Gesamtgebiet im Grundriß" zu zeigen, „über die neuere Entwicklung unseres Bildes vom menschlichen Innenleben" zu informieren, sowie „dem Menschen im Konflikt die Bewältigungsperspektiven aufzuzeigen", sind ihm — in Bezug auf den psychoanalytischen Aspekt — gewiß gelungen. *C. Ernst*, Wien.

Dr. phil. HERBERT SCHIFF: *Elternfehler — Kinderschicksal.* (Band 3 der Schriftenreihe Erkenntnis und Besinnung, herausgegeben von E. Heintel), 100 S., Wien, Braumüller 1948, S 12.—.

Das Buch ist aus der lebendigen Praxis der Tätigkeit des Verfassers in der Erziehungsberatung hervorgegangen und als „Leitfaden der Erziehungsschwierigkeiten" für ratsuchende Erziehungspersonen gedacht. Es will somit ein Wegweiser zum Verständnis dieser Schwierigkeiten sein. Der Leser findet Gelegenheit, sein pädagogisch-psychologisches Wissen in theoretischer und praktischer Hinsicht zu fundieren, da der Verfasser seine Aufgabe in beiden Richtungen zu lösen versucht. Es gibt leider nicht allzuviele Bücher über Erziehung, die einem solchen Anspruch gerecht werden. Seinen Untersuchungen liegen einige hundert Beratungsfälle zugrunde. Aus dieser Fülle werden zu den theoretischen Ausführungen jeweils praktische Beispiele angeführt. Die Auswahl ist treffend und gibt ein anschauliches Bild von den Schwierigkeiten der Eltern und Kinder.

Mit Recht betont der Verfasser die Be-

deutung des richtig geführten „heilpädagogischen Erziehungsgespräches“, dessen Wirkung von den Ratsuchenden noch allzu wenig erkannt und gewürdigt wird. Die Erziehungsberatungsstellen erscheinen ihm als die angemessene Einrichtung für die Erfassung der Fälle von „normalen Schwierigkeiten“, die für eine Behandlung leicht verloren gehen würden, da den Kliniken und ärztlichen Beratungsstellen hauptsächlich „Psychopathen“ zugeführt werden. — Als wichtigste „Fehlerziehungsformen“ erkennt er: die neurotisierende, die distanzlose und die Wunscherziehung. Die neurotisierende Erziehung besteht in „übermäßig angehäuften, einander widersprechenden Erziehungsmaßnahmen, die das Kind durch ihre Widersprüche, ihren sprunghaften Wechsel in einen Zustand der Verwirrung oder Überreizung bringen“. Unter distanzloser Erziehung ist eine, das Eigenleben des Kindes durch Verwöhnung, ängstliche Umsorgung hemmende Erziehung gemeint, während die Wunscherziehung eine bestimmte Entwicklung (etwa in geistiger Hinsicht) nach dem elterlichen Wunschbild erzwingen will. Ungünstig wirkt auch eine — meist durch wissenschaftliche Meinungen beeinflußte — intellektualisierte Erziehung, sowie eine von „Gefühlsübertragungen“ (z. B. negative Einstellung zum Ehepartner) bestimmte Erziehung. Der Verfasser unterzieht weiters die Persönlichkeit des Erziehers einer eingehenden Betrachtung, um die Zusammenhänge mit der jeweiligen Erziehungsform aufzuzeigen. Die Fehlhaltung des Erziehers liegt in einer Bequemlichkeit begründet, der das Kind als Mittel zum Zweck (Befriedigung der Machtansprüche, Wunschbefriedigung etc.) dient. In einem eigenen Kapitel werden die Erlebens- und Reaktionsformen des Kindes in Bezug auf die Fehlerziehung geschildert.

Die vom Autor gewonnenen und dargestellten Erkenntnisse decken sich mit denen der Ips. (Es finden sich auch diesbezügl. anerkennende Hinweise.) Wenn der Ips. somit nichts Neues erfährt, so wird er sich dennoch über diese Bestätigung der Richtigkeit seiner Gedankengänge von wissenschaftlich-neutraler Seite freuen.

Dem an Erziehungsfragen interessierten, gebildeten Leser kann dieser „Leitfaden der Erziehungsschwierigkeiten“, der in knappen hundert Seiten die wichtigsten Probleme behandelt, empfohlen werden. Eine einfachere Diktion wäre dem anspruchloseren Leser — für den, aus dem Titel zu schließen, das Buch gedacht ist — in den theoretischen Ausführungen gewiß erwünscht und einer größeren Verbreitung förderlich. Trotz seines geringen Umfanges ist es reich an Inhalt und der Preis niedrig gehalten.

C. Ernst, Wien.

ERWIN WEXBERG with HENRY E. FRITSCH: *Our Children in a Changing World.* An Outline of Practical Guidance. New York: The Macmillan Company, 1938.

Dank der lending library des *USA. Information Center* erfahren wir langsam einiges von unseren *Amerikanern.* „Our children“ erschien in 1. Auflage 1937, vorliegende unveränderte 2. Auflage erschien 1938. *Wexberg* war damals (und ist es wahrscheinlich noch) Professor of Neuro-psychiatry, *Louisiana State University* und Director des *New Orleans Institute for Child Guidance.* Inhaltlich ist „Our children“ *der Wexberg*, den wir noch alle kennen. Die Klinik, die sich im Süden der Staaten konstituierte, trug ein Motto in 5 Worten: „Es gibt keine schlechten Kinder“. Auf *Alfred Adlers* Individualpsychologie basierend, hält man die Kinder vorerst weder für gut noch für schlecht. Sie kommen als Wesen auf die Welt, mit ererbten Instinkten, Trieben und Fähigkeiten, die alle Rohmaterial bedeuten, aus denen erst etwas geformt wird. Von zwei Kindern gleichen Erbgutes kann der eine im Leben auf anständige Art sehr erfolgreich werden, während der andere die Möglichkeit in sich trägt, Gewohnheitsverbrecher zu werden. Nicht die gute Anlage oder die kriminelle Veranlagung führen zu jenem und diesem Schicksal. Umgebung, Erziehung und Mut, Ausschaltung schlechter Einflüsse sind es vielmehr, die beide auf eine gute Bahn bringen können.

Das Werk (230 Seiten) teilt sich in 3 Teile. Zuerst wird *das Allgemeine* besprochen, gewissermaßen das Entstehen der kindlichen Schwierigkeiten. Das Minderwertigkeitsgefühl, das Gemeinschaftsgefühl, die Einheit der Persönlichkeit, der Charakter und alle jene Einzelmomente werden auf-

gezeigt, die in der Entwicklung der Persönlichkeit faktorielle Bedeutung besitzen. „Heredity and Imitation" ist wegen der glücklichen Gegenüberstellung ein besonders gut gelungenes Kapitel. Das Buch ist überhaupt nicht doktrinär geschrieben, sondern in größter Leichtfaßlichkeit — man könnte sein Englisch beinahe „basic English" nennen.

Im zweiten Teil behandelt *Wexberg* alle jene *speziellen* Problemfälle, wie wir sie aus den vielen kleinen Heftchen der Vorkriegszeit kennen: das kriminelle, das lügnerische, ehrgeizige, furchtsame, schmutzige, dumme Kind. Jedem dieser Einzelfälle ist ein Kleinkapitel gewidmet, mit ganz prächtiger Kasuistik. Anschließend kommen die schlechten Gewohnheiten, Eß- und Verdauungsschwierigkeiten, (die das Kind *macht)*, Nägelbeißen, Tics, Sprachschwierigkeiten, Bettnässen, Unreinlichkeiten, sexuelles Verhalten und Pubertät.

Der *dritte* Teil ist dann den Erziehungsmöglichkeiten gewidmet. Zuerst muß ein Einblick (insight) in des Kindes Persönlichkeit gelungen sein. Dieser muß sich dann stützen (und wachsen) aus des Kindes Beziehungen zu seiner Umgebung. Regeln kann man nicht geben. (No rules, but regulations.) Man muß vier Qualitäten entwickeln, darauf ein Augenmerk haben: Selbständigkeit (independence), Mut, Sinn für Verantwortlichkeit und ein (gut entwickeltes) Gemeinschaftsgefühl. Diese Qualitäten sind voneinander nicht trennbar. Alle Fehler in der Erziehung vermeiden zu wollen, ist — ich übersetze es drastisch: ein totgeborenes Kind. Das schlimmste, nach *Wexberg*, ist: zu *viel* erziehen. Darin empfiehlt er strengste Selbstkontrolle. Nun kommen verschiedene Anempfehlungen, wie man sich in gewissen Situationen verhalten soll. Schreiende Säuglinge und Kleinkinder soll man schreien lassen („let them scream"). Man liest, wie das Kind von der Milch entwöhnt wird, wie es gehen und sprechen lernt, wie es zu körperlicher Reinlichkeit, Selbständigkeit, Gemeinschaftsgefühl und Verantwortlichkeitssinn gebracht wird. Darf Kritik, Strafe, Belohnung in der Erziehung angewendet werden? Die Beispiele von *Wexberg* erinnern an die Lehrmeisterin individualpsychologischer Erziehung, an unsre unvergängliche *Ida Löwy*, die sogar zweimal, leider nur mit *„I. Loewy"*, genannt wird. *Wexberg* gibt ihr nicht jene Ehrung, die sie immer und immer noch verdient. Wenn ein 3-jähr. Mädchen schreit und seine individualpsychologische Erzieherin es fragt: „Weißt du, warum kleine Mädchen schreien?", so wird damit eben jene Wendung im Verhalten des Kindes eingeleitet, die dem Wissenden mit *„Ida Löwy*, Kinderfreunde" genügend gekennzeichnet ist. („Sobald du klug genug bist, wirst du nicht mehr schreien".) Dann kommen Tischmanieren zur Sprache, Haltung gegenüber Eltern, bzw. Haltung der Eltern gegenüber Kindern. Das Vertrauen in die geistige und moralische Ehrenhaftigkeit der eigenen Kinder muß *so unerschütterlich* sein, daß man ihre Verfehlungen als *Fehler* sieht und sonst nichts in sie hineinsieht. Recht vernünftige Worte findet *Wexberg* über Institutserziehung. Gewiß ist sie nicht das Ideal. Wenn aber die Mutter, der Mittelpunkt der Familie, außerhalb des Hauses arbeiten muß, müssen wir dieser zwar unerwünschten Tatsache ins Auge sehen. Das Institut ersetzt die Mutter nicht, gibt aber dafür etwas Neues, Wertvolles: die Gemeinschaft der Kinder. Die Gemeinschafts*erfahrung* ist dann die neue wertvolle Essenz, die den Kindern zugute kommt. *Die Schule allein genügt nicht;* denn nicht nur bei der Arbeit, sondern auch in der *Freizeit* wird das Kind in der Gemeinschaft sein besonderes Können entwickeln, dort, wo es frei ist von Prüfungen und von Noten. Es lernt die Kunst, Freund zu sein. *Paul Fischl*, Wien.

GORDON W. ALLPORT: *Personality.* A psychological interpretation. XIV, 566 S. New York; Henri Holt and Company, 1947.

G. W. Allport ist Professor für Psychologie an der *Harvard* Universität. Die sozusagen 1. Auflage der „Personality" erschien 1937. Man kann von *Allport* auch sehr gut europäische und besonders deutsche Psychologie kennen lernen, aber auch in Literatur, Kunst, Philosophie des deutschen Kulturkreises ist er bestbewandert. Seit dem Jahre 1925 ungefähr entstand eine wissenschaftliche Bewegung, die sich nicht mit der allgemein beschreibenden Psychologie zu-

frieden gab, sondern eine der Persönlichkeit des spezifischen einzelnen angepaßten Personalpsychologie verlangte. Ein großer Schritt, der über die Psychologie des behavior, des adjustement und teilweise des Purposismus hinwegtrug. Im Geiste dieses neuen Verlangens der Erforschung der Persönlichkeit ist diese umfassende Monographie geschrieben. Naturwissenschaft und allgemeine Psychologie kann die Person nicht erfassen, aber Spezialwissenschaften versuchten es, wie die Differentialpsychologie, Psychoanalyse, Gestaltpsychologie u. a. Jede Richtung wird nun einer Kritik unterzogen. Sie sind alle gewissermaßen Tangentialbestimmungen, berühren das Eigentliche der Persönlichkeit nicht. Nun wird sie zu definieren versucht, über Ethymologie und Geschichte von „persona". Zuerst die griechischen, dann die vielerlei *Ciceron*ischen Bedeutungen (er hat sehr oft von „persona" gesprochen), dann die religiösen, philosophischen, psychologischen, juristischen, soziologischen, biosozialen und populären Bedeutungen. Daraus wird ein ganzer Stammbaum der Zusammenfassung aller Definitionen gemacht, der Zahl nach 49, worauf *G. W. Allport* als Nr. 50 seine eigene Definition zufügt: Personalität ist eine dynamische Organisation innerhalb des Individuums solcher psychologischer Systeme, die seine einzigartige Anpassung an seine Umgebung bestimmen. Anpassung aber bedeutet ihm spontanes, schöpferisches Verhalten gegenüber seiner Umwelt, die nicht nur die physikalische, sondern auch die geistige Welt ist. Damit ist *Allport* kein konservativer Behavior-Amerikaner mehr und reicht uns über den Ozean hinweg die Hand. Nur kurz wird sodann Charakter und Temperament behandelt; ausführlicher *die* Charakterologien.

Der 2. Teil wird der Entwicklung der Persönlichkeit gewidmet. Im Kapitel VI. kommt *Adler* ausführlich zu Wort mit der Besprechung von: „Feelings of Inferiority and Compensation" *Minderwertigkeitsgefühle zeigen keineswegs aktuelle Minderwertigkeiten an.*

Teil 3 dient der Struktur der Persönlichkeit, Teil 4 ihrer Analyse. Hier wird wieder eine Überschau der Methoden gegeben, im besonderen der zahllosen amerikanischen Tests. Auch das Ausdrucksverhalten wird geschichtlich und inhaltlich abgehandelt, die Art, wie wir einen Ausdruck, z. B. des Lachens, des Zornes usw. verstehen. Der 5. Teil ist sehr instruktiv und fragt nach der Fähigkeit eines psychologischen „Richters", Urteile abzugeben. Dürfen erste Eindrücke, überhaupt Eindrücke, ein Urteil beeinflussen? Ist die Beurteilung an eine Fähigkeit gebunden? Und, was sehr wichtig und einer Publikation in deutscher Sprache würdig wäre: was sind die Hauptirrtümer, die der Beurteilende oft begeht, bzw. vermeiden soll? Wir verstehen den andern nicht *nur* intuitiv — auch empirische Merkmale müssen wir verwenden. Und wir verstehen ihn nicht *nur* empirisch — Intuition ist unerläßlich.

Adlers „style of life" fließt durch dieses wunderbare Buch. *G. W. Allport* ist auch einer jener nicht allzuhäufigen Professoren, die mit Dank ihrer Studenten gedenken, die ihnen bei Abfassung ihrer Bücher mehr geholfen haben, als sie, die Studenten, es selbst wissen. „Personality" ist ein Standardwerk der neueren amerikanischen Psychologie. *Paul Fischl*, Wien.

A. MAEDER: *Selbsterhaltung und Selbstheilung.* 332 S. Zürich: Rascher-Verlag. 1949, sfr. 14.50.

Dieses neue Buch des bekannten Psychologen *A. Maeder* ist aus Vorlesungen entstanden, die an der Züricher Universität gehalten wurden. Der Verfasser bezweckt damit, das Interesse auf die Selbstheilungsversuche der Seele zu lenken. Er untersucht die Antwort der Seele auf eine Notlage und zeigt in der Darstellung des Krankheitsprozesses der Psychoneurosen, die spontane Tendenz des Seelenlebens, die geschädigte Struktur der Persönlichkeit wiederherzustellen. Die Träume und der freie, schöpferische Einfall sind die charakteristischen Manifestationen des Selbstheilungsstrebens im seelischen Geschehen. An ausgewählten Krankengeschichten, in der analytischen Deutung der Neurose und Heilung des Bildhauers *Benvenuto Cellini* wird aus seiner Autobiographie der Selbstheilungsvorgang in seinen praktischen Auswirkungen geschildert. Es geht *Maeder* vor allem darum, zu zeigen, daß diese seelische Tendenz eine wertvolle Unterstützung des therapeutischen

Bemühens ist. Gelingt es, den Patienten zu aktiver Mitarbeit anzuregen, so ist eine große Wahrscheinlichkeit vorhanden, daß die psychische Störung überwunden werden kann.

Die Arbeit *Maeders* ist verdienstvoll, wenngleich sie keine wesentlich neuen Gesichtspunkte bringt. Es ist wohl heute notwendig, sich von der orthodoxen Psychoanalyse abzugrenzen, die eine geglückte Heilung fast ausschließlich der analytischen Tätigkeit zuschreibt. Demgegenüber muß allerdings darauf hingewiesen werden, daß die Wichtigkeit der Selbstheilungstendenz seit langem auch von anderen psychologischen Schulen anerkannt wird. Namentlich die Individualpsychologie legt größten Wert auf diesen Tatbestand. *Alfred Adler* hat die Quintessenz einer gleichberechtigten Zusammenarbeit zwischen Patient und Psychotherapeuten mit folgenden Worten beschrieben: „Nicht der psychologische Berater heilt eine seelische Krankheit. Seine Aufgabe besteht nur darin, den Kranken zu veranlassen, sich selbst zu helfen". Das heißt nicht, daß die Arbeit des Therapeuten überflüssig wird. Es besagt vielmehr, daß Aussicht auf Erfolg des analytischen Bemühens nur dann besteht, wenn es gelingt, den Kranken an seiner Heilung zu interessieren; eine Alternative, die sich nicht immer so leicht realisieren läßt, wie man es zunächst vermuten würde. Daß das Kranksein auch als Flucht und Sicherung vor den Anforderungen des Lebens dienen kann, hat die moderne Psychologie ja zur Genüge bewiesen.

Im einzelnen zeigt das Buch *Maeders* noch manche Aspekte, die zu Widerspruch veranlassen. So wird z. B. seine Erklärung mystischer Vorgänge, die Definition des Unbewußten im Sinne der *Jung*'schen Schule u. a. m. kaum Allgemeingeltung beanspruchen können. Die sprachliche Formulierung hält sich nicht immer in einem Rahmen, der das Buch auch dem Laien verständlich machen würde. Damit ist wohl die Wirkungsmöglichkeit vorwiegend auf die fachlich interessierten Kreise beschränkt, denen die Lektüre des anregenden und Diskussionsstoff liefernden Werkes trotz der erwähnten Vorbehalte empfohlen werden kann. *L. R.*

ERICH NEUMANN: *Tiefenpsychologie und neue Ethik.* 128 S. Rascher-Verlag, Zürich, 1949, sfr. 9.—.

In dieser Schrift versucht der Verfasser, die Grundlagen einer neuen Ethik darzustellen, die an der Analytischen Psychologie *C. G. Jungs* orientiert ist. *Erich Neumann* — ein in *Tel-Awiw* lebender Psychologe — geht dabei von der problematischen Voraussetzung aus, daß wir in einer Zeit leben, die durch den kollektiven Ausbruch des Bösen im Menschen gekennzeichnet ist. Die alte Ethik des jüdisch-christlichen Zeitalters hat sich als unfähig erwiesen, die zerstörerischen Kräfte zu bändigen. Das Ergriffensein des Menschen durch das Böse reicht über alle politischen und militärischen Fronten hinaus und in uns alle hinein. Das Böse, das durchgebrochen ist im Herrschaftsanspruch der Nazis, ist dasselbe Böse, das die Lösung der sozialen Frage und die Gleichberechtigung der farbigen Völker in der zivilisierten Welt bis heute verhindert hat. Nicht das Gute bestimmt den Menschen oder das Volk, auch wenn der Mensch oder das Volk sich hinterher der Ideologie des Guten bedient, sondern nur der durch die Gefahr aktivierte Selbsterhaltungstrieb. Nicht der Kampf gegen das Böse, sondern höchstens der Kampf gegen den Untergang durch das Böse setzt den heutigen Menschen in Bewegung.

Die Überwindung dieses Zwiespalts sieht *Neumann* im Aufbau einer neuen Ethik, die sowohl für das Individuum als auch für die Gemeinschaft Geltung haben soll. Das Böse kann nur überwunden werden, wenn es bejaht und als Teil der eigenen Persönlichkeit anerkannt wird. Es ist für den einzelnen notwendig, *sein* Böses „anzunehmen". Entsprechend den *Jung*'schen Anschauungen sieht nämlich *Neumann* die letzte Ursache der menschlichen Desintegration in der Ablehnung der durch das Unbewußte repräsentierten Strebungen. Der in der psychoanalytischen Terminologie als „Verdrängung" bezeichnete Prozeß bewirkt die Spaltung der Persönlichkeit, weil der Mensch als Verdränger die Forderung des sinnvollen Lebens nicht verwirklichen kann. Erst wenn auch das Unbewußte in die individuelle Verantwortlichkeit miteinbezogen wird, kann die Beziehung von Mensch zu Mensch und

vom Individuum zur Gemeinschaft den von der Analytischen Psychologie formulierten ethischen Forderungen entsprechen.

Das Buch *Neumanns* weckt mancherlei Bedenken. Man kann sich gewiß fragen, ob die Analytische Psychologie wirklich zuständig ist, eine neue Ethik zu postulieren. *Jung* selbst hat immer wieder betont, daß seine Psychologie nur das Individuum, nicht aber auch größere soziale Gruppen erfaßt. Die mannigfachen Grenzbeziehungen und Wechselwirkungen zwischen der modernen Psychologie und den übrigen Sozialwissenschaften werden bei *Jung* und seinen Schülern nur wenig beachtet. Hier liegt auch die entscheidende Schwäche des neuen Werkes. Wie noch allzuviele Psychologen der „Tiefe" bleibt *Neumann* an der Oberfläche stecken, sobald es sich darum handelt, soziologische und historische Schlußfolgerungen aus psychologischen Erkenntnissen abzuleiten.

L. R.

Rundschau.

New York: Das Buch Fr. Prof. *Dr. Alexandra Adlers* „Guiding Human Misfits" ist eben in einer erweiterten zweiten Auflage in England (Faber and Faber) und New York (Philosophical Library) erschienen.

Hollywood: Am 6. April wurde hier eine Erziehungsberatungsstelle errichtet, die erste dieser Art in West-Amerika. Als Berater fungieren: *DDr. Lydia Sicher*, *Dr. Camilo Servin*, und *Paul Brodsky. Paul Brodsky* und Frau *Grete Brodsky* haben im September 1948 das „*Sunset Play Nursery*" für Kinder von 2—5 Jahren eröffnet. Das Haus ist großräumig, so daß es auch bei Veranstaltungen des Institutes für Ind.-Psychologie benützt werden kann.

London: Unser Mitarbeiter *Paul Plottke* hat im Winterhalbjahr 5 Vorträge gehalten: zwei in *Dr. Bierers Therapeutischen Geselligkeitsvereinen* in *London;* außerdem im *Psychology Club* und bei der *Labour League of Youth* in *Maidstone (Kent)*. Seine Themen waren: Dream Interpretation; Psychologie of Errors; Understanding Human Behaviour.

Die "*Adlerian Society of Great Britain*" brachte in der Zeit vom Jänner bis Ende Mai 1949 eine Serie von Vorlesungen mit dem Hauptthema „Individualpsychologie in ihrer Beziehung zum Leben". Vortragende waren: *Neil R. Beattie*, M.D. (Chairman The *Adlerian Society of Great Britain), J. Bierer* M.D., *H. R. Redfern*, M.B., *Paul Plottke*, L. CsL., Dipl. d'Stad. Sup., Dipl. Comm. Sc. *Aldermann Reginald Stamp*, L. C. C. (Chairman L. C. C. *Health Committee)*.

Der von der *Niederländischen Arbeitsgemeinschaft für Indiv.-Psychologie* eben erschienene Jahresbericht meldet die Zusammenarbeit mit der *Internat. Philos. Schule von* **Amerfoort.** Nebst der stattlichen Reihe von indiv.-psychologischen Veranstaltungen, über die wir schon im Heft 17/4 berichtet haben, sind noch an Vorträgen zu erwähnen: *Mevr. S. J. de Vries* über Indiv.-Psychologie und Familie; *G. H. van Asperen* über Indiv.-Psychologie und Schule; *Dr. P. H. Ronge* über: Der Arzt und die Indiv.-Psychologie; *Dr. A. Müller* über die philosophischen Grundlagen der Indiv.-Psychologie; *Mevr. S. Reiss* über das Problem der Heilung; *Dr. A. Müller* über Logotherapie; *Dr. Ronge* über die Entwicklung des Verstandes; *Mr. G. W. Andersen Hein* über Zwangsneurose; *Mr. Winkenborg* über Egoismus und Egozentrizität und zwei Gastvorträge von *Frau DDr. Lydia Sicher* (Los Angeles) über das Problem der heutigen Gesellschaft im Lichte der Ips.

Alle Vorträge waren gut besucht und die Diskussion sehr fruchtbar.

In **Amsterdam,** dem Mittelpunkt der niederländischen indiv.-psychologischen Arbeitsgemeinschaft, wurde vor Ärzten, Psychologen und Pädagogen ein zweijähriger Lehrgang veranstaltet, der nun auf Ansuchen einiger diplomierter Kursteilnehmer noch um ein drittes Lehrjahr erweitert wurde. In Verbindung mit diesem zwei- resp. dreijährigen Lehrgang, steht eine Erziehungsberatungsstelle. Die Mitwirkung jugendlicher Fürsorger erleichtert die soziale Einflußnahme. Diese Beratungsstelle ist zugleich eine Studiengelegenheit für die Kursteilnehmer. Großes Interesse im *Amsterdamer* Kreis erregte ein Vortragszyklus, dessen Hauptthema, von verschiedenen Sprechern behandelt, „Die Krise des modernen Menschen" war und lebhafte Diskussionen auslöste. Ein Vortrag von *Dr. Ph. M. Heyden* über „Die soziale Bedeutung der Persönlichkeitspsychologie" fand viel Beifall.

Haarlem hat eine individualpsychologische Beratungsstelle und berichtet über 15 Vorträge, darunter ein Gastvortrag von Fr. *DDr. Lydia Sicher (Los Angeles).*

Die Arbeitsgruppe **Utrecht** hielt in Gemeinschaft mit der Vereinigung für Pädagogik zwei Vorträge.

Den Haag *veranstaltete* zwei Kurse unter Leitung von mej. *Stuurman* und Mevr. *Schoo.* Einen Vortrag hielt *Dr. Delhez.*

In **Dortrecht** finden monatliche Zusammenkünfte statt, die immer großes Interesse beweisen.

Die Arbeitsgemeinschaft des *Adlerhauses* zu **Amersfoort** steht unter der medizinischen Leitung von Mevr. *Dr. M. A. Spaander-Duyvis* und hat befriedigende Resultate.

Durch die Ausreise von Mevr. *S. Reiss* und Mevr. *S. J. Vries* nach Amerika verliert die Arbeitsgemeinschaft *Amsterdam* zwei hervorragende Lehrkräfte.

Wien: Am 26. April 1949 sprach in der *Volkshochschule Wien-Volksheim Doz. Dr. Karl Nowotny* über *Alfred Adler.* Der Vortrag, der klar und lebensnah die Persönlichkeit und das Werk *Alfred Adlers* umriß, weckte bei den Zuhörern großes Interesse für individualpsychologisches Gedankengut.

In der Vereinssitzung vom 4. April brachte Frau *Hilda Ertl* einen anschaulichen Bericht über die Arbeit an einer Beratungsstelle. Daran schloß sich eine lebhafte Diskussion, in deren Verlauf Frau Fachlehrerin *Förchländer*, eine bewährte Mitarbeiterin *Dir. Spiels*, von einem Fall berichtete, der deutlich aufzeigte, wie durch richtige Leitung des Klassengeistes ein Kind, das infolge seines perversen Verhaltens aus der Schule ausgeschieden werden sollte, der Klassengemeinschaft erhalten werden konnte.

Prim. Dr. Aiginger brachte in der Vereinssitzung vom 2. Mai einen reichhaltigen Bericht aus seiner Praxis. Die daran anschließende Diskussion bewies das Interesse der Zuhörerschaft für das Gebiet.

Außerdem sprachen an den verschiedenen Volkshochschulen *Wiens* über die Lösung von Problemen im individual-psychologischen Sinne Dir. *O. Spiel,* Ass. Dr. *Polak,* Doktor *Walter Spiel* und *Ludwig Bergholz.*

Dem von der *Individualpsychology Association* in *Chicago* vorgelegten Plan zur Bildung einer *Internationalen Adlergesellschaft* wurde eine eigene Diskussion gewidmet.

Mitteilung.

Buchhandlungen im Ausland.

Walter J. Johnson, 125 East 23rd Street *New York* 10, N.Y. U.S.A. — *Domsch* & Co. Via del Vecchietti 1, *Firenze,* Italien. — *A. B. Lindstahl Bokhandel,* Odengatan 22, *Stockholm.* — *H. Le Soudier,* 174, Bvd. Saint Germain, *Paris* 6 e. — *Meulenhoff* & Co., Beulingstraat 2/4, *Amsterdam.* — *Swetsu. Zeitlinger,* Keizersgracht 471, *Amsterdam.* — *Librairie de l'Office de Publicité,* 36, Rue Neuve, *Bruxelles.* — *Le Roseau d'Or,* 56, Rue Desiré de Smet, Bruxelles III. — *H. K. Lewis* & Co. 136, Gower Street, *London* W. C. 1. — *E.P.P.A.C, Comp, Ltd,* (European Periodical Publicity and Advertisement) 41/45 Neal Street, Coventgarden, *London,* W.C. 2. — In der Westzone Deutschlands kann jede Buchhandlung mit JEIA-Lizenz direkt beim Springer-Verlag in Wien, I., Mölkerbastei 5, bestellen; Buchhandlungen in der Ostzone Deutschlands können ihre Bestellungen nur an die Leipziger Buchhandels- u. Kommissionsgesellschaft, Leipzig richten.

Die Schriftleitung.

Religion und Individualpsychologie.

Von Dr. ERWIN RINGEL, Wien.

Jüngst hat *Meinertz* in einem weiten Überblick über die bisherige Entwicklung der Tiefenpsychologie gezeigt, wie sehr deren Betrachtungsweise sich christlichen Gedanken nähert. Nach dem Höhepunkt materialistischen Denkens im vergangenen Jahrhundert kann man wohl von einer entscheidenden Wendung sprechen. In der vorliegenden Arbeit soll nun der Versuch gemacht werden, zu zeigen, welchen großen Anteil die Individualpsychologie an dieser Entwicklung genommen hat und stets nimmt. Daß es sich nur um knapp gefaßte Andeutungen handeln kann, versteht sich bei dem engen Rahmen, der zur Verfügung steht, von selbst*).

Eines muß aber gleich eingangs mit allergrößter Deutlichkeit gesagt werden: Es sollen nur *Parallelen* zwischen Religion und Individualpsychologie aufgedeckt, niemals aber die beiden Kategorien Religion und Psychologie vermischt werden. Es ist ebenso falsch, die eine durch die andere beweisen zu wollen, wie es falsch ist, sie gegen einander auszuspielen. Beide liegen ja auf *anderen Ebenen.* Psychologie ist Wissenschaft und wehrt sich als solche, wie *Adler* sagt „gegen die, in starre Gesetze gefaßten Normen aller jenseits der Wissenschaft gelegenen Strömungen". Und die Religion, die nicht nur das Jetzt und Heute des Menschen, sondern auch sein Woher und Wohin betrachtet, die in das Bereich des Übernatürlichen, des Metaphysischen führt, die auch Wissen gibt, aber eines, das durch den Glauben getragen ist, lehnt eine unklare und unsaubere Trennung natürlich ebenso entschieden ab. In dieser klaren Scheidung ist auch für sie die beste Garantie gegeben, daß eine Psychologie sich nicht anmaßt, Religion zu sein. Und das hat gerade die Individualpsychologie nie getan.

Die Psychologie im allgemeinen beschäftigt sich sowohl mit dem Menschen, der denkt (reine Psychologie), als auch mit dem, der handelt (angewandte Psychologie). Schon wenn wir diese Zweiteilung betrachten, kommen wir religiöser Denkungsweise nahe. *Otto* konnte knapp nach dem ersten Weltkrieg zeigen, daß sich schon in den Urreligionen eine Trennung zwischen Totengeist (Reich des Unbewegten) und Lebensseele (Reich des Bewegten) findet. Das würde also in gewissem Sinne der

*) Genauer ausgedrückt müßte der Titel lauten: Katholische Religion und Individualpsychologie, da diese Betrachtung von katholischem Standpunkt aus geschieht. Von evangelischer Seite liegt schon die Arbeit *Jahns* vor. Es wäre zu wünschen, daß andere geistige Strömungen mit ihrer Stellungnahme folgten.

Zweiteilung in reine und angewandte Psychologie entsprechen, nur mit dem Unterschied, daß die Religion das Unbewegte aus dem körperlichen Sein des Menschen hinausprojiziert in ein Vorher und Nachher.

Die reine Psychologie hat wohl ihr Fundament in *Plato*. Für ihn ist das Höchste die „reine Schau" und die „Welt der Ideen". Seele ist Sein, sie ist Ausdruck eines statischen Elementes, begabt mit Rückerinnerung und getrieben von Sehnsucht nach Wiedervereinigung mit der „höchsten Idee". *Plato* sieht den Menschen beherrscht von vergänglichen Lebenskräften und vom Jenseitigen her, wobei er zweifellos letzterem den Primat einräumt. *Aristoteles*, in vielem auf *Plato* fußend, bekannte sich zum dynamischen Element und damit zum Menschen als Handelnden; er ist Vater der angewandten Psychologie. Bei ihm wird die Seele zur reellen Kraft, die sich vorwärts entwickelt, die die Funktion des Körpers, die artgemäße Betätigung des Lebewesens einschließt. Nicht nur Denken ist Seele, sondern auch Streben, Bewegen, Handeln, Lust und Glück. Sinnvolle Betätigung ist Ziel und das Streben nach einem Ziele (Entelechie) ist wesentliches Kennzeichen des Seelischen.

Damit nun zwischen einer Psychologie und Religion Parallelen aufgezeigt werden können, muß die erstere beiden klassischen Richtungen gerecht werden: Sie muß sowohl das Denken als auch das Handeln des Menschen in Betracht ziehen; die Religion tut dies ja. Es zeigte sich denn auch, daß jedes einseitige Betonen in der Psychologie weit vom wahren Bild des Menschen wegführte. Dabei ist es nicht uninteressant zu sehen, daß gerade die besondere Betonung des denkenden Menschen zur großen Gefahr ward, während von der angewandten Psychologie (also von einer relativ „weltlichen" Lehre) wieder starke Impulse zur Religiosität ausgingen. *Thomas von Aquin* bedeutete den Höhepunkt aristotelischer Auffassung, er aber war der Letzte, dem, erfüllt von Wissen und Gnade, die Synthese zwischen Natur und Übernatur gelang. Nach ihm zerbrach der Bogen, und immer mehr begann die einseitige Auffassung von der Ratio zu herrschen.

Die Psychologie begann im vorigen Jahrhundert ganz in ihrem Zeichen. Nur theoretisch unterschied man zwischen reiner und angewandter Psychologie; die letztere existierte kaum. Ängstlich wich man allem Heftigen aus, jedem Gefühl ging man aus dem Wege aus Angst, Subjektives in die Wissenschaft zu bringen. Es herrschte ein unstillbares Kausalitätsbedürfnis; nur, was streng ableitbar war, galt als richtig. Abstraktes war Trumpf. Man dachte rationell, mißtraute dem Menschen so sehr, daß man ihm als Tätigem nichts allgemein Gültiges zutraute. Ein Vergleich zwischen Psychologie und Religion in diesem Zeitpunkt war unmöglich.

Durch die Entdeckung der Antriebe, die außerhalb des Rationellen liegen, trat eine plötzliche Wandlung ein. Die Kausalität hörte auf alles zu sein, ein neuer Gedanke kam auf: Nicht nur der Grund, auch das Ziel war wichtig (Zielstrebigkeit, Finalität). Die folgende Aufzählung der

wichtigsten erkannten Antriebe soll nicht chronologisch, sondern sozusagen schichtenmäßig geschehen.

Bis zum Ende des vorigen Jahrhunderts, da diese Entwicklung einsetzte, hatten Hunger und Liebe eine Monopolstellung inne. Die Zielgerichtetheit des Lebewesens schon in seiner biologischen Urschicht (nach *Hauser*) hat *Monakow* gezeigt. An der Wurzel des Lebens steht die Horme (= ich setze in Bewegung). Sie enthält rein naturwissenschaftlich die potentielle Energie (Biotonus), ferner die Summe aller ererbten Reaktionsweisen (Charakter) und noch mehr: ein rätselhaftes Etwas, das zielstrebig in die Zukunft vorausschaut, das die Tendenz zur Neubildung von Formen hat, die darauf gerichtet sind, den Individuen in der Zukunft ein Maximum an Sicherheit zu gewährleisten. Das gibt der Horme den Charakter des Lebendigen im Gegensatz zur unbelebten Natur. *Monakow* sagt wörtlich: „Es hat keinen Sinn, dieses Etwas zu leugnen, weil es einen unerklärbaren Grund in sich schließt, und daher etwas Weltanschauliches mit sich trägt."

Ein entscheidender Schritt ist getan: Der Mensch ist nicht mehr toter Betrachtungsgegenstand, sondern sein Leben ist erkannt, sein Streben nach einem Ziel. Die angewandte Psychologie, die im Schatten der vorherrschenden Ratio kaum zu existieren wagte, bemächtigt sich der neuen Entdeckungen und beobachtet ihre Wirkung. Am schönsten hat den Gegensatz zwischen abstrakter Unwirklichkeit und lebendiger Erkenntnis *Dilthey* ausgedrückt, wenn er sagt: „Die Begriffsbauten des Rationalismus und seine Systeme sind schimmernde Märchen, die Jünglinge so lange verführen, bis das Leben sie aufklärt." Und *Dilthey* ist es auch, der als erster aus den neuen Entdeckungen die entscheidenden psychologischen Schlüsse gezogen hat. Er sieht den Menschen mit seinen verschiedenen Antrieben, mit seinen verschiedenen Zielen, er lebt sich in ihn hinein und *versteht* ihn dadurch. Die verstehende Psychologie ist begründet.

Die Entdeckung der wesentlichsten und wichtigsten Antriebe im Psychischen ist den beiden großen Wiener psychotherapeutischen Systemen zu verdanken. Vorher soll aber doch noch auf die bedeutende vorbauende Rolle hingewiesen werden, die *Nietzsche* durch Andeutung sowohl des Machtstrebens als auch der Verwandlung des Triebes durch den Menschen gespielt hat. *Freud* bringt dann die umwälzende Entdeckung von der Libido als Triebfeder menschlichen Handelns, allerdings, ohne sich dabei aus rein kausalem, materiellem, naturwissenschaftlichem Denken loslösen zu können. Schließlich formuliert *Adler* das Macht- und Geltungsstreben als Hauptantrieb des Menschen, sieht es aber nicht bloß rückschauend kausal, sondern vorausblickend — final und zeigt, daß es der „Überwindung" dient, nennt es später sogar Überwindungsstreben. Antrieb und Finalität sind jetzt gepaart, und mit Recht sagt *Ewald:* „In reinster Form finden wir die finale Betrachtungsweise in der Individualpsychologie *Alfred Adler's*".

Es kann nicht oft genug betont werden, daß erst diese neue, lebensnahe, nicht *nur* rationelle Betrachtungsweise Vergleichsmöglichkeiten zur religiösen Welt erschlossen hat. Ein herrlicher Beweis dafür, wie unrichtig es ist, Religion als etwas dem Lebendigen Fremdes anzusprechen. Die hier geschilderte Entwicklung war es auch, die der Medizin wertvollste Anregungen gab, die innige Verbindung zwischen Leib und Seele neu zu entdecken und es überhaupt ermöglichte, den Begriff der Seele wieder in die Wissenschaft zurückzuführen.

Wohin geht nun im letzten das finale Streben? Es waren ja viele Antriebe entdeckt, konnten sie auf einen gemeinsamen Nenner gebracht werden? Es gibt 1. Triebe mit dem Ziel der Selbstentfaltung, 2. Triebe mit dem Ziele der Selbstbewahrung. Eine ausgezeichnete Zusammenstellung derselben findet sich bei *Hänsel*, dem ich jetzt auch in seinem weiteren Gedankengang ein Stück folgen will. Es gibt nämlich 3. Antriebe, die vom einzelnen her keine sinnvolle Erklärung finden. Nicht nur die Liebe (was schon in der *Blüher*'schen Formel: „Liebe ist Verfallensein an die Person ohne Rücksicht auf ihren Wert“ ausgedrückt ist), sondern jede Art von Gesellungstrieb gehört hierher. Hier wirkt „die überindividuelle Kraft eines vitalen Ganzen“ (*Hänsel*) — hier wirkt eine Art von Gemeinschaft, die der einzelne mit seinem gerade dafür „blinden Fleck“ *(C. G. Jung)* nicht mehr begreifen kann. Schon *Dilthey* hatte auf diese überpersönlichen Zusammenhänge hingewiesen. Das Einordnen in die Gemeinschaft nun (wobei dieses Wort in diesem Zusammenhang in seinem größtmöglichsten Umfang verstanden werden muß), hypothetisierte *Adler* als letztes Ziel der Finalität des Menschen. Es dürfte keine Wissenschaft geben, die daran vorbeigeht. Denn ohne eine letzte, verbindliche Gemeinschaft ist sogar jede einfache Mitteilung unmöglich. Man halte die beiden Aussprüche nebeneinander: „Das Wort setzt die Liebe voraus“ *(Ebner)* und „Wären wir nicht alle wie Radioapparate auf eine gemeinsame Welle eingestellt, die Sendung hätte keinen Sinn“ *(O. Spiel)*. Eine entscheidende Frage bleibt jetzt noch offen: Wie kann ein Antrieb, der also sozusagen *hinter* der Persönlichkeit steht und sie treibt, auch *vor* ihr stehen und ihr Ziel sein? Das aber führt zu der Frage: Sind die Triebe unmittelbar? *Hänsel* schreibt: „Wenn einer seinen Trieben unmittelbar leben wollte, er hätte es nicht leicht zu erkennen, welches die tieferen sind, und er könnte sie nicht gegenseitig ausleben lassen, ohne sich zum Richter über sie zu machen. Der Wille zur Unmittelbarkeit der Triebe ist aber ein Widerspruch in sich; denn wer sie will, ist unmittelbar höchstens in seinem Willen.“ Mit anderen Worten: Einmal wird ein Trieb unmittelbar erlebt, dann auf Grund des Erlebten Wiederholung angestrebt. Diese ist aber keine Unmittelbarkeit mehr. Im Anfang des Daseins mag diese Wiederholung durch Ablauf automatischer Assoziationen herbeigeführt sein, später geht der Weg nur über die Bewußtheit, ja die Ratio tritt sogar in den Dienst der Triebe. Jetzt sähen wir den Menschen als

doppelt begabtes Lebewesen: Trieb und Verstand (wie ihn noch *Freud* gesehen hat; nur gab er dem Trieb den Primat).

Aus dem bisher Gesagten können wir verstehen, wie das Verhalten eines Menschen entsteht, können wir die Umwandlung einer Causa durch die Erlebnisse der Lust und Unlust im Bewußtsein, die wieder Gegenstand von Bedürfnissen werden, in ein Finis begreifen. Wir können von Erlebnis- und Verhaltenspsychologie sprechen. Aber soviel die Individualpsychologie — wie gezeigt — zu dieser Entwicklung beigetragen hat, wäre sie nicht noch einen Schritt weitergegangen, es wäre die Parallele zur Welt der Metaphysik nicht zu ziehen.

Dieser entscheidende Schritt ist so zu verstehen, daß der Mensch auch Geist besitzt. Hier ist dieses Wort so gemeint, wie es *Scheler* geprägt hat: als eine Fähigkeit, als eine Beschaffenheit des Menschen, die sich sowohl im Erfassen als auch im Fühlen und Wollen äußert. Mit diesem Geist erkennt der Mensch Struktur der Natur und Struktur der eigenen Person und setzt ihr eine willkürliche entgegen: die Welt der Idee (entstanden durch Abstandnehmen von den Dingen und von sich selber, also durch Objektivierung).

Scheler hat das geistige Fühlen streng getrennt vom geistigen Erkennen, eben als ein Antworten mit Lust und Unlust, also als ein Fühlen. Er hat das geistige Fühlen als Werterleben gekennzeichnet, und die Werte des Wahren, Schönen und Rechten „geistige Werte“ genannt. Werte sind keine eigenen Wesen. Sie entstehen dadurch, daß Menschen mit Gegenständen in Beziehung und zwar in gefühlsmäßige Beziehung treten und daraus wird dann Werterlebnis. Es kann anders ausfallen, wenn der Gegenstand, wenn die Person vertauscht oder verändert wird. Natürlich gibt es eine letzte Objektivität (eine allgemein gültige Würdigkeit); gleichzeitig aber müssen wir für den *Einzelfall* anerkennen, daß bei allen Wertungen das „subjektive Gefühl“ letzte Instanz ist. Und es ist nun entscheidend, daß ein Mensch in diesem subjektiven Gefühl, durch die Zielsetzung, die er in seinem Leben hat, grundlegend beeinflußt wird. Sein Werterlebnis ist von seinem Ziel abhängig. Daraus folgt: *Der Mensch fühlt und strebt auch im Bereich des Geistigen, er hat auch geistige Ziele.*

Um den Unterschied zwischen denkendem Erfassen und geistigem Fühlen nochmals klar herauszustellen, führe ich wörtlich *Hänsel* an (ich wüßte nicht, wo es schöner ausgedrückt ist): „Sinnliche Lust erleben ist noch nicht Wert erleben, sich triebhaft dem als lustvoll Erlebten wieder hinzugeben, sobald sich die Gelegenheit dazu bietet, oder solche Gelegenheit bewußt aufzusuchen oder zu schaffen, ist noch kein Wertverhalten. Erst, wer dem Sinnlich-Angenehmen mit einer gewissen Objektivität, in einer gewissen Distanz, abgesehen von der eigenen Lust und dem eigenen Verlangen, dem ‚Angenehmen‘ sozusagen an und für sich zustimmt, daran eine Art von Gefallen hat, die dem interesselosen Wohlgefallen nicht so fremd ist, es also wirklich für wertvoll hält, erlebt es von einem geistigen Fühlen aus.“

Das ist nun das Entscheidende: daß die Individualpsychologie auch das geistige Streben erfaßt hat. Werterleben ist hier keine Illusion, „Wertsteigerung" wird verlangt, nur muß sie sich in der Gesamthaltung des Menschen auswirken. Die „tendenziöse Apperzeption" lehrt, wie auch hier der Mensch durch seine ihm vorschwebende Zielstrebigkeit beeinflußt wird und die große, vor allem pädagogisch unschätzbare Erkenntnis ist die Folge: „man muß die Werte mit den Mitteln des Individuums selbst wirksam machen". Und deshalb konnte derselbe, der diese Forderung aussprach, *F. Birnbaum*, stolz die Individualpsychologie als geisteswissenschaftliche Psychologie bezeichnen und *O. Spiel* Persönlichkeit als zielstrebige *Einheit* beschreiben.

Die Religion sieht Trieb, Verstand und Geist des Menschen. Es lag mir viel daran, zu zeigen, daß der Weg der Psychologie über die Stationen: reine Psychologie, angewandte Psychologie, Erlebnispsychologie, Verhaltenspsychologie, Geisteswissenschaftliche Psychologie zu einer ähnlichen Anschauungsweise (nur auf einer anderen Ebene, um es nochmals zu betonen) geführt hat. Auf einem Teil dieser Stationen baute die Individualpsychologie auf, die höchsten und letzten hat sie selbst erklommen.

Aus diesem entwicklungsmäßigen Bild ergibt sich eigentlich von selbst die ähnliche Anschauungsweise in vielen Bereichen bei katholischer Religion und Individualpsychologie. Die wichtigsten Punkte seien hier knapp angeführt:

1. Die Aufhebung der reinen Kausalitätslehre schafft erst die Möglichkeit, den Menschen als verantwortlich für sein Handeln zu betrachten. Daß aber die freie Willensentscheidung das Fundament ist, auf dem die christliche Religion ruht, braucht wohl nicht besonders auseinander gesetzt zu werden.

2. Die Einführung der Finalität bedeutet, daß der Mensch als zielstrebige Einheit gesehen wird. Das Leben des Menschen ist — religiös gesehen — auch ein einziges Streben nach einem Ziel — nach Gott. „Unruhig ist unser Herz, bis es ruht in Dir." *(Augustinus.)* Dabei muß dieses Ziel nicht „zwangsmäßig" erreicht werden. Überbetonte Finalität würde den freien Willen wieder aufheben. Aber diese Überbetonung geschieht in der Individualpsychologie nicht. *Künkel* hat alle Imperative, die ohne Wissen ihres Trägers, zwangsläufig und unausweichlich herrschen, „Dressate" genannt und sie auf das heftigste bekämpft.

3. Ziel in der Individualpsychologie ist Gemeinschaft, Ziel in der Religion Gott. In Gott aber erleben wir durch die Kirche die Gemeinschaft aller. Die Kirche, der „Corpus Christi mysticum", verwirklicht die Ölbergbitte, „daß alle eins seien". In Gott sind alle eins und durch ihn sind sie auch untereinander eins. In jedem einzelnen ist etwas Göttliches, die Menschen sind Kinder Gottes. „Was ihr dem geringsten meiner Brüder getan habt, das habt ihr mir getan." Die Gemeinschaft nimmt eine so zentrale Stellung ein, daß alle Sakramente sie fördern. Die Taufe stellt den einzelnen in die Gemeinschaft, die Kommunion, geradezu das Sakrament

der Gemeinschaft, erneuert sie immer wieder; die heilige Ölung schließlich stärkt den Wanderer, seinen Weg tapfer zu Ende zu gehen und teilhaftig zu werden der „Gemeinschaft der Heiligen". — Der Gottesbegriff selbst aber, der dreieinige Gott, ist die höchste Form der Gemeinschaft. Das *Johannes*-Evangelium beginnt mit dem Satz: „Im Anfang war das Wort." Dies ist aber — nach *Ebner* — gleichbedeutend mit: „Im Anfang war die Beziehung des Ich zum Du. Denn das Wesen des Wortes ist es, daß es wirklich und wirkend nur gegeben ist, wenn es einer zum anderen spricht." — Natürlich ist jede hier auf Erden verwirklichte Gemeinschaft nur ein schwacher Abglanz der höchsten. Und so ist auch der individualpsychologische Gemeinschaftsbegriff abhängig von Zeit und Ort. Aber: Gemeinschaft in individualpsychologischem Sinne ist nur dann gegeben, wenn sie *wertgerichtet* ist. Und dann: auch der Gottesbegriff und seine Gebote haben eine Entwicklung mitgemacht. Es ist ein weiter Sprung von „Aug um Aug, Zahn um Zahn" zum „Liebe deine Feinde, tue Gutes denen, die dich hassen". Hinter jeder realen Gemeinschaft aber steht die höchste denkbare Gemeinschaft, eben „Gemeinschaft groß geschrieben", um mit *Spiel* zu sprechen, die immanent gegeben ist und in die jeder, auch ohne daß er es weiß, einbezogen ist. Und so ist Gott metaphysisch die höchste, allumfassendste Gemeinschaft, nicht voll zu verstehen durch beengte, eingeschränkte, menschliche Schau und daher *über* dem Grade stehend, den die Menschheit im Moment begreift. Die Kirche ist — was schon in dem Namen „katholisch" zum Ausdruck kommt — bemüht, das wesentliche Kriterium der wahren Gemeinschaft zu erfüllen: alle zu umfassen, niemanden auszuschließen. Diese Parallelen mag *Alfred Adler* geahnt haben, als er schrieb: „Die Gottesidee und ihre ungeheuere Bedeutung für die Menschheit kann vom individualpsychologischen Standpunkt aus verstanden, anerkannt und geschätzt werden als Konkretisierung und Interpretation der menschlichen Anerkennung von Größe und Vollkommenheit und als Bindung des einzelnen wie der Gesamtheit an ein in der Zukunft des Menschen liegendes Ziel, das in der Gegenwart durch Steigerung der Gefühle und Emotionen den Antrieb erhält."

4. *O. Spiel* hat die zielstrebige Einheit Mensch gerade an Fällen beschrieben, die scheinbar oft ganz entgegengesetzte Handlungen begehen. Die hauptsächlichsten, *scheinbar* einander widersprechenden Faktoren, sind dabei immer wieder: Minderwertigkeitsgefühl und Macht- und Geltungsstreben. Aber in Wirklichkeit faßt die Individualpsychologie *beide* als ein und dasselbe auf: als Zeichen der Egozentrizität, der Ichhaftigkeit *(Künkel)* als Trennung von der Gemeinschaft. Dem Minderwertigkeitsgefühl entspricht im Religiösen das Erlebnis der eigenen Schwäche, der Sünde, und so wie das kleine Kind hineingeboren wird in eine Fülle von Minussituationen — die Großen können alles, es selbst kann nichts — so ist der Mensch, religiös gesehen, von Geburt an behaftet mit der Erbsünde und muß erst davon gelöst werden. Sünde heißt ja absondern und bedeutet Absonderung von Gott. *Adler* hat unterschieden zwischen jenem Macht-

und Geltungsstreben, das im Zeichen der Egozentrizität steht und nichts anderes darstellt als eine Überkompensation des Minderwertigkeitsgefühls, und dem Überwindungsstreben, das die wahre Befreiung im Sinne des gemeinschaftlichen Zieles sucht. Bedeutet im Religiösen Sünde Absonderung von Gott und damit Minderwertigkeitserlebnis, so gibt es auch ein sogenanntes Streben nach Gott, das in Wirklichkeit ein egozentrisches, oft genug nur ein verkapptes ichhaftes Machtstreben ist. Und nicht nur die Einhaltung der Gebote, die als von außen her gegebene Gesetze aufgefaßt werden könnten, sind hier der Prüfstein zur Unterscheidung des egozentrischen und des echten Gottesstrebens, sondern auch das Hören auf jene innere Stimme, die wir das Gewissen nennen und in der, wenn man es so ausdrücken darf, Gott die höchste Form der Gemeinschaft kündet.

5. Psychologisch gesehen führt aus der Ichhaftigkeit die Katharsis in der Psychotherapie. Religiös führt die Beichte weg von der Absonderung und wieder hin zu Gott. Psychotherapie und Beichte haben ganz andere Ziele: Heilung und Heiligung, Lösung und Erlösung; — aber die Parallelität liegt in folgendem: individualpsychologische Psychotherapie bedeutet nicht Zureden, Überreden, auch nicht bloß Stützen in irgendeinem Sinne. Sie bedeutet auch nicht „Bewertung" des Therapierten. „Ihr, die ihr hier eintretet (als Therapeuten), laßt jede Beurteilung fallen" *(O. Spiel)*. Das Ziel der individualpsychologischen Psychotherapie heißt vielmehr: Erkenntnis, und zwar muß sie der Patient von sich aus gewinnen. Es ist die Kunst des Therapeuten, ihn dahin zu bringen. „Wir können nur die Schlüsssel reichen, aufsperren muß der Patient" *(Birnbaum)*. „Wir haben die Tore zwischen Patient und Wert aufzuschließen, aber durchgehen muß der Patient" *(F. Birnbaum)*.

Und in ähnlichem Sinne bedeutet Beichte: Erkenntnis, sich durch Sünde von Gott entfernt zu haben, Reue, Änderung, Hinwendung zu Gott, der höchsten Gemeinschaft. Die letzte Entscheidung liegt nicht beim Beichtvater, sondern bei der inneren Umkehr des Beichtenden und bei der Gnade Gottes, der seinen Priestern die Macht gegeben hat, Sünden nachzulassen.

6. In allen Bildern, die moderne Wissenschaft vom Menschen entworfen hat, geht ein Bruch durch sein Wesen, oder, um es anders auszudrücken, es stehen einander zwei Komponenten gegenüber, die sich bekämpfen, teilweise sogar aufheben. Es wäre falsch zu glauben, die Individualpsychologie kenne die Triebhaftigkeit nicht. Aber sie setzt ihr das Wertstreben entgegen und läßt sie durch die Zielhaftigkeit des Menschen verwandelt sein. Diese Verwandlung kann wieder im Zeichen der zwei Extreme stehen: Ichhaftigkeit oder Gemeinschaft.

Die zwei Komponenten in verschiedener Ausdrucksform:

$$\textit{Ewald:}\ \text{Funktion} = \frac{\text{Biotonus}}{\text{Konstruktion}} = \frac{\text{Temperament}}{\text{Charakter.}}$$

Klages: $$\text{Temperament} = \frac{\text{seelische Triebkraft}}{\text{Widerstand (teils angeboren, teils erworben).}}$$

Adler: $$\text{Menschliches Streben} = \frac{\text{Überwindungsstreben (jetzt nicht mehr Machtstreben)}}{\text{Minderwertigkeitsgefühl.}}$$

Im Religiösen ist der Kampf zwischen den zwei Kräften ein wesentlicher Bestandteil des menschlichen Ringens. Der Mensch steht zwischen Gut und Böse, zwischen Natur und Übernatur, steht zwischen Geist und Fleisch.

Religion: $$\text{Menschliches Streben} = \frac{\text{Der Geist ist willig,}}{\text{das Fleisch ist schwach.}}$$

7. Die Individualpsychologie bekennt sich dazu, daß der Mensch dem Menschen im tiefsten verwandt ist, sie legt in alle Menschen nicht nur die gleiche aktuelle, sondern auch die gleiche potentielle Würde *(Allers).*

Freilich ist dies eine Annahme, die jenseits der unmittelbaren Erfahrung liegt, aber sie *muß* auch eine solche sein. Denn Ausdruck der gleichen Würde aller Menschen ist die Liebe zueinander. Und Liebe ist — um noch einmal die *Blüher*'sche Formel zu zitieren — Verfallensein an eine Person ohne Rücksicht auf ihren Wert, nicht erst nach Erkennen ihres Wertes. Zuerst ist das Verfallensein; das gedankliche Erfassen kommt später, sonst ginge die Unmittelbarkeit der Liebe verloren. Liebe ist nicht eben bloß Sache des „Geistes", sondern etwas Lebendiges. *Scheler* sagt: „Wahrhaftige Liebe ist nicht die, die die Person liebend ins Auge faßt um gewisser Eigenschaften willen, sondern jene Liebe, die jene Eigenschaften mit in ihren Gegenstand einbezieht, weil sie dieser individuellen Person zugehören." Gewiß können wir Liebe im Vitalen durch die überindividuelle Bezogenheit erklären, aber diese Erklärung ist erst eine nachträgliche. Das bedeutet also: Die Gemeinschaft, Liebe und die gleiche Würde der Menschen ist von vornherein — a priori — als ein Geschenk gegeben.

Die Religion bekennt sich ebenfalls zur Gleichheit aller Menschen: sie sind Kinder und Ebenbilder Gottes. Gottes- und Nächstenliebe sind die höchsten Gebote. Aber auch die religiöse Liebe ist *Leben* und nicht Geist. Ursprünglich lieben wir Gott nicht als „höchstes Gut", das ist vielmehr eine nachträgliche theologische Begründung. Damit aber bekommt das Wort Seele einen unendlich weiten, für unseren menschlichen Verstand nicht mehr faßbaren Raum. Auch hier erscheint der Begriff des von vornherein Gegebenen, der Begriff der *Gnade* und der Begnadung.

Sieht man auf all diese Punkte, so wird man verstehen können, was *Alfred Adler* einmal sagte: „Ich muß schon zugeben, daß diejenigen recht haben, die in der Individualpsychologie ein Stück Metaphysik finden."

Literatur.

1. *Jahn E.* und *Adler A.*· Religion und Individualpsychologie (Verlag Dr. Rolf Passer, Wien und Leipzig 1933).
2. *Ewald G.:* Persönlichkeitsaufbau unter verschiedenen Aspekten (Springer-Verlag, Berlin 1934).
3. *Hänsel L.:* Von der Vielfalt der Antriebe und dem unmittelbaren Leben (Herder-Verlag, Wien und Freiburg, 1941).
4. *Meinertz J.:* Moderne Seinsprobleme in ihrer Bedeutung für die Psychologie (Verlag Lambert Schneider, Heidelberg 1948).
5. *Hauser R.:* Psychologie als Lehre vom menschlichen Handeln (Herder-Verlag, Wien 1948).
6. *Birnbaum F.: Inferno,* Purgatorio, Paradiso (Intern. Ztschr. für Ind. Psych., Heft 3, 1948).
7. *Schiller P.:* Aufgabe der Psychologie. Eine Geschichte ihrer Probleme (Springer-Verlag, Wien 1949).

Summary.

The article above tries to show, from the catholic point of view, how far individual psychology participates in the development of modern psychology, which has come very close Christian thought after abandoning the entire materielistic point of view. From pure psychology, which excluded everything, which is not strictly causal, the way led to applied psychology, which was able to create for itself an open field after the discovery of the motives, a field where not only the causa, but also the aim was of significance. After this again understanding-psychology emerged. The deep knowledge, that the human being possesses intellect as well as instinct developed psychology of experience and behaviour into scientific psychology. Through accentuation on a final method of observation and the setting of an aim, even in mental things, the individual psychology has created the striving human being and has given the possibility of a certain comparisson with the world of religion. It has to be emphasized, that there are only certain parallels and that the notions of psychology and religion, science and metaphysics must not be mixed up. After all it is possible to show up the following items out of the variety of similar points of view.

1) The abolition of the pure causality principle enables us to consider the human being as responsible for his actions, which is, on the other hand, one of the fundamental tenets of the catholic religion.

2) The final method of observation considers the human being striving after an aim; even in religion he strives after an aim.

3) This aim is the community, in the individual psychology, in religion God. But in God we see the highest form of community.

4) Inferiority complexes as well as striving after importance respectively play a big part in the religious life.

5) Through the removal from the community individual-psychological therapy leads back to community. In confession the human being through repentance finds the way back to God from separation.

6) The disproportion between the two contrary components, as there are inferiority complexes and striving after subduing, is represented through the fight between good and evil, between the intellect and the flesh in religion.

7) The highest principle of individual psychology is the equal dignity of all human beings, basing on a firm community which a priori is given as a gift of the Creator. In religion all the human beings, as the likeness and children of God are equal, and the love of God is in the beginning a notion of grace and the gift of grace.

Résumé.

L'auteur de cet article cherche à démontrer quelle est la part que la psychologie individuelle comparée a pris au développement de la psychologie moderne qui, en s'éloignant du point de vue exclusivement matériel, s'est rapprochée de la pensée chrétienne. Partant de la psychologie exacte, qui évitait tout ce qui ne pouvait être expliqué par une cause exacte, l'évolution mena à la psychologie appliquée qui, après la découverte des penchants se servait d'une domaine où non seulement la cause mais aussi le but étaient de grande importance, et aboutit à la psychologie compréhensive. Seule la connaissance approfondie que l'homme, outre les instincts et la raison, possede aussi l'esprit, permit d'élever la psychologie de ressentiments et de comportement au rang d'une psychologie scientifique, telle qu'elle se présente par la psychologie individuelle comparée. En signalant le point de vue finaliste et en fixant aussi un but dans l'immatérialité, la psychologie individuelle comparée a fait naître l'homme pris comme unité téléologiste, ce qui permettra à faire certaines comparaisons avec le monde religieux. Il faut souligner qu'il s'agit seulement de parallèles et que les notions de psychologie et de religion, de science et de métaphysique, resteront strictement contournées. De la multiplicité des points de vue analogues on pourrait faire ressortir les faits suivants: 1). Le renoncement à la doctrine de causalité rend l'individu responsable de ce qu'il fait, et la responsabilité représente un pilier fondamental de la religion catholique. 2). Le point de vue finaliste voit dans l'individu un être tendant vers un certain but; l'homme religieux, lui aussi, est orienté vers un but. 3). Ce but est pour la psychologie individuelle comparée la communauté, pour la religion, Dieu. En Dieu nous reconnaissons la forme suprême de la communauté. 4). Dans la vie religieuse, le sentiment d'infériorité, comme la tendance à se faire valoir, respectivement, à vouloir triompher des obstacles, jouent un grand rôle. 5). La psychologie individuelle comparée reconduit au sein de la communauté celui qui s'en est éloigné en lui faisant reconnaître son erreur. Dans la confession, l'homme détaché de Dieu retrouve, par sa pénitence, la réunion désirée avec Dieu. 6). L'explication entre des éléments opposés, tels que le sentiment d'infériorité et la tendance à vouloir triompher des obstacles, se fait dans la vie religieuse par la lutte entre le bon et le mal, entre l'esprit et la chair. 7). Le principe suprême de la psychologie individuelle comparée c'est la dignité égale des hommes basée sur une communauté à existence immanente et reconnue, a priori, comme un cadeau. La religion considère tous les hommes égaux dans leur qualité d'enfants de Dieu dont ils sont l'image; l'amour de Dieu leur est donné, a priori, sous la forme de la grâce et du pardon.

Macht und Liebe.

Ein Grundproblem einer Psychopolitik.

Von Dr. JOHANNES NEUMANN, Wetzlar-Garbenheim.

(Schluß. — Siehe auch Intern. Zeitschrift für Individualpsychologie 18. Jg., S. 97.)

Psychopolitik als Aufgabe.

I. Wesen der Psychopolitik.

Psychopolitik ist die Lehre von der seelischen Gestaltung des politischen Lebens und deren praktischer Anwendung. (Die Prägung des Wortes Psychopolitik stammt von dem holländischen Psychologen *Jacques van Essen).*

Der Sprachgebrauch des Wortes Politik. Die Psychopolitik setzt die Lehre von der Politik voraus. Unter Politik versteht der Sprachgebrauch

des täglichen Lebens Staatskunst. Andererseits ist Politik eine wissenschaftliche Disziplin im Bereich der Staatswissenschaften.

Eine solche doppelte Bedeutung hat der Begriff Politik mit dem Begriff „Geschichte“ gemein. Unter „Geschichte“ wird einerseits eine Wissenschaft verstanden, andererseits der Gegenstand dieser Wissenschaft. Geschichte ist als Geschichtswissenschaft Erforschung von Vorgängen der Vergangenheit. Andererseits meint die Sprache mit Geschichte die historischen Abläufe selbst. Auch in der Psychologie gab es früher solche Unklarheiten. Auch hier wurde — und ist im Sprachgebrauch leider noch nicht ganz verschwunden — psychisch und psychologisch verwechselt, d. h., es wurden die seelischen Vorgänge und ihre wissenschaftliche Betrachtung nicht auseinandergehalten. Nur wenige wissenschaftliche Disziplinen leiden unter dieser sprachlichen Unklarheit. Das ist nicht zufällig, sondern auch geschichtlich bedingt. Es liegt hier dasselbe Phänomen vor, was bereits anläßlich der Unklarheit der Begriffe Macht und Gewalt erörtert wurde. Die Sprache ist nichts Fertiges, Gegebenes, sondern ein Werkzeug des Lebens. In dem Maße, wie das Leben sich entfaltet und immer neue Aufgaben angreift, bedarf es neuer Worte, die das Neue ausdrücken. So ist die Sprache in *dem* Maße schöpferisch und in einem Entwicklungsprozeß, in dem das Leben schöpferisch ist. Unlebendige Zeiten sind auch sprachlich steril, schöpferische Perioden hingegen sind sprachschöpferisch. Diese sprachsoziologische Entwicklung geht durchaus der Entwicklung des Einzelwesens, also der sprachlichen Entwicklung des Kindes parallel. Das Kind ist in der spontanen Entfaltung seines Seins sprachschöpferisch und hört in diesem Prozeß in dem Maße auf, in dem es sich in die Gruppe eingliedert und seinen festen Sprachschatz von dorther übernimmt.

Ist die Sprache im Gebrauch der Worte Geschichte, Politik, Psychologie unbestimmt, so ist ein seelischer und sozialer Prozeß noch nicht zur vollen Reife gekommen. Offenbar ist das Wesen des Menschen in einer neuen Entfaltung begriffen. Alle Wissenschaft vom Menschen muß deshalb zur Klärung dieser Situation beitragen. Das geschieht, indem bei Beginn jeder Untersuchung festgelegt wird, was unter diesem Begriff verstanden werden soll.

Unter Politik verstehen wir mit dem Sprachgebrauch des täglichen Lebens die Staatskunst. Andererseits ist Politik eine wissenschaftliche Disziplin, und zwar im Bereich der Staatswissenschaften. Als Staatskunst ist Politik ein Können, ausgeübt auf Grund angeborener Anlagen. Der „geborene Politiker“ handelt aus „politischem Instinkt“. Politik als Wissenschaft ist nicht ein primärer Sachverhalt.

Volk und Staat. Zuerst ist das *Sein* des Politischen als eines faktischen Geschehens. Die *Wissenschaft von* der Politik empfängt sich als Gegenstand vom Leben her und begreift sich als Aufgabe für das Leben. Das Subjekt des Geschehens, das Politik schafft, ist das Volk, das sich sein Leben als ein „politisches“ im noch zu erörternden Sinne gestaltet.

Politik als Wissenschaft hat das Volk zum Gegenstand, das sich seine Geformtheit und seine Ordnung im Staat geschaffen hat. Der Staat ist also kein originäres Gebilde, sondern eine Ordnungsform. Der Staat ist darum auch nicht Selbstzweck, sondern ein Mittel für das Volk, sein Leben als Gemeinschaft möglich zu machen und zu erfüllen. Jedes Leben würde ohne die ihm gemäße Geordnetheit zerfallen. Darum bedarf das Volk einer solchen Ordnung. Der Staat kann sich in seiner Struktur verändern, das Volk aber ist das Bleibende. Volk ohne Staat ist in Gefahr, in der Geschichte zu zerfließen. Staat ohne Volk droht zu erstarren und zu einem blutarmen Gerippe zu werden, das das Leben des Volkes erdrücken kann. Die Führung des Volkes und seine Ordnung als Staat in dessen verschiedenen Bezügen ist Gegenstand der Politik. So fallen Volk und Staat nicht mehr auseinander, sondern das Volk tritt als Staat in Erscheinung. Das Leben des Volkes pulsiert im Staat. Mit seinen biologischen Grundlagen, seinen geistigen Werten und Zielsetzungen ist es Gegenstand der Politik. Den Staat als im Volk fundierte und als eine dem Volkskörper gemäße Institution aufzubauen, zu erhalten, zu sichern, zu entfalten, ist eine Aufgabe der Politik.

Volk und Einzelmensch. Diese Einstellung zum Staat geht vom konkreten Einzelmenschen aus, der uns aber je gegeben ist als Mitglied eines Volkes. Die Betonung des Einzelwesens bedeutet nicht einen Individualismus, der die Einbettung des Menschen in die Gemeinschaft verkennen würde. Dieses Gliedsein bedeutet nicht Auslöschung des Eigenseins, als das es auch mißverstanden wird. Vielmehr kommt der einzelne zur Entfaltung seiner Individualität erst in der Gemeinschaft Wechselseitig bedeuten Störungen im Aufbau seiner Individualität und Störungen der Gemeinschaftsbeziehungen nur zwei Betrachtungsweisen desselben Gegenstandes, wie die Münze zwei Seiten hat und zu ihrem Ganzsein eben der beiden Seiten bedarf. Das individuelle und das ganzheitliche, das heißt das Gemeinschafts-Verständnis des Menschen sind nur zwei Seiten desselben Sachverhaltes. Der einzelne lebt im Volk, und das Volk lebt in seinen Gliedern. Dieses sein Gliedsein in allen Möglichkeiten zu erfüllen, ist die Aufgabe jedes einzelnen. Der einzelne gestaltet nun bewußt seine Individualität als die ihm eigene Kombination der im Volkskörper fächerhaft entfalteten Gesamtheit der Anlagen. So bindet er sich zu einer schöpferischen Individualität, sowohl für sich als auch für die Gemeinschaft. Eine übergreifende Gemeinschaft ist umso wertvoller, je reicher sie an wertvollen Individualitäten ist. Damit wird eine je einmalige Einheit geschaffen von Naturgrundlage, von geistiger Schöpferkraft und sozialer Einbettung. Aus der vorgegebenen formalen Ganzheit der Person wird die Persönlichkeit. Und ein Volk ist als ein Ganzes umso reicher, je größer die Zahl durchgestalteter Persönlichkeiten ist.

Wir machen nun nicht den Fehler, Persönlichkeit und Volk als letzte Gegebenheit zu sehen. In jedem aller Völker bestehen die gleichen Aufgaben für den einzelnen wie für die Gesamtheit. Die Gesamtheit aller

Völker wird umso besser und reicher miteinander leben, je mehr diese Aufgabe der Ausbildung der Persönlichkeit als Teil der Volkspersönlichkeit gelöst wird und je besser die Ausbildung der Gemeinschaftsfähigkeit überall ist.

Der Mensch als geschichtliches Wesen. Der Mensch ist nicht nur Naturwesen, auch nicht nur eine gegenwärtige soziale Erscheinung und Aufgabe, sondern als geistiges Wesen ist er geschichtliches Wesen, eingebettet in die vergangenen Jahrhunderte und Durchgangspunkt kommender Jahrhunderte. Als Glied des Volkes im Strom des Werdens gestaltet er die Zukunft in der je gelebten Gegenwart. In der Gegenwart ist er ein Wesen, das Entscheidungen zu fällen hat. In dieser Gegenwart ist die Zukunft als Aufgabe gestellt. Dadurch wird der Mensch geschichtliches Wesen. Geschichte hat nur der Mensch. Wo wir im Bereich der Natur von Geschichte sprechen, geschieht das im abgeleiteten Sinne. In der „Natur" gibt es Werden und Entwicklung, aber nicht Geschichte, die durch Entscheidung geschieht. In der Natur ist das Einzelne nur Fall eines Allgemeinen. Hier herrscht Zwang und Notwendigkeit. Das Sosein der Natur ist auch ihr Seinsollen. Der Instinkt leitet in der Tierwelt unerbittlich. Geschichte hat der Mensch nur insofern, als er zwar Anlagen hat, aber das Entscheidende, worauf es ankommt, geschieht durch die Wahl, durch die Möglichkeit, durch die Entscheidung, die ihn zu etwas Einmaligem macht. Entscheidung hat eine Beziehung auf die Zeit. Entscheidung ist auf die Zukunft gerichtet. Geschichte ist, was in der Zeit durch die Selbstbestimmung des Menschen geschieht. In der Natur geht es um das bloße Sein und für das Tier auch um das Seinkönnen. Dem Menschen geht es aber um mehr als um das Seinkönnen. Das Zentrale ist ihm sein Wertsein. Dieses Wertsein ist gebunden an ein Selbstsein und ist so ein Selbstwertsein. Geschichte ist die je einmalige Gestaltung des Selbstwertseins in der Gegenwart, um eine Zukunft zu haben. Das bloße Seinkönnen ist dem Wertseinkönnen ein- und auch untergeordnet.

Diese Entscheidungen in die Zukunft hinein hat jeder einzelne als geschichtliches Wesen gemein als Glied der Gemeinschaft. Dieses Selbstwertsein und -Werden ist nur zu erfüllen als soziales Wesen innerhalb einer Gemeinschaft. Störung des Selbstwertseins und der Gemeinschaft sind ausführlich von der Individualpsychologie *Alfred Adlers* bearbeitet worden.

Geschichte und Politik. Geschichte ist heute die Gestaltung des Daseins als Entfaltung von Anlagen in der Realisierung seines Selbstwertseins in der Gemeinschaft. Die Gestaltung dieses Daseins in der Gegenwart und in die Zukunft hinein ist Politik. Im Bereich des Naturhaften gibt es keine Politik.

Im Bereich des Naturhaften gibt es keine Politik. Trieb- und dranghaft realisiert das Einzelwesen in der Natur sein Gattungswesen. Beim Menschen hingegen ist die Grundfrage, von der wir ausgehen: Was macht er aus seinen Möglichkeiten (eine der Grundkategorien *Kierkegaards*),

auf welche Ziele hin lebt er und welche Mittel ergreift er, um diese Ziele durchzusetzen? Das ist nur möglich in einer Gemeinschaft. Das sind nun Hauptfragen der *Politik*, und zwar für die Realisierung von Möglichkeiten von *Gruppen*. Erst im abgeleiteten Sinn kann von einer Politik im Einzelleben gesprochen werden. Politik ist also ebenso wie die Soziologie eine Lehre von den sozialen Beziehungen (siehe dazu unsere Studie „Grundlegung einer individualpsychologischen Soziologie" in: „Internationale Zeitschrift für Individualpsychologie", Wien 1925, Sonderheft Sozialpsychologie).

In dieser Realisierung der konkreten Möglichkeiten des einzelnen Volkes kann es ebenso wie im Einzelleben leicht zu einer Ichbetonung, zu Eigenwilligkeit, zu willkürlichen Konstruktionen, zur Hybris und dann zu unausbleiblichen Katastrophen kommen. Da die Politik, d. h. die Durchsetzung des Eigenseins der Völker, bisher im wesentlichen eine Überbetonung des eigenen Willens war und deswegen die Geschichte die Geschichte der Gewalt, der Kriege war, hat das Wort Politik bisher einen schlechten Klang. Und die Redensart „Politik verdirbt den Charakter" hat insofern — aber nur insofern — recht, als Politik Durchsetzung des Egoismus mit Gewalt ist. Politik hatte also bisher wesentlich als selbstverständliche Voraussetzung das egozentrische Selbstverständnis des Menschen, hatte als Ziel die Durchsetzung des Ichs von Völkern, Klassen, Kulturfaktoren (Wirtschaft, Ideologien) und einzelnen. Eine solche Politik ist in der Tat ein Krieg aller gegen alle. Die beiden Weltkriege sind Ausdruck dieser Grundhaltung. Politik in diesem Sinne ist rein egoistische Gewalt, ist Treulosigkeit. Hier heiligt in der Tat der ichhafte Zweck die Mittel.

Dieses Wesen der Politik kann aber grundlegend geändert werden, wenn in der Weiterentwicklung der Menschheit die Politik als eine seelische Aufgabe angenommen wird, wenn sie wissenschaftlich bearbeitet und praktisch gestaltet wird, wenn parallel zur Entwicklung der Technik von den primitiven Versuchen bis zur heute wissenschaftlich durchgestalteten Technik im sozialen Leben der Völker nicht mehr primitive Gewalt herrscht, sondern wenn quasi auch more geometrico die Politik Anwendung sozialpsychologischer Gesetze ist.

Politik und Psychopolitik. Politik hat also eine Lehre von Menschen als Voraussetzung. Psychopolitik ist die Betrachtung des politischen Handelns unter dem Gesichtspunkt der seelisch-geistigen Antriebe und Entscheidungen und ihrer Realisierung in der Gemeinschaft. Politik ist die Geschichte, die erst geschehen soll. Hat man gesagt, der Historiker sei ein Prophet nach rückwärts, so kann man sagen, der Psychologe in der Politik ist ein Prophet nach vorwärts. Denn wer den Menschen kennt, kann weithin sagen, wie einer handeln wird. Wer also eine politische Menschenkenntnis hat, kann die Politik voraussagen. Hier gilt wirklich savoir pour prévoir. Die Psychopolitik behandelt in Theorie und Praxis die seelische Seite dieser Aufgabe und stellt sie als Grundlage der Politik zur

Verfügung. Die Psychopolitik hat als Wissenschaft ihre spezifischen Aufgaben in allen drei Zeiten: Sie untersucht die Vergangenheit unter den angegebenen Perspektiven, sie sucht die Gegenwart zu verstehen und will helfen, die Zukunft zu gestalten. Wie alle politischen Begriffe notwendigerweise pädagogische Begriffe sind, sind es auch alle psychopolitischen Begriffe. Geschichtliche und pädagogische Aufgaben sind so eng miteinander verbunden.

Die Psychopolitik im System der Wissenschaften. Politik als Wissenschaft ist bisher ein Zweig der Staatswissenschaften. Psychopolitik als eine Unterabteilung der Politik gehört also auch in die Staatslehre. Diese wissenschaftssystematische Zuordnung gilt jedoch nur solange, solange der bisherige Aufbau der Wissenschaften stehen bleibt. Mit jeder Änderung des Gesamtgefüges des Lebens erhalten je andere Wissenschaften die Führung. In der Zeit religiöser und kirchlicher Dominanz war die Theologie die Grund- und Hauptwissenschaft. Mit dem Humanismus hörte die Philosophie auf, ancilla theologiae zu sein und wurde eine selbständige, ja eine Hauptdisziplin. Mit der Vorherrschaft des Staates wurde auch im soziologischen Sinne die Jurisprudenz die „vornehmste" Wissenschaft. In einem nur biologischen Verständnis des Menschen versuchte die Medizin die Grundwissenschaft zu werden. Ist unsere Sicht der Zeit richtig, so würde die Psychologie die Grundwissenschaft werden. Das würde einen neuen Aufbau des Systems der Wissenschaften ergeben und würde auch die Politik anders einordnen.

II. Psychopolitik als theoretische und angewandte Wissenschaft.

Der heutige Mensch ist im Gegensatz etwa zum mittelalterlichen als religiösen Menschen und etwa dem Menschen um 1900 als technischen Menschen ein historischer Mensch.

Er versteht sich von der Geschichte her, um Geschichte zu machen. Unter den möglichen Stellungen zur Gesamtheit der Welt steht er deshalb in besonderer Resonanz mit der historischen Welt. Er will sich selbst verstehen, in dem er Geschichte versteht. Nur aus dem Verstehen kann er künftige Geschichte und damit Politik schaffen. So gehört zur Grundproblematik der Psychopolitik die Frage nach dem *Verstehen.* Die *Hermeneutik* ist also ein besonderes Anliegen der Psychopolitik. Das Selbstverständnis eines Volkes ist kein fertiges. Gerade das deutsche Volk hat eine grundlegende Umorientierung seines Selbstverständnisses zu vollziehen und nicht nur seine Zukunft anders zu gestalten, sondern auch seine Vergangenheit anders zu verstehen. Die Vergangenheit ist also nichts Fertiges, und so versteht jede Zeit ihre eigene Geschichte im anderen Sinn. Darum muß auch die Geschichte ständig neu geschrieben werden. Revolutionen z. B. werfen die geschichtliche Vergangenheit um; denn sie sind ein neues geschichtliches Verständnis und setzen ein solches neu. Sie greifen aus der Vergangenheit als der Totalität des gewachsenen Lebens andere Seiten heraus und geben damit eine neue

Dynamik. Deshalb wirkt die „Vergangenheit“ je nach der Interpretation der Gegenwart. Vergangenheit ist also nichts Totes, nichts Abgeschlossenes, sondern ist in dem Maße in der Gegenwart und für die Zukunft lebendig, wie sie wirksam gemacht wird.

Diese Umstrukturierung der Gegenwart zur Gestaltung der Zukunft, indem wir die Vergangenheit umwerten, ist die tägliche Arbeit von uns Psychologen in der praktischen Psychotherapie. Der seelisch Erkrankte leidet an seiner Vergangenheit; er hat darum keine rechte Gegenwart und hat Angst vor der Zukunft. Ja, er zerstört die Gegenwart und die Zukunft durch die Belastung seiner Vergangenheit. Wir helfen ihm nun, sich selbst zu verstehen: er begreift seine Vergangenheit neu, er nimmt Stellung zu den negativ wirkenden Kräften der Vergangenheit, er wird ihrer Herr, setzt Akzente und Kräfte der Vergangenheit anders; er macht die negativen Kräfte der Vergangenheit unwirksam, versteht und strukturiert seine Vergangenheit um; er schafft sich damit einen gesunden Unterbau, auf dem er eine positive Gegenwart und eine produktive Zukunft haben kann. Dasselbe gilt nun auch für das Sichselbstverstehen von Gruppen. Auch hier gilt es die Vergangenheit zu verstehen, um Gegenwart und Zukunft zu gestalten; nur ist dieses Verstehen von Gruppen noch wesentlich komplizierter als das von Einzelmenschen. Und eine solche Psychologie und Psychopathologie des politischen Verstehens wird unsere künftige Aufgabe sein.

Diese ist vor allem eine *psychopolitische Konfliktskunde*. Das konkrete Geschehen im Einzelleben wie im Leben der Gruppe ist voller Schwierigkeiten, voller Spannungen und Entladungen. Die Verstärkung dieser Spannungen führt leicht zur Austragung von Konflikten. So gehört denn der Konflikt zu den Grundbegriffen sowohl der bisherigen Sozialpsychologie als auch zu denen der Politik, womit erneut die Notwendigkeit einer psychologisch fundierten Politik erwiesen ist. Konflikte sind im Leben unvermeidbar und damit auch im politischen Leben; denn sie sind die Austragung von nicht nur Aktivitätsspannungen, sondern der Dynamik des Lebens überhaupt. Darum könnte auch die vollkommenste Kenntnis aller historischen Gesetzmäßigkeiten solche Konflikte nicht verhindern; denn die seelische Struktur des Menschen ist immer in Wandlung begriffen, so daß die menschliche Gemeinschaft in einer ständigen Entwicklung steht. Die Kräfte und Gewichtsverteilungen verschieben sich unentwegt. So ist eine geschichtliche Statik, wie manche saturierte Völker im Leben der Geschichte es gewollt haben, nicht möglich. Hinzu kommt die Unzureichendheit des Menschen. Nicht genügendes Können und schuldhaftes Versagen bringen die einzelnen wie die Völker in Not und rufen zur Neugestaltung auf.

Hier sind zwei Pole möglich durch Vereinseitigung und Übertreibung der Pole: Erstarrung im Festen und Gefügten auf der einen Seite, verlieren von Form und Gestaltetheit auf der anderen. Die erste Weise liegt vor in Doktrinarismus, Unbelehrbarkeit, Konservatismus, grundsätzlicher

Unzulänglichkeit, im Festhaltenwollen einmaliger oder bisheriger Situationen. Am anderen Pol besteht die Gefahr des Zerfließens ohne hinreichende konstruktive Gestaltungskraft. Hier zeigt sich eine Neigung zu affektiven Kurzschlüssen.

Konflikte entstehen im Einzelleben wie im Leben der Gruppen, zumal dann, wenn die *Sicherheit* bedroht erscheint. Es wäre möglich, die Sicherheit als eine Form rein biologischer Erhaltungstendenz zu sehen und zu sagen: nach Sicherheit und Sicherung strebt alles Leben. Eine solche Betrachtung wäre aber unzureichend. Es zeigte sich, daß Politik *Gestaltung* des Daseins ist. Wird Sicherheit zum beherrschenden Zentrum des Bemühens, so tritt die bloße *Erhaltung* in den Vordergrund. Die *Entfaltung* (in der Terminologie von *William Stern*) tritt zurück. Damit kommt das Leben zum Stillstand. Das Schöpferische verschwindet. Die geschichtsbildende Kraft erlischt.

Wo die Sicherung das politische Feld beherrscht, steht das Leben in der Abwehr, in der Verteidigung. Der sich Sichernde ist in der Spannung mit der Mitwelt, gegen die er sich sichert. Der soziale Lebenszusammenhang ist zerrissen, der Sicherheits-Bedürftige ist aus der übergreifenden Lebenseinheit herausgefallen. Das Vertrauen, das im normalen Leben herrscht oder herrschen sollte, ist erschüttert, und Mißtrauen regiert. Das pointierte Streben nach Sicherheit hat eine Zerstörung der Gemeinschaftsfähigkeit zur Voraussetzung und schafft, weil es egozentrisch ist, neue Zerstörungen. Vereinsamung, Distanz, Angst, Isolierung, Abwehr sind solche Kennzeichen des Strebens nach Sicherheit.

Die Psychopolitik stellt der politischen, auch der kulturpolitischen Staatsführung die Kenntnis der Fehllösungen und die vor dem Forum der Geschichte sich als richtig erweisenden Lösungen zur Verfügung und erleichtert ihr dadurch die Aufgabe. Die Psychopolitik hilft, aus der Geschichte zu lernen und die tiefere „Weisheit" zu gewinnen, die *Jakob Burckhardt* als Frucht der Studien der Geschichte betrachtet. Auch *Schiller* äußerte sich bereits im gleich Sinne wie *Burckhardt*. Die Psychopolitik will sich aber nicht damit begnügen, aus der Geschichte und der Gegenwart Weisheit zu heben. Denn Politik will Geschichte machen. Darum richtet sie ihren Blick auf ganz bestimmte Stellen des geschichtlichen Geschehens. Ihr geht es ja nicht leidenschaftslos um distanzierte Betrachtung. Sie glüht vielmehr wie die Politik selbst in der Wärme des konkreten, politischen Lebens. Nicht bloß um allgemeine Gesetzmäßigkeiten geht es ihr, sondern gerade darum: wo ist trotz der Einbettung in naturhafte und gesellschaftliche allgemeine Zusammenhänge der Mensch *schöpferisch?* Politik will den Raum der Freiheit ausdehnen; denn *der* Politik gehört die Zukunft — und darum geht es in aller Politik —, die über die größte Kenntnis des historischen Geschehens verfügt und nicht nur danach handelt, sondern eben dadurch das Schöpferische und damit die Freiheit wirksam machen kann. Eine solche Politik verfügt über die besseren

„Waffen", die Waffen des Geistes, die Waffen der Wahrheit, die sich als stärker erwiesen haben als die Waffen aus Eisen.

Es gilt, die praktischen Aufgaben der neuen, psychologisch gewonnenen politischen Einsichten zu realisieren.

Worauf es ankommt, ist das Erlebnis: Vertrauen sichert besser als Gewalt. Soll eine Politik eine neue Welt schaffen, in der die Gewalt abgeschafft ist und die Kriege zu den Irrtümern der Vergangenheit gehören, so ist eine neue Welt nur dann aufzubauen, wenn dieses neue Erlebnis „Vertrauen und Gemeinschaft sind besser als Gewalt und Feindschaft" bei jedem einzelnen Menschen neu gewonnen wird. Die neue Atmosphäre, die sich über die ganze Welt verbreiten soll, kann nicht von „obenher" gemacht werden, sondern kann sich nur von untenher neu aufbauen, wenn jeder einzelne Mensch sich für sein eigenes Leben verantwortlich fühlt und es neu im Sinne des Vertrauens und der Gemeinschaft aufbaut, und — was damit gleichbedeutend ist: die Gewalt abbaut. Die neue politische Atmosphäre entsteht nur, wenn jeder einzelne Mensch um sich herum eine neue Atmosphäre schafft. Damit sind zwei weitere Erkenntnisse gewonnen: Persönliche Moral und Staatsmoral fallen nicht mehr auseinander. Es geht nicht mehr an, für das persönliche Leben wohl eine Ethik zuzugeben, für das Leben der Völker aber eine moralfreie Gewaltpolitik unter Berufung auf die Macht der Gewalt in der Natur zu postulieren. Das ist pseudowissenschaftlich; denn allzu oberflächlich hat man hier den Menschen nur als Naturwesen gesehen und selbst in dieser Begrenzung nur *eine* Form des Verhaltens der Tiere beachtet. Ist Politik aber eine seelische Beziehung, so ist *die* Politik allein wahr, weil wissenschaftlich gesichert, die sich auf *den* Formen der seelischen Beziehung aufbaut, die sich als die dauerhaftesten erwiesen haben. Und ethisch, d. h. seinsollend, sind die Formen der Beziehung der Einzelmenschen zueinander und der Gruppen zueinander, die diesen als richtig erkannten und darum seinsollenden Beziehungsformen entsprechen. Es gibt also nur *eine* Ethik im Einzelleben wie in dem der Gruppen; Individualethik und politische Ethik fallen nicht mehr auseinander.

Es erwies sich ferner: Gewalt zerbricht an sich selbst. Liebe allein schafft die innere und damit die äußere Sicherheit. Die Machtpolitik ist also ein Irrtum einer vorwissenschaftlichen Form der Lebenseinstellung; die Psychologie zeigt sowohl die Ursachen wie die Notwendigkeit des Zusammenbruchs jeglicher Form der Machtpolitik auf. Gibt Liebe nun nicht nur eine *bessere* Sicherung, sondern allein die *wirkliche* Sicherung des Einzellebens, so gilt das für das Leben der Gruppe ebenso. Dieselbe Psychologie und dieselbe Ethik für den einzelnen wie für die Gruppen, also auch für die Völker und Staaten und ihre Politik, — das ist nunmehr keine Utopie, sondern Realität: Allein *die* Politik, die aus der Liebe geboren ist, schafft den Völkern die Sicherheit, die sie mit der Gewalt

vergeblich suchten. Nun ist aber das Wort Liebe abgegriffen und zum Teil sentimental diskreditiert. Es gilt also dieses Wort umzumünzen in eine Sprache, die der Gegenwart entspricht.

Wie sähe eine realistische Politik der Liebe aus?

Aus dem großen Feld der Aufgaben einer psychologisch begründeten Lebensgestaltung des Einzellebens und der Gruppen haben wir oben das Problem der Macht als ein zentrales Lebensproblem herausgegriffen, weil es ein, vielleicht *das*, *Grundproblem* jeden Lebens ist.

Der Einzelmensch strebt nach Sicherheit, nicht anders als die Gruppen, Klassen, wie Völker. Sicherheit ist aber nur zu gewinnen, wenn sie gegenseitig *gegeben* wird. Der Grundfehler, den das bisherige Streben nach Sicherheit in der großen Politik macht, ist, daß Sicherheit *verlangt* wird. Die Völker verlangen die Sicherheit für sich, egozentrisch denkend, und wollen nun von sich aus alle Mittel in Bündnissen und Niederhaltung des Gegners arrangieren. Vergeblich; sie kommen aus der Angst nicht mehr heraus, sondern rufen das Unsicherheitsgefühl beim Gegner hervor, der nun seinerseits wieder nach Sicherheit seiner bedrohten Existenz strebt und die gleichen Mittel anwendet. Jeder fühlt sich vom anderen bedroht und sagt von sich aus mit Recht: Der andere ist daran schuld. So steigern sie sich aus Angst und kompensatorischem Sicherheitsbedürfnis in Mißtrauen bis zum Krieg hinein. Es wäre nicht schwierig, würde aber über den hier gesetzten Rahmen hinausgehen, dies im Einzelleben wie in dem der Völker aufzuweisen.

Hier liegen also grundlegende psychologische Fehler vor. Sicherheit kann überhaupt nicht *verlangt* werden. Sicherheit kann nur freiwillig gegeben werden. Es gehört ein ungeheurer Mut dazu, dem anderen, auch dem anderen Volk, Sicherheit zu geben und dadurch Sicherheit für sich selber zu erhalten. Die Psychologie weist hier die Richtigkeit einer altruistischen Sozialethik auf. Das Problem der Sicherheit ist ein soziales Problem und hängt ab von der guten Lösung der sozialen Beziehungen. Nun setzen sich Völker aus einzelnen Menschen zusammen. Je besser nun alle Einzelmenschen ihr persönliches Problem der Lebenssicherheit in Form der *guten* sozialen Beziehungen lösen, umso besser werden auch die Völker das Problem der Sicherheit lösen. Ist nun Gewalt die schlechteste Form der Sicherung und bricht sie erweislich immer zusammen, so ergibt also die Untersuchung der Psychopolitik den psychologischen Nachweis, warum die Gewalt in der Vergangenheit und in der Gegenwart, also auch in der Zukunft eine schlechte Form der Sicherung ist: Gewalt geht aus Angst hervor, schafft wieder Angst und ruft damit erneut die Gewalt auf den Plan. Wenn nun der einzelne die Gewalt in sich und um sich herum abschafft, wenn er im Beruf, in der Erziehung (Verzicht auf Schlagen), in der Ehe nicht mehr gewalttätig ist, dann, und nur dann, arbeitet er am politischen Neubau einer Welt des Friedens.

Summary.

I. Should not the technical era be replaced by a psychological era?

The technical sciences have reached a high standard, but there is the danger that humanity might be destroyed by them. On the one hand there is a great knowledge of nature and our power to master it, on the other hand there is ignorance of the inner life and the inability of shaping it in the individual and in the group. The task of humanity is to replace the technical era by a psychological era i. e. to make the inner life as orderly, obeying certain laws as we have managed with nature through the technical sciences.

II. Power and Love.

1. Power and violence; The present danger is the disease of power. The various aspects of power are discussed (*Nietzsche*, *Emerson*, *Jakob Burckhardt*). Power and violence are still being mistaken one for the other. Whilst power is the expression of strength, violence means the increasing self-will of the individual who is striving for power. Violence makes an object of the soul, of liberty, of existence, of the subject itself. But the subject can never be made an object, that is where violence fails. The author describes various forms of violence and reactions against violence i. e. neurosis in the individual and in the group, referring to the recent political past.

2. Reverence and Love;

It is a plain psychological knowledge why the use of force in education and in politics is bound to fail. Not using force means to let an individual be himself, let him be a subject i. e. to have the freedom to give. But how can an educator, a politician attain influence over another being without force? Not using force does not only mean to give freedom but to live up to what the educator and the politician ask from others; it means above all to appreciate, to say "yes" to the other being, that is, respecting the other's life as *Albert Schweitzer* teaches. *Goethe* too shows reverence to be the motive for education in his „Wilhelm Meister". But reverence is not sufficient. To say wholeheartedly "yes" to another being means loving in a religious sense.

III. Psychopolitics.

Such knowledge makes us realise that the guidance of men must be based on psychological foundations, if it is to be successful. Our political chaos proves that the psychological foundation is missing. Politics as relationship between groups of men needs a psychological basis i. e. the new science psychopolitics. The author develops the plan of this science as a new branch for scientific research.

Résumé.

I. L'ère technique sera-t-elle remplacée par une ère psychologique? La technique a atteint un haut degré de perfection, mais il y a le danger que les hommes vont s'exterminer par la technique. Nous connaissons à fond la nature qui nous est soumise, mais nous ignorons ce qui se passe dans l'âme d'un être humain et nous sommes incapables de diriger la vie intérieure d'un individu ou des groupes d'individus. C'est le devoir de l'humanité de remplacer l'ère technique par une ère psychologique, c. à. d. de diriger la vie intérieure selon des lois fixes ainsi que l'homme dirige la nature par la technique.

II. *Puissance et Amour.*

1). *Puissance et pouvoir arbitraire.* Le danger actuel, c'est la maladie de la puissance. On a expliqué ce que c'est que la puissance, (*Nietzsche*, *Emerson*, *Jakob Burckhardt*). On confond encore les deux notions de puissance et de pouvoir arbitraire. Puissance, c'est l'expression de la force; pouvoir arbitraire, c'est l'extrême volonté égoïste de celui qui désire être au pouvoir. Le pouvoir arbitraire veut changer la personnalité, la liberté, le sujet, l'existence en un objet. Mais le sujet ne peut jamais être changé en objet. Voilà les limites du pouvoir arbitraire. On décrit les formes diverses du pouvoir arbitraire et celles de la réaction, c. à. d. la neurose chez l'individu et chez des groupes d'individus, en se référant au plus proche passé politique.

2). *Respect et amour.* C'est donc une nouvelle reconnaissance psychologique expliquant nettement pourquoi tout pouvoir arbitraire employé dans l'éducation et dans la politique

doit finir par une défaite totale. Quand on renonce au pouvoir arbitraire, on accepte la personnalité du partenaire, c. à. d. on lui permet libre cours à son développement. Mais, comment l'éducateur et le politicien peuvent-ils diriger et influencer les autres sans recourir au pouvoir arbitraire? La réponse sera: Laissez-les se développer en pleine liberté, mais montrez-leur, par votre propre conduite, ce que vous désirerez voir exécuté par eux; de plus: reconnaissez et acceptez la personnalité de l'autre telle qu'elle est. C'est „le respect devant la vie de l'autre", enseigné par *Albert Schweitzer*, et démontré comme motif éducatif dans „Wilhelm Meister" par *Goethe*. Mais le respect seul ne suffit pas, il doit être complété par *l'amour* au sens religieux, en acceptant, sans rancune, la personnalité de l'autre.

III. Psychopolitique.

De telle reconnaissances font voir que, pour réussir à bien conduire les hommes, on devrait agir d'après d'exacts principes psychologiques. Le chaos politique actuel fait reconnaître que nous manquons encore de tout fondement psychologique. La politique effectuant des relations mutuelles entre les groupes a besoin d'une base psychologique, c. à. d. de la nouvelle science de psychopolitique. Suit un exposé de cette psychopolitique comme discipline scientifique.

Freedom or Liberty.

An excursion into the jungles of language and psyche.

By LYDIA SICHER, M. D., Ph. D., Los Angeles, U. S. A.

It may seem a shocking boldness to attempt a psychologically founded distinction between words that are generally accepted as synonyms.

The intriguing nuances and shades of words, however, reveal far too much of the inner life of individuals and peoples as not to fascinate the psychologist whose dialectic method of working brings him into continual contact with language as the living and dynamic expression of inner processes. The word, long recognized as a powerful means of hiding the truth, exercises the magic of giving away what it hopes to conceal: the inner structure of social relatedness between one individual and another, one individual and the world.

"In the beginning was the word" — but the word carries a message, it is spirited, meaningful; it uncovers for him who has learned to listen and to hear the loudless phenomena in the depth of human psyche.

It does not seem possible to really break down a barrier between individuals or peoples without having acquired a sharp ear and a feeling for their language as it constitutes the means of communication on the level of culture. No doubt, that on the purely biological plane of human existence actions don't need to be accompanied by any verbal understanding; all existential needs like hunger, thirst, sex, etc. can be satisfied without it. On the level of essentiality, however, where the word is fraught with meaning manifesting itself in the deed, the problems of living together, society, work, love, require for their solution understanding of oneself and of others, exchange of ideas, and immersion into the mental and spiritual resources of the world, all of which are crystallized in language. A drink from this well alone allows a broadening and, at the same time, deepening of one's own personality.

The tender feeling for the language is almost an indicator of a delicate touch for psychical phenomena. Words as well as actions connect the individual with the world in which his striving is expression of his inner self. Auditive and visual empathy into the individual constitutes the adit to understanding in any human relationship; it is especially valuable in the work of the medical psychologist who has to help his patient to achieve his self-fulfillment.

Interest in people and interest in language appear to be so closely connected that the difficulties some people have with their speech are a very audible lack of desire to communicate with others, while the professed incapacity of mastering even the fundamentals of a foreign language very often can be evaluated as a symptom of neurosis.

The special attention paid to the differences between socalled synonyms is not to be considered as a pure hobby; it originates from the longing to penetrate into the secret realms of social concatenation of human beings with the sole purpose of finding together with them, in this deeper union, a way that would lead from liberty to freedom.

No time in history saw less freedom, no time less liberty either. One almost could feel compelled to drop the conviction that there was a great difference between these two synonyms and to admit that, after all, the desire for finding more delicate nuances was nothing but a useless play with words. Two more words, however, cited in any dictionary as synonyms of freedom and liberty demask the seriousness of the difference: there was never a time of greater independence, never one of greater license, *"the latter also called licentiousness" (Webster).*

Yet, never in all history was the music of these words: freedom and liberty carried more often on the wings of the winds. Atmosphere and stratosphere must resound with the echo of the voices screaming these words in despair, pronouncing them as a hope, or as a mockery; they ride with the air full of the rattle of tortured individuals for whom Death brings the liberty that Life and their fellowmen had denied them: they sound from the lips of human beings in agony, as a curse, as a promise, as an ecstatic prayer that after this war liberty may return and freedom be born.

But in the meantime license has taken over, license to enslave, to torture, to starve people, to refuse them aid on time; all of it not the effect of freedom or liberty, but of independence, this glorious idea of independence that is not a synonym but an antonym of freedom.

That liberty can be corrupted to license is a proof that in their inner structure these two conceptions cannot be used interchangeably. While liberty means *possessing* a right, license includes the notion of *taking* it. The static passivity of having and the dynamic aggression of taking are different in motion and direction.

Even in the legal terminology "license" is a *special permit or a distinctive privilege;* it serves its holder to pursue a private advantage.

The underlying particularism of license shows up in language; it is "taken" or "given", it is handled like any merchandise for which a certain price has to be paid, either in money or any other exchange equivalent. There is always an individualistic, egocentric connotation to it, none that would, a priori, lead to the inclusive conception of a second individual.

License, "in violation of propriety" (Webster) turns into liberty's greatest enemy. The borderline is easily overstepped, as anything that can be "taken" depends for its ultimate value on the use that is made of it. Usage proves that license belongs to the existential values, that it is a material, not a psychical good. What can be "taken", can also be "taken away", its value is temporary, not durative.

The danger of the misuse of license, however, does not lie with the fact of its being a privilege. It starts from an educational inadequacy to awaken in the small child social interest which alone warrants not to resent responsibility as a burden but to identify it as the birth-right of a personality.

On the way from infancy to childhood many an individual deviates from the road to worldcenteredness into the blind alley of selfcentered security. If this mistake remains, as so very often happens, uncorrected, the mortal sin against the spirit with all its consequences narrows the world down to the proportions that the individual may hope to master. And he believes "to be" what, in reality, or phantasy, he "has". In all neurotic people this confusion of "having" and "being" comes clearly to the surface.

They speak of "being something" which they only can "have" or want to have: power, position, money, etc. In the belief that identification with the desired object would raise them as persons to what their idol represents to them, they fail to recognize that the "subjectivization" of the object necessarily requires abjurement of the "I" and its relinquishment to the "it".

The fear of "being a failure", the craving after "being a success", both typical experiences in neurotically distorted lives, grant personality to the deed and destroy the doer.

The confusion with regard to having and being shows up in the usage of synonyms. Psychologically the difference has far greater importance than linguistically: one *has* liberty, but one *is* free.

Any possession, however, is outside of the individual, vital as the possession may be. It is never inseparably connected with the "I" of the individual, it is never an integral component of the personality. This makes what one can have as mortal as the body itself. It is fugacious, not eternal. And it always only can be a means, a tool, never an aim. Liberty as an aim is as worthless as money as an aim, or power, or health or peace. Liberty as a means is a potentiality that can be used to accomplish values that don't lie on the existential plane, like liberty itself, but on the essential one.

This makes it possible that liberty like any other object that can be had, also can be lost. It can be given and can be fought for, it can be taken away, or thrown away and it can even be bought.

That liberty as such is nothing but the indicator of a physical, not of a psychical state appears in the use that can be made of the "*exemption from slavery, bondage, imprisonment or control of another*" (*Webster*). The killer who has never been found, the crook who always manages to just keep out of jail, the alcoholic, the whole legion of neurotic people who are physically without any restraint, yet tied to their wrong ideas, their wrong aims. The psychical slavery of the individual who is physically at liberty, is the work of the individual himself. Afraid to be enslaved by obligations, the socially ill-adjusted person prefers shielding his fictitious personal value to making himself valuable in the world. The neurotic struggle against a self-erected obstacle in the pursuit of imaginary goals of selfaggrandizement to the detriment of inner growth and with unfulfilled duty toward oneself, is the expression of the fact, that here again, liberty has been chosen, and freedom sacrificed.

In contrast to liberty freedom is not a physical coincidence but an inner process. It does, therefore, not belong to the existential, but to the essential values and, as such, is the creation of the individual within himself; not as a result of having liberty, but even in spite of imprisonment and fetters. One can be free in a concentration camp, one can have all the liberty in the world and be a slave. Freedom means disenthrallment from oneself, from selfcentered bondage, it means the courage to face oneself in all one's imperfection, and the courage to carry on, in spite of it, the courage to improve and to fill one's place in the world, and "the status of the will as an uncaused cause of human choice" (*Webster*).

The freedom to choose is, doubtless, mankind's greatest potentiality: to be able to choose liberty instead of bondage the most precious inherent quality of the "I".

That there are so many people on this earth who are or would be willing to let liberty ride and to choose more primitive values is a sign how little freedom has been achieved, how much social ill-adjustment is still ruining the world. To be free, one has to choose tearing down one's inner barriers, one's narrownesses, one's fears for one's own personal value, one has to choose a life within the world, not a reduction of the world to one's own insignificance. The identification with the object, then, becomes so meaningless, because the object is no more chosen according to the increase of personal value that could be derived from it; What is aspired at, is integration, not a thing in itself, as which it would be as much of a verbal absurdity as goodness or badness in a vacuum. There is no such thing on a desert island or in thin air. Integration is the harmonious concord of the entirety of the individual together with the extrapersonal entirety of the world. As tone and overtone are dependent

upon each other, individual and world in which it moves, chosing, working, loving, creating, are an inseparable unit.

This, however, makes independence an antonym of freedom. In the usage of the word independence, it stands for being alone, thrown onto oneself, and, as liberty, it excludes physical and psychical interconnection. Independence, as the slogan of the time, led to the present ordeal. The isolationsm of every neurotic personality, multiplied a million times in numbers of people afflicted with the psychical and social aberration of "separatedness" has built up the fiction that life can be lived independently on this earth. As long as a neurotic style of life strangles the development of the person to a personality, isolationism can be understood from the fear of the individual that in contact with the world his own worthlessness could be uncovered, or that it could be dreprived of one of the "have"-goods that in his opinion bestow upon him, and him alone, the grandeur that he identifies himself with. To preserve a fiction of one's own value, the world may be sacrificed to vanity. Without awareness of the consequences of such a mistake people and peoples sought to protect their liberty in independence-and were engulfed in the yawning abyss under their feet which they neglected to see.

Again, the error seems to originate in the confusion of having and being. To have independence is to have a hold on air. To be independent means to rely upon oneself. Selfreliance is no possession, it is the inner creation of the person, and necessary and fundamental for the unfolding of the bud freedom to full bloom. Only the selfreliant person dares to entrust himself to life, he does not fear failures and he does not crave success. He seeks self-fullfillment which only can be achieved together with others and in interdependence.

Had the world not been inebriated with the lust of words without trying to absorb their meaning, it would not be now in chains. The tragedy of man is largely based on the belief that words alone can solve the problem, that they are identical with the deed. But words won't make the cacophony of the present days euphonic.

One can liberate peoples, give them liberty, one cannot give them freedom. This, everyone has to achieve in himself, in the individual soul as well as in the mass-soul.

Alas, too many birds of ill omen are flying about; their dark wings obscure the sun of hope and desire. Far too few people have learned to choose anything but themselves. Far too many have not even started to tear their inner bondages down, their prejudices which are a sign of their fears, their superstitious beliefs in power, whatever power means and in whatever form it presents itself to them. In their minds liberation does not mean liberty for the world, it does not entail any conceptions that the world has a claim on everyone that lives in it, to make himself free so that he could help others to become free.

With all these prejudices of colour, creed, race, alle these wrong beliefs of personal might, with all the narrowness of the soul, and being enslaved to one's own inferiority-complexes, the human race will have to pay more bloodmoney still, much more.

This is the price for claiming independence, for wanting liberty at the expense of the liberty of others; for the failure to recognize that liberty alone has no value; too many who have it on a physical plane are content with it and fool themselves into the conviction of being free. No one is free who has not even started to fulfill himself, who has not even begun to seek his integration into the world of all, has not learned to be independent in order to serve and accomplish interdependence.

The problem is the more important as from its solution will depend the future of the world. That it is an educational and re-educational problem does not make it easier. As long as people and peoples are willing to pay "Danegeld", they will find out over and over again that "the end of that game is oppression and shame" and that the individual "and the nation that plays it, is lost" *(Kipling)*.

Not the sword will ultimately save the world from slavery, nor will any other means protect liberty from being taken away, only the spirit of free people will create a world at peace.

Zusammenfassung.

„Im Anfang war das Wort", aber das Wort hat Leben, hat Bedeutung. Es kann die Wahrheit verbergen, aber es enthüllt auch, was der Mensch zu verbergen trachtet: die inneren Beziehungen von Mensch zu Mensch, wie Mensch zur Welt. Das Problem des Miteinanderlebens, der Gesellschaft, Arbeit, Liebe erfordert zu seiner Lösung das Verstehen des eigenen und des fremden Ich und Ideenaustausch. Daher ist es für den Psychologen von besonderem Interesse, auch die feinen Schattierungen im Gebrauche von Synonymen zu verfolgen. Die Sprechschwierigkeiten, die manche Menschen haben, sind oft ein Beweis des mangelnden Gemeinschaftsgefühles, und die gänzliche Unfähigkeit, auch nur die Grundlage einer fremden Sprache zu erlernen, ein Anzeichen von Neurose. — Der Unterschied im Gebrauche der beiden Worte „Liberty" und „Freedom" für das deutsche Wort „Freiheit" ist mehr psychologischer als sprachlicher Natur. Es ist der Unterschied zwischen etwas „haben" und etwas „sein". Liberty ist äußere Freiheit: frei von Sklaverei, frei von Fesseln; sie zeigt einen Besitz an, auf den man ein Recht hat. Liberty entspricht mehr dem Bereich des „haben" als des „sein". Nun ist Freiheit als Besitz, so wertvoll er auch sein mag, etwas Äußerliches; sie kann genommen, aber auch fortgenommen, sie kann auch gekauft werden. Auch die nichtertappten Verbrecher, die Alkoholiker, die Neurotiker sind äußerlich frei und doch unfrei, denn sie sind ihren unsozialen, falschen Ideen und Zielen unterworfen. So ist Liberty nie ein integrierender Bestandteil des Ich; sie kann nie Selbstzweck sein, nur Mittel, um zur innern Freiheit (Freedom) zu gelangen. Sie gehört zu den existentiellen, nicht essentiellen Werten des Lebens. Im Gegensatz zur äußeren Freiheit ist die innere; diese ist nicht nur die Folge der äußeren Freiheit; denn man kann alle Freiheiten der Welt haben und unfrei sein, und man kann im KZ frei sein. Innerlich frei sein heißt, sich von seinem eigenen Ich, von den egozentrischen Fesseln befreien; es bedeutet den Mut zu haben, sich in seiner eigenen Unvollkommenheit zu sehen und trotzdem vorwärts zu schreiten. Freiheit des Wählens — statt Knechtung. Die Freiheit wählen zu können — ist ein Prärogativ des Menschen.

Lizenz und Unabhängigkeit, beide mit dem Begriff Liberty enge verwandt, erweisen sich oft als Gegensatz zu Freedom. Lizenz, die Erlaubnis, etwas zu tun oder zu haben,

wird zum Gegner der Freiheit, wenn sie über das Maß des Schicklichen hinausgeht; und die Grenze wird sehr leicht überschritten. Die Unabhängigkeit, die auch oft Freiheit genannt wird, kann als Isolationismus zur Gefahr für die innere Freiheit werden; denn es ist eine Fiktion der Neurotiker, daß ein Mensch unabhängig von dem andern leben kann; nur in Zusammenarbeit mit dem Nebenmenschen und in gegenseitiger Verbundenheit kann er volle Erfüllung seines Daseins finden. Der sozial fehl eingestellte Mensch scheut sich Verpflichtungen einzugehen und zieht es vor, seinen fiktiven persönlichen Wert zu schützen, statt sich selbst der Welt wertvoll zu erweisen. Der neurotische Kampf gegen das selbsterrichtete Hindernis in Verfolgung des imaginären Zieles der Selbsterhöhung gereicht dem innern Wachstum zum Schaden und beweist wieder, daß „Liberty" gewählt und „Freedom" geopfert wurde. Man kann Völker befreien, man kann ihnen die äußere Freiheit geben, man kann sie aber nicht frei machen; das muß jeder Mensch für sich selbst besorgen.

Nicht das Schwert wird schließlich die Welt vor Sklaverei retten, noch die Menschheit davor bewahren, daß ihr ihre Freiheit genommen werde; nur der Geist freier Menschen wird den Frieden der Welt schaffen.

Résumé.

Le mot vit, il a une signification; il peut voiler la vérité, mais il dévoile aussi ce que l'homme cherche à masquer: ses rapports avec son prochain et le monde qui l'entoure. Le problème de la vie en commun, de la société, du travail, de l'amour, exige, pour une bonne solution, qu'on comprenne son propre soi et celui de son prochain, et l'échange des idées. C'est pourquoi le psychologue a un intérêt spécial à sonder les différences, extrêmement fines, entre synonymes. Les difficultés à s'exprimer dont souffrent maintes personnes prouvent souvent le manque de sentiment pour une vie en commun, et l'incapacité de s'approprier pas même une idée sommaire d'une langue étrangère indique déjà la névrose. Les deux mots anglais (liberty et freedom) se traduisent en français par: *liberté;* la différence dans leur usage est plutôt de nature psychologique que linguistique. L'un exprime „posséder" quelque chose, l'autre signifie „être" quelque chose. Liberty désigne la liberté extérieure, être libre d'esclavage, d'entraves, indique un bien qu'on a le droit de posséder. Liberty correspond plutôt à l'idée de *posséder* qu'à celle *d'être.* Mais la liberté au sens de possession, quelque grande que soit sa valeur, n'indique qu'une chose extérieure. On peut acquérir cette liberté, on peut en être privé, on peut même l'acheter. Le criminel non-saisi, l'alcoolique, toute la longue file des névrosés jouissent d'une liberté extérieure sans être libres, car ils sont soumis à leurs idées asociales et à un faux but. Ainsi Liberty ne représente jamais une partie intégrante de l'égo. Elle ne peut jamais être but absolu, elle n'est qu'un moyen d'acquérir la liberté intérieure (freedom), elle se range parmi les valeurs existentielles, mais non essentielles, de la vie. Opposée à la liberté extérieure est la liberté intérieure, celle-ci n'est pas toujours á la suite de la liberté extérieure, car on peut avoir toute liberté possible sans être véritablement libre, et on peut être libre même au camp de concentration. La liberté intérieure exige qu'on se soit débarassé de toute entrave égocentrique, ce qui veut dire avoir le courage de reconnaître l'imperfection de sa propre personne, mais de continuer tout de même la voie vers le but idéal: la liberté du choix. Pouvoir choisir entre l'esclavage et la liberté, c'est un prérogatif de l'homme.

Licence et indépendance, toutes les deux liées fortement à l'idée de liberty s'opposent souvent à l'idée de freedom. Licence, c'est avoir la permission de faire une chose ou de la posséder, devient l'adversaire de la liberté au moment où elle dépasse la mésure de convenance, ce qui arrive facilement. L'indépendance, souvent placée à côté de la liberté, peut devenir dangereuse à la liberté intérieure sous forme de l'isolationisme, car c'est une fiction du névrosé que l'individu peut exister sans être en rapports avec son prochain; au contraire, seul par la coopération et le rapport serré avec son prochain il peut atteindre l'accomplissement de son être. L'individu de faux comportement craint accepter des responsabilités, et préfère soutenir une valeur fictive de sa personne au lieu de se rendre utile

aux autres. La lutte du névrosé contre un obstacle érigé par lui-même en vue du but imaginaire de s'élever est nuisible à son évolution, ce qui prouve de nouveau que liberty est acquise par choix et freedom par sacrifice.

On peut délivrer les peuples, les mettre en liberté, mais jamais les rendre libres. Cet acte ne peut être fait que par chaque individu à lui-même. L'épée ne réussira jamais à sauver le monde de l'esclavage, ni à garantir à l'humanité de ne jamais être privée de sa liberté, seul l'esprit des hommes libres en eux-mêmes créera la paix universelle.

Mahnung, Warnung, Drohung.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

„Ich sags ihm doch immer — und es nützt nichts." — Solche Reden kann man oft genug hören. Meist werden diese Mahnungen, Warnungen, Drohungen als *Belehrungen* bezeichnet. Das ist aber eine *falsche* Flagge.

Wir wollen fragen, was sich über die *Technik der richtigen Mahnung* — wir wollen alle drei unter dem Titel Mahnung zusammenfassen, sagen läßt. Dann, wenn uns die Mahnung *im Augenblick erwünscht* ist, — oder wenn sie sich *durch die Zukunft rechtfertigen läßt,* ist sie am Platze. Im Augenblick erwünscht: Ja, wann ist uns denn eine Mahnung im Augenblick erwünscht? Wann ist es einem Kind erwünscht, wenn es wegen seines Nasenbohrens gemahnt wird? Das Leuten der Weckeruhr ärgert jeden. Nur, wenn man sich etwa mahnen läßt, um einen unangenehmen Besuch loszukriegen, dann ist Mahnung Balsam. Aber dann ist es keine wirkliche Mahnung gewesen.

Mahnung ist im ersten Anklingen niemals erwünscht. *Sie kann es aber im zweiten sein.* Und hier ist Wichtiges zu notieren. Bei der Mahnung kommt es auf den zweiten Augenblick an. Der zweite Augenblick ist der, wo der Mahnungsinhalt mit unserem eigenen Wollen zusammentrifft: *der Rendezvous-Punkt.* Wenn man Fritz ermahnt, nicht Nase zu bohren, so ist er verärgert. Er gibt den Finger aus der Nase und schreibt weiter. Jetzt ist der Rendezvous-Punkt da. Eigentlich ist er nicht da, denn nun tut der Erzieher nichts mehr. Der Finger ist ja aus der Nase. Der Erzieher soll sich nun nicht wundern, wenn in ganz kurzer Zeit alles wieder zur Mahnung reif ist. Er hat den zweiten Punkt nicht berücksichtigt. Die Mahnung ist ebenso zweiteilig wie der richtige Befehl. Der richtige Befehl besteht aus Aviso und Kommando, die *richtige Mahnung* aus *Signal* und *Brücke.* Das Mahnungswort, das Signal, ist *in jedem Fall ein Unlustreiz* für das Kind. Aber es bewegt sich doch zu uns her — und hier muß man ihm goldene Brücken bauen, damit seine Rückbewegung, wenn auch nur erst angetreten, *sofort durchlustet werde.* Die auf unsere Mahnung erfolgte *Rückzugsbewegung muß unbedingt als ein Eigenerfolg* des Kindes betrachtet und gewertet werden. Man darf nie vergessen: Die Mahnung ist *nur ein Teilelement des Trainings. Nur wer trainiert, ist für Mahnung empfänglich.* Und die *Einordnung in die Trainingslinie geschieht eben durch die Brücke.*

Daher ist schon vorher die Einordnung in die Trainingslinie vorzubereiten. Dann wird die Mahnung zum berechtigten Eingriff des Trainers, den das Kind selbst bestellt. Etwa nach der Belehrung: Ich werde mir erlauben, dich jedesmal aufmerksam zu machen, wenn du wieder ...

Tritt die Mahnung ein, so folgt dem Signal ein ganz leises Kopfnicken, irgend ein Zeichen der Zustimmung zum Rückzug.

So wird die Mahnung für den Augenblick erwünscht gemacht. Aber sie ist ja auch berechtigt, wenn sie sich durch die Zukunft rechtfertigen läßt. Nun, man droht, man mahnt ja nur, wenn man an die Zukunft denkt. So wäre *schließlich jede Mahnung gerechtfertigt.* Im allgemeinen gilt das auch. Das liegt im Wesen der Mahnung. Aber im speziellen ist einiges zu bemerken. Die Mahnung muß für das Erleben des Kindes später gerechtfertigt sein. Und diese *nachträgliche* Rechtfertigung *zusammen* mit der Mahnung ist ein Erziehungsmittel.

Was *leistet* die nachträgliche Rechtfertigung der Mahnung pädagogisch? Im positiven Fall, d. h. wenn das Kind gefolgt hat, etwas anderes als im negativen Falle. Im positiven Falle leistet die nachträgliche Rechtfertigung eine *engere Bindung an das Training.* Im negativen Falle, also wenn das Kind durch Nichtbefolgung zu Schaden gekommen ist, leistet sie zunächst dasselbe: engere Bindung an das Training. Ist das aber nicht mehr möglich, so leistet sie *zumindestens Stärkung des Vertrauens.* Der Selbstvorwurf ist pädagogisch ungemein brauchbar — und wenn die Mahnung nur zum Selbstvorwurf führt, hat sie schon viel geleistet. Der Hauptfehler, der hier gemacht wird, ist der, daß man sich von der Wiederholung mehr verspricht, als sie in der Tat leistet. Die Erzieher meinen meist, daß sich die oft wiederholte Mahnung wie eine Atmosphäre um das Kind legen müsse, aber sie tut es nicht. Es sind ja *nur lauter Unlustpunkte*, und gegen diese *Unlustfläche* wird eben Abwehr mobilisiert.

Das Gesetz ist hier ein Gestaltgesetz: Die Reaktion des Kindes gegen eine Unlustfläche ist nicht etwa ein Abdruck dessen, was man ihm vorhält, sondern eine, von eigenen Gesetzen diktierte Abwehr. Das Kind wird nicht mechanisch geprägt, sondern prägt sich durch Abwehr oder bedingte Aufnahme selbst. Wir benützen die Selbstprägung, indem wir von vornherein *nicht* erwarten, daß sich alles wie *Matrize zu Patrize* verhalten werde, sondern daß wir nur da und dort dem Kinde, wenn es mit uns im Bunde steht, *einen Typ geben* können. Dem ewigen Zureden und Mahnen antwortet das Kind mit einer Abwehrgestalt. Machen wir es klüger, so antwortet es zwar nicht mit einer Abwehrgestalt, aber doch immerhin mit einer Eigengestalt. *Auf die Formung dieser Eigengestalt wollen wir Einfluß gewinnen.* Das geschieht durch *Einwirkung an Prägnanzpunkten.* Das ewige Zureden gibt dem Kinde keinen Prägnanzpunkt.

Sitz gerade! Bohr nicht in der Nase! Iß schneller! Schreib schöner! Sei brav! Geh schön! Wenn das Kind diese Signale immerzu hört, kann es zu keiner prägnanten Gestalt kommen, sondern nur zu einer Abwehr-

bildung. Es kommt also immer, und das wollen wir festhalten, — **darauf** an, *die Reaktionsgestalt*, die das Kind auf unsere Eingriffe formt, durch „Zuwerfen von Hölzeln", durch Zuwerfen von Gestaltpunkten zu beeinflussen.

Das Sitz-gerade! hat nur dann Sinn, wenn wir in umfangreicher Belehrung dem Kinde die Folgen schlechten Sitzens zu einem wirklichen Vorstellungserlebnis gemacht, wenn wir das Kind dazu gebracht haben, nun ein Training zur richtigen Haltung anzugehen und wenn wir schließlich vom Kind den Auftrag erhalten haben, es aufmerksam zu machen. Dabei soll noch außerdem jede Mahnung — wie oben dargestellt — eine Zweigliederung erfahren. Wie stehts nun an dieser Stelle mit der *Strafe?* Sie kann gewiß auch nur eine Art von Mahnung sein. Eine eindringlichere Form der Mahnung. Für sie gilt dasselbe, was für jede Mahnung gilt.

Sie muß, wie jedes Trainingsmittel, mit einer gewissen *Zustimmung* des Trainierenden vollzogen werden. Da sie im Grunde nur eine verstärkte Form der Mahnung ist, so spielt diese Schärfe keine besondere Rolle. Sie darf zu keiner besonderen Abwehrhaltung führen. Tut sie das, so wird der Wille des Kindes von seiner Trainingslinie *zur Trotzbildung abgezogen.* Dann ist der Effekt *vereitelt.*

Eine gewisse Sonderstellung beansprucht die *Drohung*. Hier gilt natürlich auch jener Gesichtspunkt, den die landläufige Pädagogik schon immer betont hat. Man darf nicht oft drohen, und man muß dann die Strafe wirklich setzen. Dazu kommt noch die Mahnung, nicht Strafen anzudrohen, die man nicht ausführen mag. Wir müssen noch einiges hinzusetzen. Die Drohung ist auch eine Mahnung. Sie untersteht daher der Zweigliederung. Dieser Zweigliederung untersteht sie aber nicht nur als Drohung, sondern *auch dann, wenn sie einmal wirklich zur Strafe führt.* Wir müssen eben in diesem Fall eine gewisse Zustimmung des Kindes vorwegnehmen und diese dem Kind aufsuggerierte Zustimmung mit einem gewissen Lob bedenken. Von unserer Seite *Bedauern*, daß es nicht anders gegangen ist, von der Seite des Kindes *die vorweggenommene Zustimmung:* dieses Duett *macht* nun die Strafe zu einem Trainingsmittel.

All diese Mittel wirken nur dann, *wenn sie in den Gegensatz eingebettet sind,* in die wohlwollende Anerkennung *des Fortschrittes* oder doch wenigstens in die wohlwollende Anerkennung *des Trainingswillens.*

Die Technik der richtigen Mahnung arbeitet daher unbedingt mit dem *Trainingswillen;* wo dieser fehlt, ist alle Mahnung in allen Formen unnütz. Daher muß das Augenmerk allerwege auf die Zündung und Erhaltung des Trainingswillens gelegt werden. Nur aus ihm erhält die Mahnung ihre Kraft... Nur vom Kinde her, von seinem Trainingswillen aus, haben die Mahnungen ihren Wert. Nicht von uns aus. Es kommt darauf an, *was sie dem Kinde selbst bedeuten.*

Summary.

At first an exhortation is never agreeable, but it may become even desirable if it agrees with the child's wishes. The child will be irritated by any exhortation; if it reacts by retracing its steps, this reaction has to be appreciated as the child's own personal success and has to rouse pleasurable feelings. The child has to realise, even at a later period, that the exhortation was a just one. This is the only way to strengthening the links to valuable training or at least to gain an increasing confidence. The psychologist has to avoid deflecting the child's will from the line of training to defiance by over-repeating annoying exhortations. Exhortation — as is the case with warning and menace — must be embedded in a kind appreciation of the child's progress or at least of the child's will to train; this will has to be present, if exhortation is to succeed.

Résumé.

Etre exhorté à quelque chose ne plaît presque jamais, au premier instant; mais il se peut que, plus tard, la volonté de celui qui a été exhorté se joigne au contenu de l'exhortation. Toute fois qu'un enfant se trouve exhorté à quelque chose il éprouve un sentiment de déplaisir; si pourtant l'enfant change de direction, ce mouvement doit être évalué comme réussite propre à l'enfant et l'éducateur doit la mettre à un jour favorable. C'est la seule possibilité à incorporer l'exhortation au training. Toute exhortation doit être éprouvée par l'enfant comme justifiée. De la sorte, on réussira à stimuler l'intérêt au training ou, du moins, à consolider la confiance. L'éducateur doit éviter que l'enfant, pour avoir été exhorté trop souvent, ne quitte la ligne d'entraînement pour occuper alors une situation de défiance. Toute exhortation, de même que l'avertissement et la menace, qui lui sont analogues, doit être enjolivée par une appréciation bienveillante du progrès dans le comportement de l'enfant ou, du moins, de la volonté de ce dernier à s'entraîner. Il faut que l'enfant ait cette volonté à s'entraîner, autrement jamais exhortation n'aurait de succès.

Aus der Erziehungspraxis.

Ein Fall schriftlicher Beratung.

Von C. J. ERNST, Wien.

Im folgenden bringen wir einen Brief aus der Provinz, in dem sich eine Mutter wegen Erziehungsschwierigkeiten an uns wendete. So ergab sich die Notwendigkeit einer schriftlichen Beratung. Selbstverständlich können mit einer einmaligen Beratung — weder auf mündlichem noch auf schriftlichem Weg — Schwierigkeiten behoben werden. Dazu kommt, daß bei der schriftlichen Beratung einer der wesentlichsten Faktoren, nämlich der direkte Kontakt mit dem Kind und damit die Möglichkeit einer Beeinflussung durch den Berater, fehlt. Die schriftliche Beratung stellt somit nur einen Notbehelf dar, der aber dort in Frage kommt, wo Erziehungsberatungsstellen oder geschulte Berater nicht zur Verfügung stehen.

Der Brief der Mutter:

Ich bin erst seit Oktober 1947 mit Martha, meinem Kind, das nun fast drei Jahre alt ist, bei meinem Mann. Die Kleine ist bis zum Alter von 2½ Jahren wegen unserer Evakuierung im Jahre 1945 nur bei mir und den Großeltern aufgewachsen. Daß großelterliche Liebe über alles hinwegsieht, brauche ich nicht besonders zu erwähnen. Im Oktober 1947 konnten wir endlich — zum größten Kummer meiner Eltern — zu meinen Mann übersiedeln. Er hatte die Kleine überhaupt noch nicht gesehen und sich schon riesig

auf das Kind gefreut. Die erste Enttäuschung erlebte er allerdings gleich auf dem Bahnhof, als die Kleine aus Leibeskräften schrie und von ihm nichts wissen wollte; doch das wäre ja nur von geringer Bedeutung gewesen, da Martha plötzlich in eine fremde Umgebung und unter fremde Menschen gestellt war. Langsam ließ sie schon in den nächsten Wochen ihr Kinderherzchen vom Vater erobern, da er alles für sie tat; nur ihren Willen durfte sie nun nicht mehr so durchsetzen und so erhielt der kleine Eigensinn schon manchmal etwas auf das kleine Hinterteil. Im übrigen aber liebt mein Mann Martha und tobt und tollt abends mit ihr herum. Trotz allem hängt sie jedoch mehr an *mir* als an ihm. — Seit mehreren Wochen ist nun eine gewisse Abneigung meinem Manne gegenüber zu bemerken. Martha will nicht mit ihm spazieren gehen, nicht mit ihm essen, ja, sowie er die Tür aufmacht, fängt sie zu weinen an, versteckt sich hinter meinem Rock und will von meinem Mann überhaupt nichts wissen. Wir sind darüber sehr verzweifelt und haben schon alle Mittel versucht: Güte, Strenge, Zureden, Schläge, — nichts hilft. Manchmal gelingt es meinem Mann, das Kind doch etwas zu gewinnen; dann plaudert es auch mit ihm, spielt mit ihm und gibt ihm sogar Bussi; doch am nächsten Tag sind die unverminderten Schwierigkeiten wieder da. So ist immer eine gespannte Atmosphäre. Mein Mann fühlt sich tief gekränkt und ich kann es nur zu gut verstehen, daß er nicht immer die Geduld bewahren kann. Auch ich könnte die Kleine oft, wer weiß wie, durchhauen. Ich verstehe das Kind einfach nicht mehr. Es bekommt alles, was in unseren Kräften steht und wird gehegt und gepflegt. Ich liebe das Kind selber aus ganzem Herzen und wenn ich mit ihm den Tag über allein bin, kann ich über sein Verhalten nicht klagen; im Gegenteil: Martha ist lustig und fidel. So zittere ich schon, wenn mein Mann heimkommt, da sie sofort — ohne Grund — zu weinen anfängt. Ich müßte lügen, wollte ich sagen, daß mein Mann ihr je unrecht getan habe. Doch jetzt ist seine Geduld bald erschöpft und ich mußte schon hören: „Ich mag sie jetzt auch nimmer. — Bring sie wieder zu deinen Eltern. Da kann ich mir ja besser ein Waisenkind nehmen!" Am nächsten Tag siegt doch wieder die väterliche Liebe und er versucht es aufs neue, mit mehr oder weniger Erfolg. Dieser Zustand wirkt auf das Familienleben zerstörend; dabei ist die Kleine so ein süßer Fratz und ich könnte sie trotz allem nicht entbehren. Bemerken möchte ich noch, daß Martha ziemlich kinderscheu ist. Doch hoffe ich, daß sich das ändern wird, wenn sie mehr unter Kinder kommt. Ich habe vor, sie in den Kindergarten zu schicken.

Bitte, Herr Doktor, wollen Sie die Freundlichkeit haben, mir Marthas Verhalten zu erklären und mir sagen, was wir tun sollen.

Darauf die Antwort des Beraters:

Gnädige Frau, ich freue mich über Ihr Vertrauen und will Ihnen aufzeigen, wie die moderne Seelenforschung über solche Erziehungsschwierigkeiten denkt.

Sie erwähnten anfangs, Ihr Kind sei in den ersten Lebensjahren nur unter Ihrem und Ihrer Eltern Einfluß aufgewachsen. Das Kind war also lange — und gerade die eindrucksvollste Zeit der frühesten Kindheit — nur an Sie gewöhnt. Muß da nicht die Anpassung an eine, bisher unbekannte Person schwer fallen? Dazu kommt, daß — wie Sie selber ganz richtig erkannt haben —, die „großelterliche Liebe über alles hinwegsieht" und besonders gerne zur Verwöhnung neigt. Großeltern sind stolz auf das Kind, wie die Mutter, besonders, wenn es „herzig" ist, und man verwöhnt es dann noch mehr. Jeder Wunsch wird erfüllt, man sieht über vieles hinweg; alle bemühen sich um das Kind, so wird es zum Mittelpunkt; wie sollte es aber dann ertragen, plötzlich nicht mehr Mittelpunkt zu sein und zu verstehen, daß es nun anders sei? Auch Ihr Mann hat sich bemüht, das Herz des Kindes zu erobern, indem er „alles für es tat". Aber im Leben ist es anders: es werden uns nicht alle Wünsche erfüllt. Verwöhnte

Menschen werden daher allzu leicht unglücklich sein, weil das Leben nicht hält, was sie sich von ihm, d. h. besonders von den Mitmenschen, erwarten. Sie sind gewohnt, nur zu nehmen, nicht selbst zu geben und zu leisten. Sie werden auch leicht überheblich und vor allem Egoisten und denken nur an sich, sind daher auch „undankbar“ gegen die andern. — Sie sagten weiters, Ihr Kind hätte bei der ersten Begegnung mit dem ihm bis dahin unbekannten Vater geschrien und dieses Verhalten wäre für ihn eine Enttäuschung gewesen. Man kann sich lebhaft vorstellen, wie die Vaterfreude durch diesen ersten Empfang einen schweren Schock erhielt. Und dennoch: ist es nicht begreiflich, daß ein so kleiner Erdenbürger, der sich einem wildfremden Menschen gegenüber sieht, ängstlich, ja mißtrauisch ist? Geht es uns Erwachsenen nicht auch oft so? Man durfte also nicht darüber enttäuscht sein, dadurch nicht die Freude über das Wiedersehen und den Mut verlieren. Leider ist es so, daß auch wir Erwachsenen uns meist von ersten Begegnungen beeindrucken lassen und, daß das Verhalten Marthas für Ihren Mann eine Herausforderung der väterlichen Eitelkeit bedeutete, können wir nachfühlen. Sie schreiben die Haltung Ihres Kindes selbst — durchaus verständnisvoll — der fremden Umgebung zu. Ist es verwunderlich, daß es an Ihnen, wo es Sie doch viel besser kennt und vor allem vom ersten Augenblick seines Daseins an gewöhnt ist und in mütterlicher Liebe verwöhnt wurde, mehr hängt und bei Ihnen Schutz und Zuflucht sucht? Das enttäuschte Gesicht Ihres Mannes hat gewiß nicht ermutigend und vertrauenserweckend auf das verängstigte Kind gewirkt. Kinder sind feine Beobachter und — vor allem — sehr feinfühlend und empfindend. Auch wir Erwachsenen lassen uns leicht irritieren und im Affekt der Freude oder des Leides, der Erwartung usw. sind wir alle besonders empfindlich. Eines aber ist weiters gewiß: *Liebe* läßt sich nicht erzwingen, auch die Zuneigung und das Vertrauen des eigenen Kindes nicht! Das klingt selbstverständlich, und doch vergessen wir es allzuleicht! Liebe läßt sich weder durch Schmeicheleien, und schon gar nicht durch Schläge oder Drohungen gewinnen! Glauben Sie im Ernst, daß man den sogenannten Eigensinn Ihres Kindes durch Schläge brechen kann? Wird nicht vielmehr die Distanz noch mehr vergrößert und das Mißtrauen? — In Ihrem Manne sitzt gewiß auch der Stachel, daß er bei dem Kinde weniger gilt, daß *Sie* dem Kinde mehr bedeuten, daß es sich von Anbeginn vor ihm — wie er es auffaßt — gefürchtet und daher abgewendet hat! Sie sagten selbst, daß das Kind manchmal zu ihm Zutrauen hat, daß er es gewinnt, daß es mit ihm sogar spielt. Am nächsten Tag aber erscheint wieder das alte, abweisende Verhalten wie am ersten Tag. — Da gibt es nur eines: Geduld und Mut nicht verlieren, selbst nicht unruhig und unsicher werden! Vor allem im Verhalten nicht schwanken und nicht das Gleichgewicht verlieren durch den Wechsel von Güte und Strenge! Ist das Sichverstecken des Kindes nicht ein Zeichen von Angst und Schüchternheit, gesteigert durch die Schläge? Wir müssen die Ruhe bewahren, was gewiß nicht immer leicht ist. Ihr

Mann wird wahrscheinlich die Flucht ergreifen, wenn das Kind zu weinen und zu schreien beginnt; er läßt sich also in die Flucht schlagen: das Kind aber hat erreicht, was es unbewußt in alter Gewohnheit will: allein sein mit der Mutter, sie allein besitzen. So wird der fremde Eindringling besiegt! Das Kind hat es gefühlt, beim ersten Willkommgruß erlebt: hier tritt ein Konkurrent dazwischen. Das Band zwischen der Kleinen und Ihnen wird jäh durchbrochen durch eine andere Person, einen Menschen, der auch Liebe und Zuneigung für sich beansprucht, dem man sie auch gibt. Und es hat sicher auch schon elterliche Zärtlichkeiten gesehen, vom ersten Augenblick Ihrer Begegnung an! So ist die kindliche Eifersucht erwacht. Das Kind war ja gewohnt, die Mutter allein für sich in Anspruch zu nehmen. Es beginnt daher zu weinen und zu toben, gerade wenn sich ihr Mann nähert. Wenn er sich dann wieder abwendet, hat es den *Erfolg* erlebt; es weiß nun, wie es wieder in den *Alleinbesitz der Mutter* kommt. Dieses Erlebnis hat genügt! Der Trick, die Taktik ist gefunden. Man erprobt das Mittel immer wieder und es tut stets seine Wirkung. Der Konkurrent wendet sich verzweifelt ab. Die Mutter aber, die das Kind nicht weinen sehen kann, nimmt es mit doppelter Liebe zu sich und ist wohl auch stolz über die Bevorzugung durch das Kind; sie fühlt sich geschmeichelt. So wird das kleine Wesen allmählich zum Tyrannen. Sie sagten selbst, wenn Sie tagsüber allein mit dem Kinde seien, hätten Sie nicht zu klagen. Verstehen Sie nun Ihr Kind? *Da besitzt es Sie eben allein!* Da hat auch das Kind sich nicht über Sie zu beklagen. Es ist ersehnter Mittelpunkt. Ihre Liebe gehört ihm allein! — Es beginnt also nicht ohne Grund zu schreien, wenn der Vater kommt; denn es fühlt sich dann in seiner Mittelpunktstellung bedroht. So ähnlich wird es auch sein, wenn Sie sich mit einer anderen Person beschäftigen. Da dreht sich nicht mehr in gewohnter Weise alles um das Kind. Es wird aber in dem Augenblick wieder „lustig“, wenn Ihr Mann sich oder die fremde Person entfernt! Die Gefahr des Liebesentzuges ist wieder weg. Gleichbleibende, unerschütterlich-wohlwollende Haltung der Umgebung ist daher unbedingt notwendig. Ihr Mann *darf* sich nicht einschüchtern und entmutigen lassen, sonst könnte das Familienband wirklich zerreißen. Das Kind darf nicht erleben, daß es mit seinem Verhalten Erfolg hat. Also: sich nicht in die Flucht schlagen lassen, das Kind aber auch nicht schlagen; denn dies wäre ein wirklicher Beweis von Lieblosigkeit. Was soll nun also geschehen? Zum Beispiel: bei der Begrüßung in der nächsten Zeit sich zuerst an das Kind wenden. Es ist ja ohnedies ein kleines Wesen, man darf es also nicht außerdem noch zurücksetzen und ihm seine Kleinheit noch mehr fühlen lassen, umso mehr, da es vorher immer alleiniger Mittelpunkt der Aufmerksamkeit war. Durch Schreien und Weinen will es wieder nur die Aufmerksamkeit auf sich lenken; das sind eben die Waffen des Schwachen. Ihr Mann soll mit dem Kinde spielen und sich beschäftigen, so wird er das Vertrauen gewinnen. — Sie erzählten auch, Martha sei kinderscheu. Ist diese Kinderscheu nicht Ausdruck seiner

Menschenscheu? Es ist eben den Umgang mit Kindern ebenso wenig gewohnt wie die Umgebung von fremden Erwachsenen. Es muß allmählich an eine Gemeinschaft gewöhnt und sein Kreis erweitert werden; für ein Kind, das keine Geschwister hat, nicht so einfach! Ein einziges Kind ist eben gewohnt, Mittelpunkt zu sein. Die Gemeinschaft aber fordert ein Sich-einordnen. An Stelle einer Bevorzugung tritt die Gleichberechtigung. Also: allmählich aus dem engen Kreis der Familie hinausführen! Martha muß sich erst an die Anwesenheit anderer Kinder gewöhnen. Das aber kann nicht durch Gewalt geschehen. Wir Erwachsenen sind nun einmal nicht die naturgemäßen Spielgefährten, darum: nicht von der Kindergemeinschaft fernhalten, aber auch nicht mit Gewalt hineinzerren. Es zum Spiel mit den andern ermutigen, eventuell die anderen Kinder ermutigen, daß sie es zum Mitspielen einladen! Martha muß erleben, daß von den andern Kindern keine Gefahr droht; nur so wird die Scheu überwunden. Viel kommt daher auf den ersten Empfang in der Kindergemeinschaft an. Der „Mensch ist ein geselliges Wesen" und muß in diesem Sinne erzogen werden. Aber letzten Endes erzieht nur Gemeinschaft zur Gemeinschaft. Der geheimste Wunsch jedes Kindes ist das Groß-Sein. Wir werden daher nicht ohne Erfolg auf sein Groß-sein-wollen appellieren: „Du bist auch schon groß wie diese Kinder; du *darfst* daher auch *mitspielen!*" Falsch wäre darum ein: „Du mußt!" Im andern Falle wird es zur Tätigkeit, zum Mitspielen angeregt! Wenn es sich in der Gemeinschaft wie zu Hause fühlt, dann wird alle Scheu schwinden. Ihre Absicht, Ihr Kind in einen Kindergarten zu schicken, ist daher nur zu begrüßen. Sicher ist, daß der Mensch nicht früh genug lernen kann, sich an die Gemeinschaft der Mitmenschen zu gewöhnen und sich als Mitmensch einzuordnen.

Summary.

Written educational guidance can only be a makeshift and should only be used when there is no psychologist available, as for instance in this case. A charming girl of three who, up to now, lived with her grandmother and her mother (father in the war) shows a hostile attitude towards her father when he returned from the war. The psychologist explains to the father that the child having been the center of the family, now resents him as an intruder; he should not show his disappointment nor grow impatient if the child does not accept him, because otherwise he just fulfills the child's desire to become even more closely attached to her mother. The mother, on the other hand, should not be flattered by the child's attachment nor should she try to urge the child to love her father. The child however should not feel any loss of love because of her behaviour towards her father. On the contrary; both parents should do whatever they can — in a sort of detached impersonal manner — to make the child realise that the circle in which she is moving has only expanded, and that, in this circle, she again plays her part.

Résumé.

De coutume, les parents désireux d'obtenir une information viennent parler personnellement au thérapeute; seul au cas où ce dernier n'est pas à leur portée ils lui adressent une lettre contenant un exposé du cas en question et le thérapeute y répondra consciencieusement. L'article précédent résume une telle correspondance. Il s'agit d'une jolie petite fille à l'âge de trois ans et qui, jusqu'alors, n'a vécu qu'avec sa mère et ses

grands parents, son père ayant été engagé au service militaire. Lorsqu'elle fait la connaissance de son père elle le repousse dès la première entrevue. Le thérapeute cherche à expliquer au père que jusqu'alors son enfant occupait le centre de la famille et il l'engage à ne pas faire voir sa déception et à ne pas perdre patience quand l'enfant le repousse; autrement l'occasion se présenterait à la fillette de s'attacher davantage à sa mère. Quant à celle-ci, elle devrait tâcher à ne pas être flattée par l'attachement exagéré de la petite fille, mais elle devrait aussi éviter à forcer la petite à aimer son père. De même, il serait irraisonnable de vouloir moins aimer l'enfant à cause de son attitude envers le père; au contraire, les parents devraient contribuer à élargir sciemment et avec conséquence l'ambiance de leur enfant.

Rudi.*)

Von BERTA FÖRCHLÄNDER, Wien.

Rudi kam gegen Ende der zweiten Hauptschulklasse über die Erziehungsberatung in unsere Klassengemeinschaft. Mit nachlässiger Körperhaltung und lauerndem Gesichtsausdruck betrat er das erste Mal die Klasse. Abwartend, abwägend und ziemlich abweisend lebte er die erste Zeit wie ein Sonderling in unserer Mitte. Der sehr hübsche Bub saß in der Bank mit gesenktem Kopf, nur dann und wann geschah es, daß sich unsere Blicke trafen. Eiskalt lief es einem über den Rücken, sah man in kurzen Augenblicken den abgrundtiefen Haß, den er allen Menschen entgegenbrachte. Auch die aufgeschlossensten, mitfühlendsten Kinder wagten sich nicht an ihn heran. So blieb er unter einer fröhlichen Kinderschar zunächst einsam, und ich merkte, wie oft plötzlich das frohe Lachen verstummte, wenn die Kinder Rudis Blick auf sich ruhen spürten. Erst verständnislos seinem Gehaben zusehend, begann sich bald die Erstarrung der Kinder zu lösen. Sie sahen über ihn hinweg und zeigten ihm deutlich ihre Ablehnung. Und dann war er plötzlich, allerdings nur für ein paar Tage der Held aller Buben. Was hatte den Kontakt hergestellt? Schon nach einer Woche zogen sie sich abermals von ihm zurück.

In diese Zeit fielen die Vorbereitungen für unsere Fahrt ins Schullandheim Schloß Waxenberg, O.-Ö. und machten unter anderem die Zimmerverteilung notwendig. Den Kindern wurde es freigestellt, sich in Gruppen zusammenzuschließen, die die einzelnen Zimmer belegen sollten. Als alle Zimmer aufgeteilt waren, stellte sich heraus, daß Rudi in keiner Gruppe Aufnahme gefunden hatte. Fassungslos, sehr zerknirscht und enttäuscht sah er vor sich hin. Auf meine Frage: „Was bedeutet es, daß ihr einfach einen Kameraden ablehnt?", kam die sehr empörte Antwort der Kinder: „Rudi ist uns zu ordinär." „Es graust uns vor ihm." Usw. Ich beobachtete Rudi. Hatte es zunächst den Anschein, als ob ihm die Ablehnung der Klasse unangenehm wäre und er sich darob schämte, so hatte er bald wieder seine altgewohnte, abweisende Miene aufgesetzt. Man konn-

---

*) Aus dem in Bälde erscheinenden Buch der Verfasserin „Praxis der Gemeinschaftserziehung".

te es deutlich aus seinem Gesicht lesen: „Ihr Dummköpfe, nun habe ich doch recht behalten! Ihr seid wie alle Menschen. Ich hasse euch!“ Zu deutlich merkten auch die Kinder seine Haßeinstellung, so daß Hansi versuchte, einzulenken. „Viel, Buben, habt ihr von einem Helfen in der Gemeinschaft noch nicht verstanden, sonst würdet ihr nicht einfach einen Buben, *der es noch nicht richtig macht,* ablehnen.“

Nun traf es sich gerade gut, daß es läutete und die Mädchen in die Handarbeitsstunde gingen. Ich blieb mit den Buben allein zurück und schickte Rudi unter einem Vorwand weg. Da erzählten mir nun die Buben, wie Rudi in obszönen Dingen schwelge. Begegne er alten Männern auf der Straße, remple er sie an und spräche ganz unflätige „Sachen“. Dann folge, wenn sich die Männer zu wehren begännen, eine Flut derber und ordinärster Schimpfwörter. Drohe dann Gefahr, ergreife er in wilder Eile die Flucht. Sehr arg sei Rudis Verhalten auch in den Klosettanlagen. So die Erzählung der Buben. So erlebten wir das Verhalten Rudis in den ersten Wochen.

Nun galt es vom „Erscheinungsbild“ zum „Verstehen“ vorzudringen. In wiederholten, fast wöchentlichen Unterredungen mit dem Vater ergab sich folgendes Bild: Rudis Vater mußte 1939 einrücken, als das Kind erst drei Jahre alt war, und kam 1947 aus der Kriegsgefangenschaft heim. Die Mutter fand nie den Weg zum Herzen des Kindes und lehnte Rudi schon vor der Geburt ab. So war er vom ersten Tag seines Erdendaseins an unerwünscht. Liebe lernte er nicht kennen. Die geringfügigste Übertretung eines Verbotes wurde von der Mutter mit Schlägen quittiert. So kam Rudi zunächst in Abwehrstellung gegen die Mutter. Er wurde trotzig und auffällig schweigsam. Bald ganz in sich zurückgezogen, jeden Menschen als Feind betrachtend, lebte er die nächsten Jahre. Immer wieder versuchte die Mutter mit neuen Machtmitteln seinen „Starrsinn“ zu brechen. Die erwartete Wirkung blieb aus. Im Gegenteil, immer mehr suchte R. nach Möglichkeiten, seine Mutter zu treffen und sich für all das angetane Unrecht zu rächen. Zuerst kam es zu Wutausbrüchen, dann folgte Zurückziehen, später Resignieren, und weil das alles ohne Erfolg blieb, griff er zu sexuellen Unarten, die sich immer mehr und mehr steigerten und schließlich zum Schulverbot führten, weil die Eltern der anderen Kinder gegen seine Vergehen Stellung nahmen. Die Abweisung war ja zum Teil berechtigt, zumindest verständlich, bedeutete Rudi ja wirklich eine ungeheure Gefahr für seine, vor der Pubertätskrise stehenden Mitschüler.

Was bedeutete aber der mehrmalige Schulwechsel für Rudis weitere Entwicklung? Wurde es ihm nicht immer wieder eindringlich bestätigt, daß er ein Ausgestoßener der Gesellschaft, ein Abgelehnter, ein Verfehmter war? Sein Stil verhärtete sich. Er konnte einfach nicht mehr anders, als auf der Lauer liegen, um seine Feinde zu erkennen. Er sah doch die Menschen nur mehr aus der Perspektive: „Ich bin *nur* von Feinden umgeben.“ Und nun beweist er es der Menschheit, daß er auch noch da ist

und daß sie ihn zur Kenntnis nehmen müsse. Er sucht für all das Niederdrückende ein Gegengewicht und findet es: er betreibt sexuelle Unarten, wird obszön. Nun erlebt er sich als Triumphator: Ich habe die Macht euch zu entsetzen, euch in abwehrendes Grausen zu jagen, denn ich bin ein „Wissender“.

Als der Vater aus dem Kriege kommt, steht er zunächst fassungslos dem Verhalten seines Kindes gegenüber. Während die Mutter mit Verboten und Schlägen Erziehungserfolge erzwingen will, versucht es der Vater mit großer Liebe und viel Verständnis. Er wird aber nur allzuoft selbst mutlos, weil Rudi auch ihm gegenüber kein geändertes Verhalten zeigt. Zu Hause ist es nun so, daß Rudi überhaupt nicht spricht, nie vom eigenen Erleben etwas kundgibt. — Haben wir nun so die Persönlichkeit genetisch verstanden, erhebt sich die Frage: Was ist zu tun, um Rudi für die Gemeinschaft und diese für ihn zu gewinnen?

Ich versuchte zunächst, den Buben klarzumachen, was geschehen könnte, wenn sie ihren Standpunkt beibehielten und Rudi auch ablehnten. Der Boden war in den zwei Jahren gut vorbereitet worden, und so kam es, daß sich schon nach der ersten Unterredung ein paar Freunde für Rudi fanden. Bert erklärte sich auch sofort bereit, sein Zimmer im Schullandheim mit Rudi zu teilen.

So fuhren wir nach Waxenberg ab. Rudis Vater war auf den Bahnhof gekommen, um seinem Sorgenkind noch die liebevollsten Belehrungen mitzugeben und tausenderlei Versprechen abzunehmen. Aber welch ein Teufel war in Rudis Seele gefahren? Er begann sich auszuleben und — ich wurde den Eindruck nicht los — rang mit wilder, ungestümer Kraft nach Geltung! Aber wie? Noch einmal versuchte er irgend einem Menschen entgelten zu lassen, was er nicht mehr ertragen konnte. Wollten die Menschen weiter nichts von ihm wissen, er konnte ihnen beweisen, daß er noch da war. Sie mußten ihn einfach sehen und zur Kenntnis nehmen. Bert wurde nun von ihm ausersehen, alles Ungute über sich ergehen zu lassen. Rudi schwelgte in Obszönitäten. Darauf kam ich, als ich öfters nach 21 Uhr, der Nachtruhe, ins Zimmer trat. So balgte Rudi Bert einmal dermaßen, daß dieser schon weinte und sich nicht mehr zu helfen wußte. Beide waren nackt und in sehr bedenklicher Stellung angetroffen worden. Am nächsten Morgen nahm ich mir beide Buben ernsthaft vor. Mit Rudi sprach ich dann noch allein:

Lehrerin: Das kann ich schon verstehen, daß man Unrecht nicht leicht ertragen kann. Dir ist ja wirklich schon viel Unrecht geschehen. Wie oft hast du schon versucht, etwas richtig zu machen! Freilich ist es beim ersten Mal nicht gleich gut gegangen und man war gegen dich und hat dich nicht verstanden. Da kann man schon eine Wut bekommen, wenn man immer mißverstanden wird. Hast es ja wirklich nicht leicht gehabt im Leben, Rudi. Ich kann es schon verstehen, wie das ist, wenn man immer wieder die Schule verlassen muß, hinausgeworfen wird, wieder in eine neue kommt, mit den besten Vorsätzen beginnt, aber so nötig noch Hilfe brauchte, die nicht gegeben wird. Das kann ich schon alles gut verstehen, Rudi. Aber, daß man einen guten Kameraden, der bereit ist zu helfen, quält und so behandelt?

Rudi (verzweifelt, wild herausstoßend): *Es kommt halt so über mich und da will ich dann einem Menschen nur recht wehtun.*

Lehrerin: Freilich, dir hat man so oft wehgetan, da mußt du dich halt rächen... (Nach einer Pause): Wie ist es eigentlich bei den Tieren?

Rudi: Niemand auf der ganzen Welt läßt sich etwas gefallen, ohne mit barer Münze zurückzuzahlen.

Lehrerin: Bei den Tieren, die nur den Trieben und Instinkten gehorchen, ist es sicher so. Hat nicht der Mensch mit seinem Verstand, seiner Überlegenheit auch die Kraft mitbekommen, mit anderen Münzen zu zahlen?

Rudi verharrt in Schweigen, obwohl man es ihm deutlich anmerken kann, daß er den Sinn der Worte verstanden hat.

Lehrerin (gleichgültig, abschließend): Es kränkt mich eigentlich auch, daß du es nicht merken willst, wie lieb wir dich haben und wie gerne wir auch bereit sind, dir zu helfen.

Der Stachel saß! Nie mehr gab Rudi im Schullandheim Anlaß zum Einschreiten.

Wieder heimgekommen, war alles wie früher, war alles wieder so, wie es war, als er zu uns gekommen. Alles umsonst?

Einer Augenblickseingebung folgend entschloß ich mich, um für Rudi und die Klasse eine Entspannung herbeizuführen, ihn für sechs Wochen der Heilpädagogischen Abteilung der Kinderklinik zu überstellen. Nach Rücksprache mit Herrn Doz. Dr. Asperger versprach dieser, meinem Ansuchen zu entsprechen. Da kam Weihnachten dazwischen und Rudis Aufnahme mußte verschoben werden. In dieser Zeit machte ich auch ihm Mitteilung von meinem Vorhaben. Rudi erschrak.

Mit der Enthüllung des Planes fiel ein Besuch des Kindesvaters zeitlich zusammen. Dessen Erzählung: „Zu Hause spricht Rudi nie über Dinge seines Lebens und der Schule. So erzählte er auch nicht das Geringste über den vierwöchigen Aufenthalt im Schullandheim. Nur gestern in der Straßenbahn kam es unvermittelt über seine Lippen: ‚Unsere Klassenlehrerin ist unfair. Einmal machten wir im Wald eine Tannenzapfenschlacht. Sie kämpfte auf Seite der Mädchen gegen uns. Sind wir Buben nicht ihre Kinder? Uns half sie nicht.' Und nach einigem Nachdenken: *‚Aber wenn sie abends ins Zimmer trat und »Gute Nacht« sagte, war das auch schön.'* Und dann folgte wieder tiefes Schweigen." Nun wußte ich: Ich war für Rudi die „Mutter" geworden. Der Kontakt war geschlossen. Der „Mutstrom" (*Birnbaum*) konnte zu kreisen beginnen.

Die Tage zogen sich dahin und Rudis Einberufung ließ auf sich warten. Mit ihm selbst war eine merkbare Veränderung vor sich gegangen.

Langsam begann der Eispanzer, mit dem er sich umgeben hatte, zu schmelzen. Wenn die anderen Kinder der Klasse in den Pausen um mich herumstanden, geschah es nun manchmal auch, daß Rudi heranrückte und — ein wenig abseits stehend — zuhörte. Oft fühlte ich seinen scheuen, gleich wieder befremdenden, abweisenden Blick auf mich gerichtet. Rudi kam immer näher, so daß es einmal gelang, ihn so beiläufig in unser Gespräch miteinzubeziehen.

Lehrerin: Geh, Rudi, du könntest rasch für mich in die Kanzlei laufen und etwas holen ....

Mit leuchtenden Augen war er auch schon davongegangen, und als er zurückkam, blieb er bei mir stehen und nahm an dem Gespräch teil. In dieser Zeit begann er um uns zu werben. Er *suchte* uns und fand mit unserer Hilfe leicht den Weg. Der Bann war gebrochen. R. wurde immer aufgeschlossener, hörte uns nun nicht nur bloß zu, sondern begann zum ersten Mal von sich und seinen Erlebnissen — zunächst solchen in der Straßenbahn — zu erzählen. Diese tägliche Fahrt mit dem Autobus von der Stadtrandsiedlung bis zur Straßenbahn, dann das Gewimmel und Getriebe in der Tramway, war für ihn erlebnisreich. Wie sehr er sich nun mühte, mit allen Kontakt zu finden und in der Schule alles richtig zu machen! Seine plötzliche „Bravheit" war kaum zu ertragen. Es ging so weit, daß er mich durch sein Verhalten in eine unangenehme Situation brachte. Würde ich nun gut tun, ihn zu entfernen? Jetzt, wo alles so klaglos und wie am Schnürchen lief? Fast war mir bange. Würde der nun so schön sich anbahnende Kontakt durch den Aufenthalt in der Klinik nicht wieder gestört? Ich konnte mir auf alle Fragen keine befriedigende Antwort mehr geben. Aber Erziehung heißt nun einmal: Risiko übernehmen! Die plötzliche Einberufung kam und ich übernahm das Risiko. Nach acht Tagen besuchte ich Rudi in der Klinik. Seine Freude über mein Kommen war unvorstellbar! Mit einem warmen, freimütigen Blick sah er mich an und schüttelte mir herzlich die Hand. Ich setzte mich abseits von den andern und plauderte mit ihm. Die Freude überstrahlte sein ganzes Gesicht. Seine Augen begannen noch mehr zu leuchten, als ich ihm die Briefe der Kinder gab. So nebenbei bemerkte ich: „Bist du mir sehr böse, daß ich dich hieher gebracht habe?" Seine Antwort: „Ach nein, die Zeit wird auch bald um sein." Und als ich mich später verabschiedete: „Ich lasse alle Kinder schön grüßen. Sie sollen mir nicht böse sein, daß ich noch immer nicht geschrieben habe. Ich werde alles nachholen."

Freudigen Herzens ging auch ich davon. Das Eis war geschmolzen! Rudi hatte Sehnsucht nach uns, *nach der Gemeinschaft!* Wie war ich erleichtert! Das Experiment war gelungen. Wir hatten den Weg zu seinem Herzen gefunden und teilweise auch schon freigemacht.

Freilich waren den Kindern, denen ich berichtete, und mir bewußt, daß noch manche Rückfälle eintreten werden und Rudi noch unendlicher Geduld und vieler Liebe bedürfe. Aber gemeinsam würde es uns gelingen, auch Rudi ganz der Gemeinschaft wiederzugewinnen.

Zwei Wochen später brachte uns Rudis Vater einen Brief, den ich originalgetreu wiedergebe.

„Liebe Schulkameradinnen und Schulkameraden!

Es freut mich sehr, daß ihr auch an mich gedacht habt und ich danke euch herzlich für die Briefe vom 9. und 16. Besondere Freude hat mir Karls Brief gemacht, aber er soll mir nicht böse sein, daß ich ihm nicht auch allein schreibe. Ich müßte aber in jedem Brief dasselbe schreiben, da fast die gleichen Fragen gestellt wurden... Nun möchte ich

eine Menge von Euch wissen: Ist der Herr Regierungsrat schon gesund? Wenn nicht, wünsche ich ihm baldige Genesung. Wieso hat sich Karli die Ski gebrochen? Wie bewährt sich die Bubengruppe? Dann wünsche ich Euch viel Erfolg zu Eurem Faschingsspiel. Auch den Neuen aus der B-Klasse wünsche ich in unserer Klassengemeinschaft viel Glück und einen guten Fortgang. Beantwortet mir, bitte, alle Fragen und schreibt recht viel, laßt alle Lehrpersonen und Herrn Direktor Spiel herzlich grüßen und seid selbst mit der Frau Fachlehrerin am herzlichsten gegrüßt

von Eurem Schulkameraden Rudi."

Der Inhalt sagt wohl, wie sehr Rudi für uns gewonnen und seine innere Einstellung gewandelt war.

Sechs Wochen brachte Rudi in der Klinik zu. Ich besuchte ihn noch öfters und überbrachte ihm auch jedesmal Briefe und kleine Aufmerksamkeiten der Kinder. Und dann kam der Tag seines Wiedereintrittes in die Klasse. Alle Kinder freuten sich auf sein Kommen. Sie hatten seinen Platz geschmückt und Geschenke hingelegt. Aber statt Rudi kam ein telephonischer Anruf seines Vaters. Rudi lag mit Fieber zu Bett. Die Enttäuschung der Kinder über diese Mitteilung war groß. Ich merkte sehr deutlich, wie sehr sie wirklich auf ihn warteten, um ihn ganz der Gemeinschaft zurückzugewinnen. Sie hatten auch erkannt, wie unrecht sie ihm gegenüber gehandelt hatten, als sie ihn abgelehnt hatten. So wollten sie es doppelt wieder gutmachen. Die Buben hatten eine schöne Brieftasche aus Leder, die Mädchen ein Geldtäschchen mit Monogramm als Willkommgeschenk bereit. Dabei lag eine Karte mit den Versen:

„Möge doch dein Leben lenken:
Immer an den andern denken!
Nimm die Gabe grad so gern,
wie wir sie dir gern bescher'n."

Acht Tage später kam Rudi. Mit tränenden Augen sah er hilflos um sich und wollte es einfach nicht glauben, daß dies alles ihm gehören sollte. Die seelische Erschütterung war groß! Die Wirkung zum Positiven blieb nicht aus! Ein paar Tage später sprachen auch schon andere Lehrer der Klasse mit mir über Rudis geändertes Verhalten: „Rudi ist nicht wieder zu erkennen, wie sehr er sich müht, mitzutun! Sein offener, freier Blick fällt auf." Und so ist es bis zum heutigen Tag geblieben. Der einst so scheue, hilflos um sich blickende, trotzige Bub ist heute ein aufgeschlossener, zugänglicher, frischer und fröhlicher Kamerad.

Eine Woche später kam Rudis Mutter zu mir und erzählte mit freudestrahlenden, leuchtenden Augen, wie geändert Rudi sich nun auch zu Hause zeige.

Mutter: Ich kann Ihnen gar nicht schildern, Frau Lehrerin, wie sehr Rudi jetzt anders ist. Es erscheint ihm nun ganz selbstverständlich, daß er zu Hause spricht und von den Erlebnissen in der Schule berichtet. Ich kann Ihnen nicht sagen, wie glücklich ich bin. Auch die Nachbarsleute merken und sprechen über sein geändertes Wesen. Er tritt jetzt allen Menschen offen und frei gegenüber.

Lehrerin: Ich bin mit Ihnen froh, daß es uns in so verhältnismäßig kurzer Zeit gelungen ist, Rudi wieder der Gemeinschaft zuzuführen. Auch die Kinder der Klasse freuen sich über ihren Erfolg, haben sie doch wesentlich zum Gelingen beigetragen. *Ich*

muß es Ihnen ehrlich sagen, daß es ohne die tatkräftige und liebevolle Hilfe der Kinder nicht gelungen wäre. Wir freuen uns und wollen auch nicht gleich verzagt sein, wenn auch wieder einmal ein Rückfall eintritt. Der Bub braucht Liebe und ich glaube, daß da viel nachzuholen ist. Was erzählt er sonst von der Schule?

Mutter: Er berichtet jetzt einfach alles, oft auch ohne Aufforderung. In Erdkunde arbeite ich alle Länder mit ihm durch, auch Naturlehre arbeitet er fleißig nach.

Lehrerin: Was gefällt ihm in der Schule nicht?

Mutter: Die Klassenbesprechungen. Er betonte auch, da werde er nie mitarbeiten.

Lehrerin: Das kann ich auch verstehen; darum werde ich ihm keinen Vorwurf machen. Wir wissen, daß gerade diese Aussprachestunden — und es geht immer nur um allgemeine Probleme — ein gut Teil zu seiner Haltungsänderung beigetragen haben.

Geändert hat er sich, er ist der Gemeinschaft zurückgegeben. Er hat so unendlich viel Mut aufgebracht, etwas abzustellen, was er jahrelang trainiert hat. Soll er es nun auch noch zugeben und bestätigen? Es wäre wohl zuviel verlangt. Einmal wird es auch noch so weit kommen, daß er zugibt, was er als richtig nun schon zur Kenntnis genommen hat, was er durch sein Tun beweist. — Und was erzählte Rudi von der Überraschung, die ihm die Kinder zum Empfang bereitet haben?

Mutter: Seine Freude war überwältigend groß. Schon auf der Heimfahrt hatte er in der Straßenbahn mit leuchtenden Augen dem Vater davon erzählt. Zu Hause sagte er dann: „Ich kann es nicht sagen, wie freudig überrascht ich war. Als ich das alles auf dem Platze liegen sah, wollte ich zunächst alles zusammenraffen und davonlaufen. Ich wußte mit meiner Freude nichts anzufangen und wollte nur immer allein sein.“ Auf meinen Hinweis, nun müsse er sich auch recht zusammennehmen, brav sein und alles richtig machen, kam die lakonische Antwort Rudis: „Das mußt du in *der* Klasse so und so.“

Summary

Rudi had to change school several times and was threatened with expulsion when he was brought to the experimental school (headmaster *O. Spiel*). Rudi is an unwanted child who had been brought up without any love (father in the army) from his earliest childhood. He considers himself an outcast of society and from this perspective he develops the attitude to force others to take notice of him. His desire to put himself in the limelight urges him into obscenities. This otherwise silent and embittered child is rejected by his comrades which increases his feeling of being an outcast. The teacher succeeds in making the children understand Rudi's behaviour, and they change their attitude towards him. The teacher who, by her therapy, tries to develop good human relations among her pupils gets help by the good understanding and kind attitude of the class. Rudi has to spend some weeks in hospital. During this time a lively correspondence strengthens the feeling of comradeship. When he returns into class he gets a warm welcome which impresses him so deeply that his attitude towards his classmates and towards his home undergoes a fundamental change towards positive co-operation.

Résumé

Rudi a changé de classes, à plusieurs reprises et, menacé d'être exclu de toute école, il est admis, au dernier moment, à l'école expérimentale dirigée par *O. Spiel*. Le garçon a été mis au monde contre la volonté de sa mère, qui, par conséquent, lui fait sentir sa haine (le père étant engagé) ainsi que l'enfant finit par se croire exclu de la société. De ce point de vue R. développe une attitude moyennant de laquelle il réussira à forcer son ambiance à le reconnaître. Cette tendance le pousse à se livrer à des actes obscènes. C'est pourquoi le garçon, de caractère taciturne et maussade, se voit repoussé par la classe entière, ce qui contribue à confirmer en lui l'opinion d'être un individu taré. L'éducatrice tâche à faire comprendre aux autres enfants l'agissement de, R. et elle réussit à obtenir un changement dans le comportement de l'enfant. L'éducatrice désireuse de relier des rapports normaux entre l'enfant et son ambiance se voit assistée dans sa thérapie

par la classe entière. R. doit passer quelques semaines dans une clinique; pendant ce temps une correspondance suivie se développe entre lui et ses collègues et quand il retourne en classe on l'accueille chaloureusement. Cet événement impressionne R. si fortement que, dès lors, des rapports positifs et durables s'établissent entre lui et la classe, ce qui s'exprime dans le comportement du garçon non seulement au sein de la classe, mais aussi à la maison.

Buchbesprechungen.

PAUL POLAK: *Frankls Existenzanalyse in ihrer Bedeutung für Anthropologie und Psychotherapie.* (Sammlung Jurisprudenz-Medizin-Philosophie-Theologie, Heft 10.) 29 S. Innsbruck-Wien: Tyrolia-Verlag 1949. S 3,60.

Existenzanalyse sucht ihren Standort in der oberen Strukturschicht eines Dreischichtensystems, das sich aus dem Biologischen, Seelischen und Geistigen konstruktiv zusammensetzt. Auf dem Gebiete der Psychotherapie wird die Psychoanalyse mit ihrer Trieblehre der biologischen Schicht zugerechnet. Individualpsychologie gehört in die seelische, bzw. soziologisch-psychologische Schicht, welche von der Existenzanalyse transzendiert wird. Existenzanalyse bildet so als geistige Schicht die Krönung der anderen, nur in ihren Bereichen berechtigten Schichten.

Als beweiskräftig wird der Umstand angesehen, daß der Mensch, von seiner Geistigkeit her gesehen, frei ist, frei von Bindungen und Gebundenheiten der beiden tieferen Schichten. Geist ist die Freiheit sogar auch psychologischen Gesetzmäßigkeiten gegenüber.

Nur gegenüber dem Kontrast der Psychoanalyse erscheint Individualpsychologie als der höhere Aspekt, weil er den Menschen „vor der Überwältigung seitens Natur und Gemeinschaft sichert". Gegenüber der geistigen Schicht der Existenzanalyse aber ist die Individualpsychologie tiefer zu stellen, weil sie „die geistige Person dem Apperzeptions- und Reaktionsschema »Minderwertigkeitsgefühl — Machtstreben«, also einem psychologischen Gesetz unterstellt..."

Wir geben uns nun der Hoffnung hin, daß unsere Richtigstellung (mehr wäre zuviel) loyal zur Kenntnis genommen wird. Wir sehen sonst keinen Weg, Mißverständnisse, oder wie man es sonst nennen mag, künftig zu verhindern.

1. Ein Gesetz im Menschen entspricht einem, unter gleichen Bedingungen *stets* sich vollziehenden Vorgang, den kein menschlicher Wille zu ändern imstande ist. Wir kennen keines.

2. Die Bezeichnung „Gefühl" ist ein Substantivum, gebildet aus einem Verbum: fühlen. „Ich habe Minderwertigkeitsgefühl" bedeutet: „Ich fühle mich nicht gewachsen". Was ich aus diesem Fühlen heraus tue, ist prinzipiell unberechenbar. Mein Wille, nach Macht zu streben, ist ein möglicher Weg unter vielen. Es ist „je mein" Wille, „je meine" Tat, wozu immer ich mich entschließe.

3. Würde das Streben nach Macht sich innerhalb der menschlichen Gemeinschaft, der wir dienen, gut bewähren, so wäre es nicht einmal ein Pol möglicher Entschlüsse. Nur weil dieses Streben Gemeinschaft auflöst, wird es als Pol hervorgehoben.

4. In der Methode der Individualpsychologie ist das Bewußtmachen, allerdings als zu kleiner Rahmen, mitenthalten. Man muß Zusammenhänge, von denen einer weiß, aber sie nicht versteht, zum Verständnis bringen, verstehbar machen. *Paul Fischl*, Wien.

FELIX MAINX: *Einführung in die Vererbungslehre.* Mit 30 Textabb. VI, 148 S. Wien: Springer-Verlag 1948. S 24.—, sfr. 10.50, $ 2.40.

OTTO STORCH: *Sonderstellung des Menschen in Lebensabspiel und Vererbung.* VI, 62 S. Wien: Springer-Verlag 1948. S 10.—, sfr. 4.80, $ 1.20.

Wir haben hier zwei Werke vor uns, die über Themata handeln, die in der Welt seit langem viel Literatur zur Folge hatten, die

dem Pädagogen und Therapeuten recht angelegen sein müssen. *Mainx* ist Biologe an der medizinischen Fakultät der Wiener Universität. Sein Buch soll den Studenten dienlich sein. Umfassendes Wissensgut ist in diesen 148 Seiten komprimiert, insbesondere wird methodisch die *Mendel*'sche Vererbung in all ihrer Gesetzmäßigkeit bei Pflanzen und Tieren abgehandelt. Wie steht es mit der Vererbung beim Menschen? Sie kommt etwas zu kurz, im Verhältnis zum anderen Stoff. Trotzdem ist alles, was über Humangenetik gesagt wird, gerade deshalb so wichtig, weil eben *Mainx* strenge Tatsachenwissenschaft betreibt und nur Fundiertes anerkennt. Die Vererbung von Körpergröße, Augenfarbe, serologische Eigenschaften des Blutes (Rhesus-Faktor), Blutgruppen, gewisse, im Vererbungsgang gut bekannte Krankheiten, deren Symptomatik und Genese ärztlicherseits gut beschrieben ist, bilden ungefähr die Liste der heute bekannten Erbmerkmale beim Menschen. Auch das Papillarlinienmuster an Finger (und Handleisten, wie wir von Dozentin *Margarete Weninger* wissen), gehört hieher. Der Mensch läßt eben nicht die Anwendung jener Versuchsmethoden zu wie Pflanzen und Tiere, man kann ihn nicht planmäßig kreuzen, keine Selektionsversuche vornehmen. Dort, wo man großes Stammbaummaterial hat und Fehlerquellen methodisch eliminieren kann, ferner auch in der *Zwillingsforschung* lassen sich Resultate erzielen, wobei man noch beachten muß, ob Umweltstabilität gesichert ist. Heute ist man noch nicht in der Lage, bestimmte Aussagen zu machen.

Wer klare Aussagen liebt und sicheren Forschungsboden, wird immer wieder gern zu *Mainx* greifen, weil dieser nicht schwärmt, sondern orientiert.

Storch hat uns ein Büchlein geschenkt (die Diminutivform gilt dem Umfang, nicht dem Gehalt), das über ein oft versuchtes Thema die eigenen Standpunkte in geistreicher Weise verteidigt. *Storch* ist an der Wiener Universität Zoologe und will vom Gesichtspunkt der Biologie eine Brücke schlagen zwischen Natur- und Geisteswissenschaften. Er zeigt uns, wie Pflanze, Tier und Mensch vom Gesichtspunkt der Cytologie eine Einheit bilden, aber nur bis zu jenem (sagenhaften) Entwicklungszeitpunkt, (der wohl Jahrhunderte oder Jahrtausende lang gewesen sein muß), da in der Beziehung zwischen unseren Vorfahren und der Natur eine Wandlung, eine Ruptur eingetreten ist. Der Mensch begann damals sich über die Natur zu erheben, sie sich dienstbar zu machen, und so begann Zivilisation und Kultur, die das unzweifelhaft Erbgegebene beim Menschen überlagerten und verschütteten. Tradition von Zivilisations- und Kulturgütern bildet heute das Leben unserer Generationen, die solcherart *Hypocytarier* geworden sind. So wurden die Erbfaktoren nicht mehr das Wesentliche. Der Mensch ist aus seinen „Funktionskreisen" *(Uexküll)* herausgetreten und nimmt eben, wie der Titel sagt, in Vererbung und Lebensabspiel (?) eine Sonderstellung ein.

Storch kann nicht gut dargestellt werden, denn in ihm finden wir einen lebhaften, geistreichen, sich oft entflammenden Autor wieder. *Jeder*, der dieses kleine Büchlein, das der *Springer*-Verlag so vornehm und — last not least — so billig herausgebracht hat, liest, wird es nicht ohne innere Anregung und Erweckung eigener Anschauungen aus der Hand legen. *Storch* selbst nennt seine Darlegungen — ehemals zwei Vorträge in Wien und Graz — einen Essay.

Paul Fischl, Wien.

ALFRED ADLER: *Le Tempérament Nerveux.* Psychologie individuelle comparée et applications à la psychothérapie, nouvelle édition avec un avant-propos de *Paul Plottke*, 378 S. Paris, *Payot;* 1948, 480 fr.

ALFRED ADLER: *Connaissance de l'Homme.* Étude de caractérologie individuelle, traduction de *Jacques Marty*, avec une préface de *Leland E. Hinsie* et un avertissement de *Paul Plottke*, 191 S. Paris, *Payot;* 1949, 420 fr.

Nachdem die 1920 zuerst erschienene französische Ausgabe von *Adlers* epochemachendem Werk *„Über den nervösen Charakter"* jahrelang vergriffen gewesen war, liegt nun eine neue Ausgabe mit einer biographischen Einleitung und ausführlichen Namens- und Sachregistern vor. Einige Unebenheiten der ausgezeichneten Übersetzung Dr. *Roussels* sind beseitigt worden. Wir sind dem Verleger, *M. Payot*, dankbar, daß er sich zu die-

ser Neuauflage entschlossen hat und auch die französische Ausgabe von *Adlers* „Menschenkenntnis“ folgen ließ. *M. Marty's* Übersetzung ist ausgezeichnet und die Vorworte von einem Amerikaner und einem Deutschen dürften dem französischen Leser nützlich sein. — Eine französische Ausgabe *Adlers* *„Der Sinn des Lebens“* ist in Vorbereitung.

Auch in französischen Zeitschriften fanden wir in den letzten Jahren eine wachsende Zahl von Arbeiten über unsere Wissenschaft und ihre Anwendung. *Psyché*, Revue Internationale de Psychoanalyse et des Sciences de l'Homme, brachte zwei wichtige Arbeiten von Frau *Sophie Lazarsfeld*, der Gründerin und Ehrenpräsidentin des Centre de Psychologie Adlérienne in Paris. Dr. *Henri Arthus*, der verstorbene Präsident dieser Gesellschaft, veröffentlichte darin eine Arbeit über Le Village: un test d'activité créatrice; Dr. *Erich Stern*, ein früherer Mitarbeiter der *Intern. Ztschrft. f. Individualpsychologie*, eine Studie *„Psychologie von Lungenkranken“; Paul Plottke:* zu *Adlers* 10. Todestag, *„Le dynamisme de la personnalité“*. — *Rééducation*, Revue française de l'Enfance délinquante, déficiente et en danger moral, brachte: Soeur *Marie Saint-Jean de la Croix, „La Psychologie Individuelle Comparée d'Alfred Adler*, Son utilité en rééducation. *Alfred Boutinaud* (Leiter eines Landerziehungsheimes, wo er mit *Adlers* Techniken 90% der schwierigen Kinder zu heilen vermag), *„Psychologie individuelle et école“:* exemple de rééducation. — *Culture Humaine*, Revue d'éducation générale, veröffentlichte: *„Le Nom et le Style de vie“*. *Méthodes Actives*, Revue mensuelle de pédagogie pratique, brachte eine Arbeit über *Alfred Adler* von Mme. *Andrée Hauser* sowie individualpsychologische Studien, wie: *L'Enfant gaucher* und *„Cinquante élèves racontent leurs premiers souvenirs d'enfance“*. — Schließlich brachten die *Cahiers Laënnec*, die wichtige Vierteljahresschrift katholischer Ärzte und Medizinstudenten, eine Arbeit über *„Individualpsychologie et Sexualité“*.

Paul Plottke, East Sutton (Kent).

HERTHA ORGLER: *Alfred Adler, the man and his work, triumph over the inferiority complex.* Second edition. 240 S. London: Daniel; 1947, 15 sh.

Seitdem *Manes Sperber* im Jahre 1926 seinen Essay *„Alfred Adler, der Mensch und seine Lehre“*, veröffentlichte, sind zwei größere Bücher über *Adler* in englischer Sprache erschienen; beide kurz vor dem Kriege, und beide erlebten letzthin Neuauflagen.

Phyllis Bottomes mehr novellistisches Buch wurde unseren Lesern durch *Ferdinand Birnbaum* vorgestellt (im Heft XVI/3 unserer Ztschr.); die Neuauflage von *Hertha Orgler's* Werk, das mehr lehrbuchartig ist, hat ein schönes Vorwort von *Neil R. Beattie*, M.D., dem Vorsitzenden der *Adler*-Gesellschaft von Groß-Britannien. In den vier Hauptteilen ihres Buches behandelt die Verfasserin: I. *Adlers* Entwicklung bis zur Schaffung der Individualpsychologie, II. Die Individualpsychologie, III. Ihre Anwendung, IV. *Adlers* und seines Werkes Bedeutung für die Nachwelt.

Diese große Freundin unseres Meisters hat eine Fülle von Material mit Liebe und Verständnis verarbeitet und ihre Begeisterung mag auf viele Leser übergehen. Sie kann Würdigungen *Adlers* wiedergeben, die sie für ihr Buch von Menschen wie *Regina Seidler, Thyra Boldsen* und dem ehemaligen Ministerpräsidenten der Südafrikanischen Union, General *J. C. Smuts*, erhielt. Das Buch enthält eine gute Bibliographie und ein Namensregister und ist wertvolle Vorarbeit für eine noch fällige wissenschaftliche Biographie. *Paul Plottke*, East Sutton (Kent).

LUDWIG KLAGES: *Die Grundlagen der Charakterkunde.* 9. Aufl., X, 272 S. Zürich: S. Hirzel, Vertretung für Österreich: Star-Verlag, Wien. 1948. S 26.—, geb. S 32.—.

Der Altmeister der Charakterologie, *Ludwig Klages*, hat als hoher Siebziger durch die Herausgabe seiner „Neunten“ sich in ewiger Aktualität in das europäische Konzert wieder eingeschaltet. *Klages* ist 1872 geboren (*Adler* 1870). Ein Vergleich zwischen *Klages* und *Adler* wäre sehr reizvoll und er müßte wohl einmal durchgeführt werden. Beide Männer haben in den ersten Jahren nach der Jahrhundertwende ihre Hauptprobleme formuliert. Beide haben eine Art Sonderstellung im Verhältnis zur Schulpsychologie. *Klages* ist der härtere, *Adler* der weichere zu nennen. Im Lichte der *von beiden nichtbeachteten Kretschmer*'schen Typologie ist *Adler* Pykniker, *Klages* leptosom. In Übereinstimmung damit ist es, daß *Adler* mehr Praktiker, *Klages* mehr Theoretiker ist.

Eine Besprechung dieses, seit 1910 erschienenen, 1926 erweiterten und seit 1936 unverändert gebliebenen Werkes muß selbstverständlich unterbleiben. Es ist heute noch immer eine Perle charakterologischen Schrifttums und wer es durchstudiert, mit mehr „Hingebung" als reinem Verstand, hat mehr vom — Fundament einer jeden Charakterlehre. *Klages* muß man lesen, statt über ihn zu lesen. Sein Inventar aller einerseits seelischen, andrerseits geistigen Verhaltensweisen ist imposant. Geist und Seele sind ihm Pole, von denen entgegengesetzte Antriebe ausgehen; aus Antrieb und Hemmung entsteht das festgebundene „Bündel" des Charakters.

Klages meint, seine „Neunte" *müsse* inhaltsgleich sein mit seiner vorhergehenden Auflage von 1936. „... außer es hätte seither ein Forscher neue Fundamente gelegt...". „Da das indes nicht geschehen...". Eine Umstellung wurde indes vorgenommen. Sein ehemals 1. Kapitel „Verhältnis der Schulpsychologie zur Charakterkunde" ist in den Anhang verwiesen. Dort ist genau mit Jahreszahlen versehen, was er 1910 und was er — 1947 geschrieben hat. Dieses frühere 1. Kapitel hat vielleicht viel dazu beigetragen, daß die Charakterologie in den Blickpunkt der damaligen Psychologen gerückt wurde. Es ist nicht unaktuell geworden. Der Zusatz „1947" ist ein Feldzug gegen die in die Halme schießenden Typologien. Darin aber geht er zu weit. *Bühler* meint von ihm, er gehe in der Annahme dieses wurzelhaften Antagonismus (Seele und Geist, Hingebung und Selbstbehauptung) zu weit; man müsse nicht gleich zerschneiden, man solle differente Faktoren begrifflich fixieren.

Zahlreiche Erkenntnisse *Klages* sind heute charakterologisches Allgemeinwissen geworden. *Paul Fischl, Wien.*

Dr. ALFRED v. WINTERSTEIN: *Der gegenwärtige Stand der Parapsychologie.* (Heft 11 der Sammlung Jurisprudenz-Medizin-Philosophie-Theologie, herausgegeben von Univ.-Prof. Dr. *Hubert Urban.*) 36 S. Innsbruck-Wien: Tyrolia-Verlag, 1949. S 3.60.

Die Aufgabe, auf so wenig Seiten eine Gegenwartsübersicht der Parapsychologie zu geben, hat *Winterstein* bestens gelöst. Wenn er aber den heutigen Wissenschaftlern. und Psychologen den Vorwurf macht, sie hätten für Okkultes zu wenig Interesse, so hat er doch wohl auch Veranlassung, nach den *Gründen* zu fragen, warum es denn so ist. Es handelt sich eben um leider so wenig gesicherte Tatbestände und um *keine* wissenschaftlich genaue Beschreibung. Die *Behauptungen* stehen dazu in krassestem Mißverhältnis. Die aufgezählten Kapazitäten, die prookkultisch waren, sind ja vorerst nur Gelehrte *ihres* Faches. Ob *Driesch, Hartmann, Schopenhauer* u. a. solche Erscheinungen *untersuchen* konnten (und nicht bloß daran *glaubten*) und ob sie mit ihren diversen Medien zurechtkommen konnten, ob sie die Glaubwürdigkeit von Zeugen beurteilen konnten, wäre nur von Fall zu Fall zu untersuchen, „ohne Ansehen der Person" und ihrer, auf anderen Gebieten wohlerworbenen akademischen Grade. Referent war Besucher von Séancen der Gesellschaft für psychische Forschung in Riga, bei denen ein dunkelrotes Licht brannte. Dieses Licht allein hat die Raumanschauung bereits gänzlich auf den Kopf gestellt; da wir keine Erfahrungen in Rotlichträumen besitzen, wissen wir nichts.

Statistik ist n i c h t die Erforschungsmethode okkulter Erscheinungen oder Leistungen, da es gerade auf die Plus- und Minusvarianten ankommt, deren Zustandekommen eben das Erklärungsbedürftigste an der Sache ist. Es liegt an den Parapsychologen, methodische Vorschläge zu machen und okkulte Sachverhalte *gut, gesichert* und *wissenschaftlich* genau zu beschreiben.

Paul Fischl, Wien.

Rundschau.

Wien: In einer privaten Zusammenkunft, für die Frau *Hilda Ertl* in liebenswürdiger Weise ihre Wohnung und Gastfreundschaft zur Verfügung gestellt hatte, wurde dem Vorstand der Wiener Ortsgruppe Doz. Doktor *Karl Nowotny* eine *Adler*-Plakette, die auf Anregung Inspektors *Ernst* von dem bekannten Bildhauer *Ullrich* geschaffen worden war, übergeben. Direktor *Oskar Spiel* würdigte bei diesem Anlaß die Verdienste des Dozenten in Bezug auf die Reorganisation des Vereins und der Internationalen Zeitschrift für Individualpsychologie. Ass. Doktor *Baumgärtel* unterstrich die aufopfernde

Hingabe des Dozenten in der von Bomben teilweise zerstört gewesenen und nun restaurierten Klinik Maria Theresien-Schlössel. Doz. *Nowotny* übernahm die Plakette als derzeitiger Obmann der Wiener Gruppe, indem er in seiner bekannten Bescheidenheit die Übernahme als persönliche Gabe ablehnte.

Am 22. 4. brachte in einer Rundfunksendung *Radio Wien „Indiv.-psycholog. Erziehungsberatung“*; ein Gespräch Berater — Mutter, Berater — Kind; Beratung durchgeführt von *O. Spiel*, für die Sendung bearbeitet von Insp. *Ernst*. Am 2. und 4. Juli fand in der Wr. Urania anläßlich der Zeugnisverteilung eine Beratung für Schüler und Eltern statt, veranstaltet von der Arbeitsgemeinschaft für Jugendberatung. Als Berater wirkten u. a. *O. Spiel*, Frau Dr. *Friedr. Friedmann*, *L. Bergholz* und *C. Ernst*.

Dir. *Oskar Spiel* hat im vergangenen Schuljahr wiederum mit bewundernswertem Impetus für die Individualpsychologie gewirkt. Der Ruf seiner Versuchsschule ist weit über die Grenzen Österreichs hinausgedrungen. Von den 760 Besuchern der Schule seien besonders genannt: der *Leiter der Unesco*, *Huxley*, und der *Präsident der Schweizer Gesellschaft für Psychische Hygiene*, *Repond*. Hauptsächlich waren es Lehrpersonen des In- und Auslandes, die tief beeindruckt waren, wie hier in dieser Versuchsschule das psychische Verständnis für das Ich-Du-Verhältnis schon in den Kindern wachgerufen, in eigenen Stunden die Gesetze menschlichen Zusammenlebens erkannt und so wirklich psychische Hygiene betrieben wird. Bereits im Schuljahre 1949/50 hat die Erweiterung der Versuchsschule auf 27 Klassen eine Übersiedlung in die Schule, 15., Schweglerstraße 2, erforderlich gemacht.

O. Spiel hielt im Schuljahre 1948/49 in wissenschaftlichen Vereinigungen, Lehrerarbeitsgemeinschaften und Elternvereinen insgesamt 88 Vorträge, davon 22 in der Provinz. Die begeisterte Aufnahme individualpsychologischen Gedankengutes zeigte sich darin, daß Lehrerarbeitsgemeinschaften korporativ die Versuchsschule besuchten. Besonders hervorgehoben sei der Vortrag *„Wenn die Kinder mit dem Zeugnis kommen“* im Auditorium Maximum der Wr. Universität vor nahezu 1000 Elternvereinsfunktionären. Die Redaktion verbindet diesen Tätigkeitsbericht mit dem Wunsche weiterer erfolgreicher Arbeit im Geiste der Individualpsychologie.

Die Schriftleitung.